Б.В. Личман.

История России.

История России. Теории изучения. Книга первая. С древнейших времен до конца XIX века. Учебное пособие. /Под. ред. Б. В. Личмана. Екатеринбург: Изд-во “СВ-96”, 2001 г. – 368 с.

История России. Теории изучения. Книга вторая. Двадцатый век. Учебное пособие. /Под. ред. Б. В. Личмана. Екатеринбург: Изд-во “СВ-96”, 2001 г. – 304 с.

Редактор: Борис Васильевич Личман, заведующий кафедрой истории России Уральского государственного технического университета, доктор исторических наук, профессор, академик Академии Гуманитарных наук и Военно-исторической академии, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации.

Авторский коллектив: Н. В. Васильева, С. М. Верзилов, В. В. Запарий, А. А. Здесенко, К. Ж. Ирбе, В. Д. Камынин, В. С. Кальниченко, Л. Н. Мартюшов, И. Г. Носкова, Б. Б. Овчинникова, И. В. Петухова, И. В. Побережников, С.П. Постников, С. В. Рыбаков, А. А. Сафронов, А. В. Сперанский, Г. Я. Таратоненков, А. В. Трофимов, В. В. Чернышков.

КНИГА I. С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО КОНЦА XIX ВЕКА

Часть I. ВВЕДЕНИЕ В МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ
Глава 1. Что такое история и как ее изучают?
Глава 2. Отражение научных категорий в трудах по российской истории

Часть II. ДРЕВНИЕ НАРОДЫ И ГОСУДАРСТВА (до XIV века)
Глава 1. Древние государства и движение народов (до X века)
Глава 2. Киевская Русь (XI-XII вв.) и Удельная Русь (XII-XIII вв.)
Глава 3. Государство Золотая Орда (сер. XIII - сер. XV вв.) и государство Литовско-русское (сер. XIII - сер. XVI вв.)

Часть III. РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО XV-XVII вв. (МОСКОВСКОЕ ЦАРСТВО)
Глава 1. Образование Российского государства (XIV - нач. XVI вв.)
Глава 2. Царь Иван Грозный и кризис государства
Глава 3. Восстановление и расцвет Московского царства (XVII век)

Часть IV. РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО. XVIII-XIX вв.
Глава 1. Эпоха Петровских преобразований (первая четверть XVIII века)
Глава 2. Российская империя после Петра I в XVIII веке. "Просвещенный абсолютизм"
Глава 3. Эволюция Российского государства и общества в первой половине XIX века
Глава 4. Россия во второй половине XIX века.
Реформы Александра II

КНИГА II. XX ВЕК

Часть I. ВВЕДЕНИЕ В МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ
Глава 1. У России "... несколько историй..."
Глава 2. Правила и схемы многотеоретического изучения

Часть II. ИЗМЕНЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И ЕЕ РАСПАД
Глава 1. Российская империя 1900-1914
Глава 2. Мировая война и смена монархии республикой. Возникновение Советского государства
Глава 3. Гражданская война

Часть III. СОЮЗ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК (1922-1985)
Глава 1. Россия в 20-е годы
Глава 2. Россия в конце 1920-х-1930-е гг.
Глава 3. Россия в период Великой Отечественной войны (1941-1945)
Глава 4. Россия после Великой Отечественной войны. (1946-середина 1950-х гг.)
Глава 5. Россия в середине 1950-х-середине 1960-х годов
Глава 6. Россия в середине 1960-х-середине 1980-х годов

Часть IV. ИЗМЕНЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА СССР И ЕГО РАСПАД. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ (1985-2000)
Глава 1. "Новое политическое мышление", политико-экономические реформы и распад СССР. (1985-1991)
Глава 2. Становление новой Российской государственности (1992-2000)

Г л а в а 1

Что такое история и как ее изучают?[1]

Предмет изучения, научные категории истории

Интерес к прошлому существует с тех пор, как появился род человеческий. Этот интерес трудно объяснить одной человеческой любознательностью. Дело в том, что сам человек — существо историческое. Он растет, изменяется, развивается с течением времени, является продуктом этого развития.

Первоначальное значение слова “история” восходит к древнегреческому термину, означавшему “расследование”, “узнавание”, “установление”. История отождествлялась с установлением подлинности, истинности событий и фактов. В римской историографии[2] это слово стало обозначать не способ узнавания, а рассказ о событиях прошлого. Вскоре “историей” стали называть вообще всякий рассказ о каком-либо случае, происшествии, действительном или вымышленном. В настоящее время мы используем слово “история” в двух смыслах: во-первых, для обозначения рассказа о прошлом, во-вторых, когда речь идет о науке, изучающей прошлое.

Предмет истории определяется неоднозначно. Предметом истории может быть социальная, политическая, экономическая, демографическая история, история города, деревни, семьи, частной жизни. Определение предмета истории субъективно, связано с идеологией государства и мировоззрением историка. Историки, стоящие на материалистических позициях, считают, что история как наука изучает закономерности развития общества, которые, в конечном счете, зависят от способа производства материальных благ. Этот подход отдает приоритет экономике, обществу — а не людям — при объяснении причинности. Историки, придерживающиеся либеральных позиций, убеждены, что предметом изучения истории является человек (личность) в самореализации естественных прав, дарованных природой. Известный французский историк Марк Блок определил историю “как науку о людях во времени”.

Научные категории. Какой бы предмет ни изучали историки, все они используют в своих исследованиях научные категории: историческое движение (историческое время, историческое пространство), исторический факт, теорию изучения (методологическую интерпретацию).

Историческое движение включает взаимосвязанные научные категории *историческое время* и *историческое пространство.*

Историческое время движется только вперед. Каждый отрезок движения в историческом времени соткан из тысяч связей, материальных и духовных, он уникален и не имеет себе равных. Вне понятия исторического времени история не существует. События, следующие одно за другим, образуют временнуй ряд. Существуют внутренние связи между событиями во временнум ряду.

Понятие исторического времени неоднократно менялось. Это нашло отражение в периодизациях исторического процесса. Почти до конца XVIII века историки различали эпохи по правлению государей. Французские историки в XVIII веке стали выделять эпохи дикости, варварства и цивилизации. В конце XIX века историки-материалисты разделили историю общества на формации: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую. На рубеже XXI века историко-либеральная периодизация делит общество на периоды: традиционный, индустриальный, информационный (постиндустриальный).

Под *историческим пространством* понимают совокупность природно-географических, экономических, политических, общественно-культурных процессов, протекающих на определенной территории. Под воздействием природно-географических факторов формируются быт народов, занятия, психология; складываются особенности социально-политической и культурной жизни. С глубокой древности возникло деление народов на западные и восточные. При этом имеется в виду не принадлежность к Западу (Европа) или Востоку (Азия) в географическом смысле, а общность исторической судьбы, общественной жизни этих народов. Понятие “историческое пространство” нередко

употребляется вне связи с конкретной территорией. Например, христианский мир был синонимом Запада, а мусульманский — синонимом Востока.

Исторический факт[3] — это реальное событие прошлого. Все прошлое человечества соткано из исторических фактов, их множество. Факт - войны Александра Македонского, факт – единичное событие из личной жизни одного человека. Конкретно-исторические факты мы получаем из исторических источников[4]. Все прошлое человечества состоит из фактов, но для получения исторической картины требуется факты выстроить в логическую цепочку и объяснить их.

Теории исторического процесса или теории изучения (методологическая интерпретация[5]*)* определяются предметом истории. Теория[6] — логическая схема, поясняющая исторические факты. Сами по себе исторические факты как "фрагменты действительности" ничего не объясняют. Только историк дает факту толкование, которое зависит от его идейно-теоретических взглядов.

Что отличает одну теорию исторического процесса от другой? Различие между ними состоит в предмете изучения и системе взглядов на исторический процесс. Каждая схема-теория из множества исторических фактов выбирает только те, которые вписываются в ее логику[6]. Исходя из предмета исторического исследования, каждая теория выделяет *свою* периодизацию, определяет *свой* понятийный аппарат, создает *свою* историографию[8]. Различные теории выявляют только *свои* закономерности или альтернативы — варианты исторического процесса и предлагают *свое* видение прошлого, делают *свои* прогнозы на будущее.

Истинными могут быть только факты истории, толкование этих фактов всегда субъективно. Тенденциозно подобранные и выстроенные в заранее заданную логически-смысловую схему факты (без объяснения и выводов) не могут претендовать на объективную историю, а всего лишь являют собой пример скрытого подбора фактов определенной теории.

Различные теории изучения, объясняющие реальные исторические факты, не имеют преимущества друг перед другом. Все они "правдивы, объективны, верны" и отражают различие мировоззрений[9], систем взглядов на историю и современное общество. Критика одной теории с позиции другой некорректна, так как подменяет мировоззрение, предмет изучения. Попытки создать общую (единственную), универсальную теорию, то есть объединить разные теории – мировоззрения (предметы изучения), антинаучны, так как приводят к *нарушению причинно-следственных связей, к противоречивым выводам*.

Теории изучения исторических фактов

По предметам изучения выделяются три теории изучения: религиозно-историческая, всемирно-историческая, локально-историческая.

В **религиозно-исторической теории** предметом изучения является движение человека к Богу, связь человека с Высшим разумом, Творцом — Богом. Суть всех религий состоит в понимании кратковременности существования материального — тела человека и Вечности души.

В рамках религиозно-исторической теории существует несколько направлений (христианство, ислам, буддизм и др.). В данном учебном пособии рассматривается только христианско-православное направление. С точки зрения христианства, смысл истории заключается в последовательном движении человека к Богу, в ходе которого формируется свободная человеческая личность, преодолевающая свою зависимость от природы и приходящая к познанию конечной истины, дарованной человеку в Откровении. Освобождение человека от первобытных страстей, превращение его в сознательного последователя Бога — основное содержание истории. Авторами трудов и учебников по истории России, написанных с религиозных позиций, являются А. В. Карташов, В. Д. Поспеловский и др.

Во **всемирно-исторической теории** предметом изучения является общемировой *прогресс человечества*, позволяющий получать по возрастающей материальные блага. Во главу ставится социальная сущность человека, прогресс его сознания, позволяющий создать идеального человека и общество. Общество обособилось от природы, и человек преобразует природу в соответствии со своими возрастающими потребностями. Развитие истории отождествляется с прогрессом. Все народы проходят через одни и те же стадии прогресса. Одни проходят прогрессивный путь развития раньше, другие — позднее. Идея прогрессивного общественного развития рассматривается как закон, как необходимость, неизбежность. Теория особую роль отводит научной категории *историческое время*.

Всемирно-историческая теория проецировалась на Англию, Германию, Францию XIX века и выявляла черты становления человечества в той форме, в какой это имело место в Западной Европе. Присущий данной теории европоцентризм сокращает возможности построения картины всемирной истории, ибо не учитывает особенности развития не только иных миров (Америка, Азия, Африка), но

даже так называемой европейской периферии (Восточная Европа и особенно Россия). Абсолютизировав с европоцентристских позиций понятие “прогресс”, историки “выстроили” народы по иерархической лестнице. Сложилась схема развития истории с “передовыми” и “отсталыми” народами.

В рамках всемирно-исторической теории изучения существуют направления: материалистическое, либеральное, технологическое.

Материалистическое (формационное) направление, изучая прогресс человечества, отдает в нем *приоритет развитию общества*, общественных отношений, связанных с формами собственности. История представляется как закономерность смены общественно-экономических формаций[10], на стыках которых происходят революционные изменения. Вершиной развития общества является коммунистическая формация. В основе смены формаций лежит противоречие между уровнем развития производительных сил[11] и уровнем развития производственных отношений[12]. Движущей силой развития общества является классовая борьба между имущими, владеющими частной собственностью (эксплуататорами), и неимущими (эксплуатируемыми), закономерно приводящая в конечном итоге к уничтожению частной собственности и построению бесклассового общества. Первая глава “Манифеста коммунистической партии”, написанная К. Марксом и Ф. Энгельсом в 1848 году, начинается так: “История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов”. Одни страны проходят стадии общественно-экономических формаций (первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую) ранее, а другие чуть позднее. Пролетариат более прогрессивных стран (Европейский континент) помогает пролетариату менее прогрессивных стран (Азиатский континент). Материалистическое направление в истории России представлено трудами и учебниками М. Н. Покровского, Б. А. Рыбакова, М. П. Кима и др.

Либеральное (модернизационное) направление, изучая прогресс–эволюцию человечества, отдает *приоритет* в нем *развитию личности*, обеспечению его индивидуальных свобод. Личность служит отправной точкой для либерального изучения истории. Либералы считают, что в истории всегда есть альтернатива развития[13]. А сам выбор, вектор прогресса, зависит от сильной личности — героя, харизматического лидера[14]. Если вектор прогресса истории соответствует западно-европейскому образу жизни — это путь обеспечения прав и свобод человека, а если — азиатскому, то это путь деспотии, произвола властей в отношении к личности. Либеральное направление в истории России представлено трудами и учебниками И. Н. Ионова, Р. Пайпса, Р. Верта и др.

Технологическое (модернизационное) направление, изучая прогресс человечества, отдает *приоритет* в нем *технологическому развитию* и сопутствующим изменениям в обществе. Человечество “обречено” на техническое развитие, проходя путь от выделения “из животного мира” до освоения пространств космоса. Вехами в этом развитии являются фундаментальные открытия: появление земледелия и скотоводства, освоение металлургии железа, создание конской упряжи, изобретение механического ткацкого станка, паровой машины и т.д., а также соответствующие им политические, экономические и общественные системы. Фундаментальные открытия определяют прогресс человечества и не зависят от идеологической окраски того или иного политического режима. Технологическое направление делит историю человечества на периоды: традиционный (аграрный), индустриальный, постиндустриальный (информационный)[15]. Эволюция распространения фундаментального открытия как в рамках одной страны, так и за ее пределами получила название модернизации[16]. Технологическое направление в истории представлено трудами и учебниками С. А. Нефедова, В. А. Красильщикова и др.

В **локально-исторической теории** предметом изучения являются *локальные* цивилизации[17]. Каждая из локальных *цивилизаций самобытна*, слитна с природой и проходит в своем развитии стадии рождения, становления, расцвета, упадка и гибели. На смену погибшей цивилизации приходит другая цивилизация. Во главу теории ставится генетико-биологическая сущность человека и конкретной среды его обитания. Человечество составляет часть Природы-биосферы и изменяется вместе с ней. Не прогресс сознания, разума человека, а его подсознание, вечные биологические инстинкты: продление рода, зависть, стремление жить лучше, чем другие, жадность, стадность и д. р. определяют и неизбежно повторяют во времени ту или иную рожденную Природой форму устройства общества. Не история повторяется на новом витке развития, повторяется биологический вид – человек во времени со своими постоянными биологическими инстинктами. В Природе идет неуклонный круговорот жизненных циклов. Жизнь человека определяет среда обитания, а не прогресс. Теория особую роль отводит научной категории *историческое пространство*.

Английский поэт Р. Киплинг писал: “Запад есть Запад, Восток есть Восток, и с места они не сойдут, пока не предстанет Небо с Землей на страшный Господень суд”.

В рамках локально-исторической теории существует ряд направлений — славянофильство, евразийство, этногенез и др. Так, в начале XX века в среде российской эмиграции возникло “евразийское” направление, содержащее идею об уникальности сложившегося на стыке Европы и Азии российского общества. У российской (евразийской) локальной цивилизации, в отличие от других, “особый” путь развития. Российская духовность никогда не будет “подавлена” духовностью других народов. “Россия — Великая страна от рождения”. Локально-историческая теория представлена трудами и учебниками Г. В. Вернадского, Л. Н. Гумилева и др.

Теории изучения

ПРАВИЛА **МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ**

1. Многотеоретическое изучение истории направлено на самостоятельный научный поиск обучаемого, способного аргументированно и цельно отстаивать выбранную (свою) теорию и понимающего, а следовательно, и уважающего логику оппонента, придерживающегося другой теории.
2. Прошлое — историю — изучить “вообще” невозможно. Оно соткано из множества исторических фактов, логически связанных и не связанных между собой. Образно говоря, это хаос бесчисленного количества фактов прошлого. Рассуждения об истории человечества вообще (в целом) — беспредметны. Человек разумный (Homo sapiens), прежде чем исследовать прошлое, определяет предмет изучения.
3. В истории человечества несколько предметов изучения. Выделение предметов — субъективно. Объединение их по сходным признакам приводит в итоге к трем, принципиально не схожим предметам изучения, а затем и теориям изучения, которые заключают разное понимание цели жизни, мировоззрения, нравственной позиции человека. Сторонники религиозно-исторической теории смысл пребывания человека на Земле видят в движении его к Богу, в победе духовной составляющей над материальной, плотскими страстями[18]. Сторонники всемирно-исторической теории смысл жизни человека видят в стремлении его к материальным благам, зависящим от общемирового прогресса[19]. Сторонники локально-исторической теории смысл жизни человека видят в продлении жизни, сохранении здоровья, обеспечивающееся единством человека и среды обитания[20].
4. Попытки создания универсально-исторической, самой общей и “единственно верной” теории изучения приводят к эклектике[21], объединению предметов изучения. Объединение предметов изучения — антинаучно, утрачиваются причинно-следственные связи и история прекращает свое существование как наука.
5. Исходя из предмета исторического изучения, каждая теория предлагает свое понимание хода истории, определяет свой понятийный аппарат, создает свою историографию, предлагает свои выводы и делает свой прогноз на будущее. Критика одной теории с позиций другой некорректна.
6. Преподавание истории — это объяснение исторического процесса. Нельзя написать (прочитать) лекцию, не содержащую объяснение фактического материала. Следовательно, надо заранее объявить учащимся, в русле какой теории будет прочитана лекция.
7. Различные теории исторического процесса (теории изучения), объясняющие реальные исторические факты в их строгой причинно-следственной связи, не имеют преимуществ друг перед другом. Все они “правдивы, объективны, верны”. Учащийся вправе отдать предпочтение одной из теорий истории, но обязан знать и другие.
8. Фактов прошлого множество. Из их множества историки субъективно, для обоснования своей причинно-следственной логики хода истории подбирают отдельные факты.
9. Тенденциозно подобранные и заранее выстроенные в логически-смысловую конструкцию исторические факты (без объяснений и выводов) представляют скрытую теорию, лукавство историка с претензией на «единственную правду», объективность.
10. При употреблении понятий (тоталитарная система, командно-административная система, социализм, общественно-экономическая формация, модернизация, пассионарность, способ производства) дается пояснение и называется теория, к которой они принадлежат.
11. Многотеоретическое изучение, прежде всего, строится на тех общеизвестных исторических фактах, которые получили учащиеся ранее, изучая событийную или однотеоретическую историю. В то же время многотеоретический курс направлен на изучение нового фактического материала. Ведь

каждая теория выстраивает свою единственную логику причинно-следственных связей, подбирает из множества только свои факты.

12. На вопрос, заданный ученику: “Ваша оценка, личное мнение на то или иное историческое событие?”, преподаватель получит ответ, основанный на личном восприятии мира. Вопрос этот некорректен, так как уже нацеливает на ответ в русле либеральной теории (предмет изучения — личность).

13. Во всемирно-исторической теории материалистическое направление изучаются *революции* (резкий переход количественных изменений в качественные) и закономерности прогресса (смена общественно-экономических формаций), а в либеральном направлении — *эволюция* (постепенность) и альтернативы прогресса (цивилизованная или нецивилизованная), а также варианты (в рамках одной из альтернатив).

14. На осмысление, объяснение исторических фактов влияет: мировоззрение людей разных эпох, ментальность людей разных стран, политические пристрастия. Представление историка о прошлом всегда идет в свете проблем, решаемых в его эпоху. Каждое новое поколение людей осмысливает факты прошлого в русле меняющегося их смысла жизни, отраженного в теориях изучения: всемирно-исторического, локально-исторического, религиозно-исторического.

15. При изложении событийного материала необходимо учитывать научную категорию — историческое движение (время и пространство)[22]:

а) научная категория *историческое время* не допускает “механического” переноса (копирования) представлений нашего исторического времени на прошлое историческое время;

б) научная категория *историческое пространство* не допускает “механического” переноса (смешивания) исторического пространства разных регионов.

16. Исторический документ только воспроизводит или помогает реконструировать исторический факт — истину. Только теория поясняет события — факты прошлого, отраженные в исторических источниках. Никакой документ прошлого не может дать оценку событиям Октября 1917 года в Петрограде. В материалистической теории изучения — это закономерная Великая Октябрьская социалистическая революция, а в либеральной — случайный вооруженный государственный переворот. Сам документ в различных теориях изучения получает различные объяснения.

Понятийный аппарат истории

(каждая из теорий изучения вводит свои специфические понятия, а общепринятые наполняет своим смыслом)

Государство:

1) Французские просветители XVIII века: Вольтер, Ж.-Ж. Руссо и др. считали, что в основе образования государства лежит общественный договор. Либеральное направление всемирно-исторической теории, основываясь на идеях великих гуманистов XVIII века, считает все образования народов, в том числе и древние, государствами. (**Либеральное направление всемирно-исторической теории.**)

2) Государство — это политическая система, направленная на подавление одного класса другим. Отсюда, первым государством на территории Восточной Европы является Киевская Русь, а до нее были только племена и племенные союзы. *(***Материалистическое направление всемирно-исторической теории.**)

Классы:

1) Зарождение классов связано с возникновением частной собственности, отсюда уничтожение частной собственности означает ликвидацию классов. В мировой истории существовали классы: рабы — рабовладельцы, крепостные — феодалы, пролетарии — капиталисты. Это классы — антагонистические (непримиримые). **(Материалистическое направление всемирно-исторической теории.**)

2) Классы — это большие группы людей, различающиеся по роли в системе организации общественного производства и, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы возникают при переходе к фабрично-заводскому, индустриальному обществу и исчезают, размываются со становлением

постиндустриального общества. Это классы — неантагонистические (сотрудничающие). *(***Либеральное и технологическое направления всемирно-исторической теории.**)

СХЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ

№ 1. Что изучает наука история?

Объект изучения	История (прошлое) человечества
Субъект - предмет изучения	Происходит выделение человеком-историком главного, ведущего в жизни человечества (предмета изучения) и определение его в качестве основы исторического процесса, выбор из множества сторон жизни человечества главной стороны (предмета изучения) зависит от мировоззрения отдельных людей, разного понимания ими смысла жизни

№ 2. Научные категории истории

Движение Время

Факт Пространство

Теория

№ 3. Предмет изучения (алгоритм-матрица)

Многочисленные предметы изучения при систематизации для последующего анализаможно объединить в три принципиально несхожих предмета	Движение человека к Богу. Спасение Души
	Общемировое развитие, прогресс человечества
	Единство человека и среды его обитания

№ 4. Теории изучения

Теории изучения исторических фактов	**Религиозно-историческая** (Движение человечества к Богу. Высшая ценность — Душа) **Всемирио-историческая** (Общемировое развитие, прогресс человечества. Высшая ценность — материальные блага) **Локально-историческая** (Единство человечества и среды его обитания. Высшая ценность — гармония мироздания, сохранение и

укрепление здоровья, продление жизни)

№ 5. Различия в теориях изучения

Название теории	Принципы теории	Главное в теории
Религиозно-историческая (Христианская)	Вера в Бога, вечность человеческой Души и кратковременность жизни.	Главное в истории – это суть выделение человека из животного мира греха, освобождение от дьявольских козней плоти и спасение Души, движение к Богу. Сегодня из 6 млрд. населеня Земли 4 млрд. верят в Бога и вечность Души. В их числе почтивсе монархи и президенты, многие деятели науки и культуры. К старости более 90% людей планеты верят в вечность Души.
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества и, прежде всего, пргресс человеческого разума, сознания.	Гланым в истории человечества считаетсч прогресс. Ведущий фактор прогресса – социальный. Развитие прогресса по возрастающей приведет к абсолютному господству человека над природой.
Локально-историческая	Единство человека и его среды обитания	Главным в истории считается гармония биосферы, где челоек и его среда обитания являют неразрывное целое. Ведущий фактор гармонии биосферы – биологический. Прогресс является прдуктом человеческой деятельности и вторичен к нему. Общество не совершенствуется в ходе прогресса, а представляет собой повторяющийся во времени продукт человеческих инстинктов.

№ 6. Взаимная непримеримость теорий

Название теории	Предмет изучения	Критика одной теории с позиций другой теории
Религиозно-историческая	Движение человека к Богу.	Всемирная и локальная теории считают религиозную теорию ненаучной, ложной. Естественные науки не подтверждают существование Бога и наличие у человека Души.
Всемирно-историческая	Общемировой прогресс	Локальная теория считает всемирную теорию ненаучной, ложной. Прогресс не главное в жизни человека, он всего лишь продукт его деятельности. Прогресс почти не сказывается на биологической сущности человека.
Локально-историческая	Единство человека и его среды обитания	Всемирная теория считает локальную теорию ненаучной, ложной. Локальная теория абсолютизирует биологические инстинкты и не уделяет должного внимания техническому и социальноми прогрессу.

№ 7. Всемирно-историческая теория

Предмет изучения – общемировой прогресс человечества	**Направления изучения**
Европоцентризм *Передовые регионы (Западная Европа и Северная Америка) и отсталые, догоняющие регионы (Восточная Европа, Азия, Африка и др.)*	**– Материалистическое** Отдает приоритет в изучении прогрессу – революции общества, общественным отношениям, связанным с формами собственности, классовой борьбе. (Рассматривает человека в обществе.) Во всех странах закономерна революционная смена общественно-экономических формаций и возникновение бесклассового коммунистического общества. Процесс смены общественно-экономических формаций в Европе происходит ранее, чем в других регионах.
	– Либеральное Отдает приоритет в изучении прогрессу – развитию личности и обеспечению ее индивидуальных свобод. (Элемент противопоставления человека обществу, человек и общество). Все страны придут к цивилизации, которая ассоциируется с сегодняшним обществом в Западной Европе. В процессе исторического прогресса возникают альтернативы. Одна альтернатива – цивилизованная, а другая – нецивилизованная. В результате прогресса во всех странах победит цивилизованная альтернатива развития..

	– **Технологическое** Отдает приоритет в изучении прогрессу – технологическому, научным открытиям. (Человек и техника). Все страны на основе научно-технического прогресса в результате конвергенции (слияния) придут к одному общественно-политическому строю, основанному на западноевропейских либеральных ценностях. Прогресс прежде всего выражен в фундаментальных, технологических открытиях и не зависит от политического строя государств.

Примечания

[1] Материал главы 1 части I с небольшими изменениями взят из учебного пособия: Многоконцептуальная история России. Часть I. С древнейших времен до конца XIX века. Учебное пособие. / Под ред. Б.В. Личмана. Екатеринбург: Урал. гос. техн. ун-т. 2000. С. 8-27.

[2] Историография — отрасль исторической науки, изучающая ее историю.

[3] В исторической науке выделяются простые и сложные исторические факты. Если первые сводятся к событиям, происшествиям (общепринятым истинам), то вторые уже включают в себя момент истолкования — интерпретации. К сложным историческим фактам относятся такие, которые объясняют процессы и исторические структуры (войны, революции, крепостничество, абсолютизм). В целях четкого разведения научных категорий мы считаем возможным говорить лишь о простых фактах — общепризнанных истинах.

[4] Под историческими источниками понимаются все остатки прошлого, в которых отложились исторические свидетельства, отражающие реальную деятельность человека. Все источники можно разделить на группы: письменные, вещественные, этнографические, фольклорные, лингвистические, кинофотодокументы.

[5] Методология — учение о научном методе познания; метод (от греч. *methodos*) — путь исследования, теории, учения. Интерпретация — истолковывание.

[6] Теория – система основных идей в той или иной отрасли знаний.

[7] Резкий переход в нашей стране в начале 90-х годов XX века с историко-материалистической на историко-либеральную теорию вызвал “феномен” “белых пятен” в изложении истории. В настоящее время идет процесс подбора фактов в русле историко-либеральной теории, связанных с деятельностью отдельной личности.

[8] Каждая из теорий вводит специфические понятия, а общеупотребляемые – наполняет своим смыслом. Например, понятия: “государство”, “классы”, “демократия” и др.

[9] Мировоззрение человека — совокупность сознания и психолого-биологических факторов. Идеология — система политических, правовых, нравственных, религиозных, философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности. Концепция — система взглядов на что-нибудь, основная мысль.

[10] Общественно-экономическая формация — понятие, используемое для характеристики исторически определенного типа общества (первобытнообщинного, рабовладельческого, феодального, капиталистического, коммунистического), в соответствии с которым определенный способ производства рассматривается как основа социально-исторического развития.

[11] Производительные силы — система субъективного (человек) и объективного (вещество, энергия, информация) элементов производства.

[12] Производственные отношения — совокупность материальных, экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления.

[13] Историко-либеральное направление выявляет в “своем” историческом процессе альтернативы развития, а историко-материалистическое — в “своем” историческом процессе закономерности развития.

[14] Харизматический лидер — человек, наделенный в глазах его последователей авторитетом, основанным на исключительных качествах его личности — мудрости, героизме, “святости”.

[15] Историко-либеральное направление, основой которого является прогрессивное, эволюционное развитие, придерживается такой же периодизации.

[16] Модернизация — прогрессивное изменение.

[17] Локальная цивилизация — регион мира, в котором развитие человечества проходит в особом, отличном от других регионов направлении, на основе собственных культурных норм и ценностей, особого мировоззрения, обычно связанного с господствующей религией.

[18] В Евангелии от Матфея сказано: “Никто не может служить двум господам — Богу и мамоне: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и мамоне.” Матф., II, 24. (Мамона — богатство.)

[19] “Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник”. И.С. Тургенев. “Отцы и дети”. (Фраза Базарова.)

[20] Природа Храм и человек часть Храма. В конце XX века в условиях экологического кризиса, ведущего к гибели планеты, локально-историческая теория в странах Западной Европы и Северной Америки сменила либеральную теорию. Быстро растет политическое влияние защитников окружающей среды — Зеленых (Гринпис).

[21] Эклектизм (от греческого eklektikys — выбирающий) — механическое соединение разнородных, часто противоположных принципов, взглядов и т.п.

[22] Публичные политики, пропагандируя исторический опыт в русле своих идей, “осовременивают” события, игнорируя исторические законы — время и пространство.

Г л а в а 2

Отражение научных категорий в трудах по российской истории

Теории исторического процесса в трудах российских историков и философов

Научная категория *теория исторического процесса(или теория изучения)* определяется предметом изучения и представляет собой логическую цепочку причинно-следственных связей, в которую вплетены конкретные факты истории. Теории являются стержнем всех исторических трудов независимо от времени их написания.

Мировоззрение летописцев — первых историков — было религиозным. История государства и общества истолковывалась как осуществление божественного замысла, воздаяние людям за добродетели и наказание за грехи. В летописях история государства тесно переплетена с религией — христианством. Возникновение государства связано с принятием христианства в Киеве в 988 году, а затем с перенесением религиозных и государственных центров во Владимир (местонахождение митрополита), в Москву (местонахождение митрополита и патриарха). С этих позиций история общества рассматривалась как история государства, основой которого являлось христианство — православие. Расширение государства и распространение христианства были неразрывно связаны друг с другом. Со времен летописцев историческая традиция стала делить население Восточной Европы и Сибири на «наших» — православных и «ненаших» — иноверцев.

Мысль об особом пути России, отличном от западных и восточных стран, была сформулирована на рубеже XV—XVI вв. старцем Елеазарова монастыря Филофеем — это было учение «Москва — Третий Рим». Согласно этому учению, Первый Рим — Римская империя — пал в результате того, что его жители впали в ересь, отказались от истинного благочестия. Второй Рим — Византия — пал под ударами турок. «Два Рима пали, а третий стоит, четвертому не бывать», — писал старец Филофей. Отсюда становилась ясной мессианская роль России, призванной сохранить истинное христианство, утраченное в других странах, указать путь развития всему остальному миру.

В XVIII веке российские историки под влиянием западных историков перешли на позиции всемирно-исторической теории изучения, рассматривая российскую историю как часть мировой. Однако мысль об особом, отличном от западно-европейского, развитии России продолжала существовать в русском обществе. Она нашла свое воплощение в теории «официальной народности», основы которой были сформулированы в 30-е гг. XIX века министром народного просвещения России

графом С.С. Уваровым. Суть ее в том, что, в отличие от Европы, общественная жизнь России базируется на трех основополагающих принципах: «Самодержавие, православие, народность».

Впечатление разорвавшейся бомбы произвело «философическое» письмо П.Я. Чаадаева, опубликованное в 1836 г. в журнале «Телескоп». Он усматривал главное отличие в развитии Европы и России в их религиозной основе — католичестве и православии. В Западной Европе он видел хранителя христианского мира, Россию же воспринимал как страну, стоящую вне мировой истории. Спасение России П.Я. Чаадаев видел в скорейшем приобщении к религиозно-католическим началам западного мира.

Письмо оказало огромное влияние на умы интеллигенции, положило начало спорам о судьбах России, появлению в 30—40-х гг. XIX века течений «западников» — сторонников всемирно-исторической теории — и «славянофилов» — сторонников локально-исторической теории.

Западники исходили из концепции единства человеческого мира и считали, что Западная Европа идет во главе мира, наиболее полно и успешно осуществляя принципы гуманности, свободы и прогресса, и указывает путь всему остальному человечеству. Задача России, отсталой, невежественной страны, которая лишь со времени Петра Великого вступила на путь культурного[1] общечеловеческого развития — как можно скорее изжить косность и азиатчину и, примкнув к Европейскому Западу, слиться с ним в одну культурную общечеловеческую семью.

Локально-историческая теория изучения получила значительное распространение в середине и второй половине XIX века. Представители этой теории, славянофилы и народники, считали, что не существует единой общечеловеческой общности, а следовательно, единого пути развития для всех народов. Каждый народ живет своей «самобытною» жизнью, в основе которой лежит идейное начало, «народный дух». Для России такими началами являются православная вера и связанные с ней принципы внутренней правды и духовной свободы; воплощением этих начал в жизни является крестьянский мир, община, как добровольный союз для взаимной помощи и поддержки.

По мнению славянофилов, западные принципы формально-юридической справедливости и западные организационные формы чужды России. Реформы Петра I, считали славянофилы и народники, повернули Россию с естественного пути развития на чуждый ей западный путь.

С распространением на рубеже XIX—XX веков в России марксизма всемирно-историческая теория изучения вытеснила локально-историческую. После 1917 г. одна из ветвей всемирно-исторической теории — материалистическая — стала официальной. Была разработана схема развития общества, исходящая из теории общественно-экономических формаций. Материалистическое направление всемирно-исторической теории дало новую трактовку места России во всемирной истории. Она расценила Октябрьскую революцию 1917 г. как социалистическую, а строй, установившийся в России, как социализм. Согласно К. Марксу, социализм — это общественный строй, который должен прийти на смену капитализму. Следовательно, Россия автоматически превращалась из отсталой европейской страны в «первую в мире страну победившего социализма», в страну, «указывающую путь развития всему человечеству».

Часть российского общества, которая оказалась в эмиграции после событий 1917—1920 гг., придерживалась религиозных воззрений. Ряд исторических трудов, осмысливавших события в русле религиозной теории, принадлежит генералу П.Н. Краснову. Его взгляд на события 1917 года и последовавшие за ним был взглядом православного верующего, корнем проблем для которого была «потеря Россией Бога», то есть забвение христианских ценностей и греховные искушения. Другой генерал, А.И. Деникин, свой труд о гражданской войне прямо назвал «Очерки русской смуты».

В среде эмиграции получила значительное развитие и локально-историческая теория, в русле которой сложилось «евразийское направление». Вышел ряд сборников, а также манифест «Евразийство» (1926). Публиковались ежегодники «Евразийский временник», «Евразийская хроника». К евразийскому направлению относили себя экономист П.Н. Савицкий, этнограф[2] Н.С. Трубецкой, историк Г.В. Вернадский и др.

Основные идеи евразийцев — это, во-первых, идея об особой миссии России, проистекающая из особого «месторазвития» последней. Евразийцы считали, что корни русского народа не могут быть связаны только со славянскими. В образовании русского народа большую роль сыграли тюркские и угро-финские племена, населявшие единое с восточными славянами «месторазвитие» и постоянно

взаимодействующие с ними. В результате сформировалась русская нация, объединившая разноязычные народы в единое государство — Россию.

Во-вторых, это идея о российской культуре как культуре «срединной, евразийской». «Культура России не есть ни культура европейская, ни одна из азиатских, ни сумма или механическое сочетание из элементов той и других». Русская культура была создана в результате синтеза славянского и восточного элементов.

В-третьих, история Евразии — это история многих государств, в конечном итоге ведущая к созданию единого, большого государства. Евразийское государство требует наличия единой государственной идеологии.

* * *

На рубеже XX—XXI веков в России начинает распространяться *историко-технологическое* направление всемирно-исторической теории, которое получило наиболее полное отражение в учебниках С.А. Нефедова. Согласно историко-технологическому направлению история представляет динамичную картину распространения *фундаментальных* открытий в виде культурно-технологических кругов, расходящихся по всему миру. Культурно-технологические круги сравнимы с кругами, расходящимися по воде от брошенного камня. Это могут быть фундаментальные открытия в области производства пищи, позволяющие увеличить плотность населения в десятки и сотни раз. Это могут быть фундаментальные открытия в области вооружения, позволяющие раздвинуть границы обитания за счет соседей. Эффект этих открытий таков, что они дают народу-первооткрывателю решающее преимущество перед другими народами. Овладев новым оружием, народ-первооткрыватель развертывает внешнюю экспансию, и другие народы вынуждены либо покоряться завоевателям, либо заимствовать их оружие и культуру, чтобы дать им отпор. Завоевания норманнов в IX—X веках объясняются созданием новых боевых кораблей — «дракаров», а завоевание монголов в XIII веке — созданием ими мощного лука, стрела из которого за 300 шагов пробивала любой доспех. Появление пороха и вооруженной огнестрельным оружием регулярной армии обусловило взлет могущества османских султанов, которым пытался подражать Иван Грозный. Создание шведами легких пушек обусловило военную экспансию Швеции, и это объясняет реформы Петра Первого, который пытался переделать Россию по шведскому образцу.

Таким образом, на протяжении тысячелетий идет процесс постоянного осмысления и переосмысления человеком истории России, но во все века исторические факты группировались мыслителями в русле трех теорий изучения: религиозно-исторической, всемирно-исторической и локально-исторической.

Историческое время в трудах по истории Росиии

Изучая исторический процесс, историки делят его на периоды. Деление на периоды осуществляется историком на основе: а) представлений историка о прошлом в свете проблем, решаемых в его эпоху; б) теории изучения, исходящей из предмета изучения.

В 1560—1563 гг. появилась «Степенная книга», в которой временна́я история страны делится на серию сменяющих друг друга княжений и царствований. Появление во времени такой периодизации истории объясняется образованием Российского государства с центром в Москве, потребностью обоснования преемственности царского Самодержавия, доказательства его незыблемости и вечности.

Василий Никитич Татищев (1686—1750) в труде «История Российская с самых древнейших времен» (в 4-х книгах), исходя из политического идеала сильной монархической власти, выделил в российской истории временн‹е этапы: от «совершенного единовластительства» (от Рюрика до Мстислава, 862—1132 гг.), через «аристократию удельного периода» (1132—1462 гг.) к «восстановлению монархии при Иоанне Великом III» (1462—1505 гг.) и укреплению ее при Петре I в начале XVIII столетия.

Николай Михайлович Карамзин (1766—1826) свой главный труд посвятил истории («История государства Российского» в 12-ти томах). Идею о том, что ***«Россия основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спаслась мудрым самодержавием»***, Карамзин, как и Татищев, положил в основу временного членения отечественной истории. Карамзин выделил шесть периодов: 1) «введение монархической власти» — от «призвания князей варяжских» до Святополка

Владимировича (862—1015 гг.); 2) «угасание самодержавия» — от Святополка Владимировича до Ярослава II Всеволодовича (1015—1238 гг.); 3) «гибель» Русского государства и постепенное «государственное возрождение» России — от Ярослава II Всеволодовича до Ивана III (1238—1462 гг.); 4) «утверждение самодержавия» — от Ивана III до Ивана IV (1462—1533 гг.); 5) восстановление «единовластия царского» и превращение самодержавия в тиранию — от Ивана IV (Грозного) до Бориса Годунова (1533—1598 гг.); 6) «смутное время» — от Бориса Годунова до Михаила Романова (1598—1613 гг.).

Сергей Михайлович Соловьев (1820—1879), создавший «Историю России с древнейших времен» в 29-ти томах, считал государственность основной силой общественного развития, необходимой формой существования народа. ***Однако успехи в развитии государства, в отличие от Карамзина, он уже не приписывал царю и самодержавию. Соловьев был сыном XIX века и под влиянием открытий в естествознании и географии придавал большое значение природно-географическим факторам в освещении истории.*** Он считал, что «три условия имеют особенное влияние на жизнь народа: природа страны, где он живет; природа племени, к которому он принадлежит; ход внешних событий, влияния, идущие от народов, которые его окружают». В соответствии с этим в истории России он выделял четыре крупных раздела: 1) господство родового строя — от Рюрика до Андрея Боголюбского; 2) от Андрея Боголюбского до начала XVII века; 3) вступление России в систему европейских государств — от первых Романовых до середины XVIII века; 4) «новый период» истории России — от середины XVIII века до великих реформ 1860-х годов.

Василий Осипович Ключевский (1841—1911) в «Курсе русской истории» в 5-ти томах ***под влиянием экономистов середины XIX века впервые нарушил традицию и отошел от периодизации по царствованиям монархов. В основу периодизации им был положен проблемный принцип.***

Теоретические построения Ключевского опирались на триаду: «человеческая личность, людское общество и природа страны». Основное место в «Курсе русской истории» занимают вопросы социально-экономической истории России.

В отечественной истории он выделил четыре временн‹х периода: 1) «Русь днепровская, городовая, торговая» (с VIII по XIII вв.); 2) «Русь Верхневолжская, удельно-княжеская, вольно-земледельческая» (XIII — середина XV вв.); 3) «Русь Великая, московская, царско-боярская, военно-земледельческая» (XV — начало XVII вв.); 4) «всероссийский, императорский» период (XVII — середина XVIII вв.).

Михаил Николаевич Покровский (1868—1932) в труде «Русская история с древнейших времен» в 5-ти томах впервые отразил *материалистическое* направление всемирно-исторической теории отечественной истории. Рубеж XIX—XX веков в России — ***период бурного развития капитализма, резкой имущественной дифференциации народа, массового социального протеста.***

В основу историко-материалистической периодизации был положен формационно-классовый подход, в соответствии с которым в отечественной истории выделяли: 1) «первобытнообщинный строй» (до IX века); 2) «феодализм» (IX — середина XIX вв.); 3) «капитализм» (вторая половина XIX века — 1917 г.); 4) «социализм» (с 1917 г.).

* * *

Рубеж XX—XXI веков — время завершения в мире научно-технической революции, господства компьютерной техники и угрозы мирового экологического кризиса. С позиций XXI века возникает новое видение устройства мира, и историки предлагают другие направления исторического процесса и соответствующие им периодизации.

Лев Николаевич Гумилев (1912—1992), последователь учения академика В.И. Вернадского о ***биосфере*** (человечество — часть биосферы)[3]. Интерес к наследию Л.Н. Гумилева у нас в стране и за рубежом огромен.
Он опубликовал ***на стыке естественных и гуманитарных наук*** более десятка монографий: «Из истории Евразии», «Древняя Русь и Великая степь», «От Руси до России» и др., создав глобальную концепцию этнической истории нашей планеты.

Человек рождается, мужает, стареет, умирает. Такова и участь всякого этноса[4] в мире. Космические лучи, взаимодействуя с биосферой определенной части Земли, дают толчок-вспышку для рождения этноса. Этот толчок-вспышку Л.Н. Гумилев назвал пассионарным[5] . Возникает единая гармония: космос

— определенная территория Земли — этнос, проживающий на этой территории. Пройдя все фазы развития (похожие на жизненные циклы человека), этнос умирает. Продолжительность жизни этноса Гумилев определяет 1200—1500 лет[6]:

1) 1) пассионарная вспышка (образование нового этноса — около 300 лет);
2) 2) акматическая фаза (наибольший подъем пассионарности — 300 лет);
3) 3) надлом (резкое снижение пассионарности — 200 лет);
4) 4) инерционная фаза (плавное снижение пассионарности — 300 лет);
5) 5) обскурация (разрушение этнических связей — 200 лет);
6) 6) мемориальная фаза (умирание этноса — 200 лет).

Л.Н. Гумилев в соответствии со своей теорией выделяет в истории России этапы (фазы) жизни этноса. Пассионарная вспышка, приведшая к образованию русского этноса, произошла на Руси около 1200 г. В течение 1200—1380 гг. на основе слияния славян, татар, литовцев, финно-угорских народов возник русский этнос. Фаза пассионарной вспышки завершилась созданием в 1380—1500 гг. Великого княжества Московского. В 1500—1800 гг. (акматическая фаза, расселение этноса) этнос распространился в пределах Евразии, произошло объединение под властью Москвы народов, живших от Прибалтики до Тихого океана. После 1800 г. началась фаза надлома, которая сопровождается огромным рассеиванием пассионарной энергии, утратой единства, нарастанием внутренних конфликтов. В начале XXI века должна начаться инерционная фаза, в которой благодаря приобретенным ценностям этнос живет как бы «по инерции», возвращается единство этноса, создаются и накапливаются материальные блага. Л.Н. Гумилев называл себя «последним евразийцем».

Сергей Александрович Нефедов (наш современник) в учебниках «История средних веков», «История нового времени. Эпоха Возрождения» показывает **развитие России в контексте влияний со стороны народов, обладавших превосходством в технологической, военной и культурной сфере.** Вторгаясь на территорию Восточноевропейской равнины, эти народы побуждали славян перенимать их технику, культуру и обычаи. Процесс заимствования технологии и культуры называется **модернизацией**, а процесс взаимодействия заимствований и традиционной культуры – процессом **социального синтеза**. Излишне поспешная модернизация может вызвать **национальную реакцию** и частичное отторжение заимствованных институтов.

Игорь Николаевич Ионов (наш современник) в учебнике «Российская цивилизация, IX — начало XX в.» впервые дал цельное изложение истории России **с точки зрения *либерального направления* всемирно-исторической теории**. Ионов считает, что ***«именно личность, а не нация, не религия, не государство служит точкой отсчета для либеральной версии истории».*** В историографии либерального направления[7] принимается периодизация истории, делящая общество на периоды: традиционный (аграрный), индустриальный, постиндустриальный (информационный).

Таким образом, история, как постоянный процесс осмысления и переосмысления прошлого, никогда не может быть завершенной, так как каждое поколение должно осмыслить ее заново для себя.

Историческое пространство в трудах по истории Росиии

Исторический факт находится не только в историческом времени, но и в историческом пространстве, под которым понимается совокупность процессов: природных, хозяйственных, политических и др., протекающих на отдельно взятой территории в определенное историческое время. Труды по истории России в досоветский период начинались с раздела о географическом положении страны, ее природе, климате, ландшафте и т.д. Особенно это характерно для книг С.М. Соловьева и В.О. Ключевского.

Границы государства. С.М. Соловьев, В.О. Ключевский в своих трудах отмечали, что географические условия Восточной Европы заметно отличаются от условий Западной Европы. Берега Западной Европы сильно изрезаны внутренними морями и глубокими заливами, усеяны множеством островов. Близость к морям является характерной чертой западно-европейских государств.

Рельеф Западной Европы резко отличается от рельефа Восточной Европы. Поверхность Западной Европы крайне неровна. Кроме массивного хребта Альп, почти в каждой европейской стране имеется горная цепь, которая служит своеобразным остовом, или «хребтом», страны. Так, в Англии проходит цепь Пеннинских гор, в Испании — Пиренеи, в Италии — Апеннины, в Швеции и Норвегии — Скандинавские горы. В европейской же части России нет точки выше 500 метров над уровнем моря. Гряда Уральских гор оказывает слабое влияние на характер поверхности.

С.М. Соловьев обращает внимание, что границы западно-европейских государств очерчены природными границами — морями, горными хребтами, многоводными реками. Россия также имеет природные границы: по периметру России расположены моря, реки, горные вершины. На территории России расположена обширная полоса степей — Великая Степь, протянувшаяся от Карпатских гор до Алтая. Великие реки Восточно-Европейской равнины — Днепр, Дон, Волга — были не препятствиями, а скорее дорогами, соединявшими различные районы страны. Их густая сеть пронизывает огромное пространство, позволяя достигать самых отдаленных его уголков. Вся история страны связана с реками — именно по этим «живым дорогам» осуществлялась колонизация новых территорий. В.О. Ключевский писал: «История России есть история страны, которая колонизуется».

Хозяйственная деятельность. Россия представляет собой обширную равнину, открытую северным ветрам, которым не препятствуют горные цепи. Климат России относится к континентальному типу. Зимняя температура понижается по мере продвижения в восточном направлении. Сибирь с ее неистощимым запасом пахотной земли по большей части не пригодна для земледелия. В восточных ее районах земли, расположенные на широте Шотландии, возделывать вообще нельзя.

Так же как Внутренняя Азия, Африка и Австралия, Россия находится в зоне резко континентального климата. Разница температур между временами года достигает 70 и более градусов; распределение осадков крайне неравномерно. Осадки обильнее всего на северо-западе, вдоль балтийского побережья, куда их приносят теплые ветры; по мере продвижения к юго-востоку они уменьшаются. Иными словами, осадки обильнее всего там, где почва всего беднее, поэтому Россия вообще страдает от засухи — в Казани, например, выпадает вдвое меньше осадков, чем в Париже.

Важнейшим следствием географического положения России является чрезвычайная краткость периода, пригодного для сева и уборки урожая. Вокруг Новгорода и Петербурга земледельческий период длится всего четыре месяца в году, в центральных областях, около Москвы, он увеличивается до пяти с половиной месяцев; в степи он продолжается полгода. В Западной Европе этот период длится 8—9 месяцев. Иными словами, у западно-европейского крестьянина почти вдвое больше времени на полевые работы, чем у русского.

Насколько неприбыльным занятием было в России земледелие, можно понять из подсчетов Августа Гакстгаузена — прусского агронома, побывавшего в России в 1840-х гг. Он сравнивал доход, приносимый двумя хозяйствами (размером в 1000 га каждое), одно из которых находится на Рейне, а другое — в Верхнем Поволжье. Свои подсчеты он заключил советом: если вам подарят поместье в России, лучше всего отказаться от подарка, так как из года в год оно будет приносить убытки. Согласно Гакстгаузену, поместье в России могло стать доходным лишь при двух условиях: при использовании труда крепостных (что освободит помещика от расходов по содержанию крестьян и скота) или сочетании земледелия с мануфактурой (что поможет занять крестьян, сидящих без дела в зимние месяцы).

Тем не менее известно, что царская Россия в достаточно больших объемах вывозила зерно за границу. На рубеже XIX—XX вв. зерно составляло 47% всего экспорта страны. Менее известно другое: после вывоза на каждого жителя империи оставалось по 15 пудов (240 кг) хлеба в год. В странах же, закупавших русское зерно (Дания, Бельгия, США и др.), на каждого жителя приходилось от 40 до 140 пудов хлеба. Русский крестьянин вез зерно на рынок от нужды и экономил на своем питании. Не случайно государственные службы торопились собрать налоги немедля после уборки урожая, не без оснований полагая, что иначе крестьяне сами все съедят.

Политическая система. На территории Восточной Европы и Северной Азии хозяйственная деятельность требует усилий большого количества людей, подчиняя их единой воле. Она исторически сформировала деспотическую форму государственной власти и коллективистскую психологию народа. Семейная община славян — это объединение многих родственников как совместных владельцев земли. В Восточной Европе возникла политическая система, основанная на общинной собственности на землю, а в Западной Европе — на частной собственности. В Германии община-марка являлась добровольным объединением самостоятельных общинников, индивидуально владеющих земельными участками. В Западной Европе, где природно-климатические условия давали возможность ведения индивидуального хозяйства, возникли демократические традиции власти и сложился индивидуалистический характер людей.

Современный американский историк Ричард Пайпс отмечает, что скудость земли и суровые природно-климатические условия (только 1% сельскохозяйственных угодий в России имеют оптимальное соотношение качества почвы, тепла и влаги, а в США — 66 %), систематически

повторяющиеся неурожаи давно приучили крестьян к работе и жизни сообща, к совместному преодолению безжалостных сюрпризов погоды. Решение всех вопросов на сельском сходе, общинное владение землей, совместное выполнение всех повинностей и уплаты налогов сформировали в течение столетий коллективистскую психологию россиянина. Общинная жизнь большей части населения страны породила уникальную в своем роде советскую власть. Советы оставались все теми же сельскими сходами, только переименованными.

Большинство крестьян примирилось с коллективизацией, так как ее идея чем-то напоминала хорошо знакомую общинную коллективность. Невозможно себе представить, что власть была в состоянии превратить крестьян в колхозников без опоры на общественные идеалы, без использования неприязни крестьян к богачам. В стране, где крестьянство составляло большинство (в 1926 г. в деревне проживало 82% населения), единодушное сопротивление коллективизации могло бы вмиг смести государство с лица земли. Да и вряд ли нашлось бы такое правительство, которое попыталось бы совершить такой шаг, не будучи уверенным в значительной поддержке.

Общинное владение землей не способствовало формированию чувства хозяина, уважительного отношения к частной собственности. Наоборот, веками оно формировало уравнительные тенденции, направленные, прежде всего, на защиту бедных, на помощь им за счет зажиточных крестьян.

Историческая психология народа. Природно-климатические условия России далеко не однозначны. Поэтому говорить о возникновении единой психологии народа едва ли возможно. В условиях Севера и Сибири жизнь и труд людей были в значительной степени связаны с охотой и рыболовством, с работой в одиночку, что требовало мужества, силы, выносливости и терпения. Многодневное отсутствие общения приучало к замкнутости, молчаливости, а напряженный труд — к размеренности и неторопливости.

Для сельскохозяйственного населения характерен «рваный» ритм труда. В течение короткого капризного лета нужно было посеять, вырастить и убрать урожай, посеять озимые, заготовить корм для скота на целый год и выполнить множество других хозяйственных работ. Трудиться приходилось много и споро, удесятеряя свои усилия в случае обильных и несвоевременных дождей или раннего заморозка. После того, как осенью работа заканчивалась и в ней наступал перерыв, люди стремились сбросить с себя накопившуюся усталость. Ведь и само по себе окончание работы — праздник. Поэтому и расслабляться, и праздновать умели шумно и ярко, с размахом. «Зимний» цикл формировал спокойствие, неторопливость, размеренность, а как крайние проявления — медлительность и лень.

Из-за непредсказуемости погодных условий крестьянину трудно было что-либо заранее спланировать и рассчитать. Поэтому российскому человеку мало свойственна привычка к равномерному систематическому труду. Капризная погода породила и еще одно малопонятное западноевропейцу явление — русское «авось».

Природно-климатические условия столетиями формировали повышенную работоспособность, выносливость и терпение народа. Народ отличался способностью к концентрации физических и духовных сил в нужный момент, умением «собраться в кулак» и совершить сверхусилие тогда, когда, кажется, уже все ресурсы человека исчерпаны.

По своему характеру человек, живущий на территории Евразии, — это человек крайностей и систематических бурных переходов, шараханий из одной стороны в другую. Потому-то «русские медленно запрягают, но быстро едут» и «либо грудь в крестах, либо голова в кустах».

Важным фактором, сказавшимся на духовности, была территория. Необъятность, бескрайность земли, безграничность равнинных просторов определили широту натуры человека, распахнутость души, постоянную устремленность в безоглядную даль, в бесконечность. Движимый самыми разными причинами, он всегда стремился на край и даже за край света. Это формировало ведущую черту духовности, национального характера — максимализм, доведение всего до границ возможного, незнание меры. Евразия, расположенная на стыке континентов Азии и Европы, в течение тысячелетий была ареной масштабного «слияния» разных народов. В сегодняшней России трудно найти человека, у которого нет генов, «не смешана кровь» нескольких древних народов. Только учитывая многополярный характер сегодняшнего россиянина, воспринимаются слова поэта Ф.И. Тютчева:

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить.

Овладение новыми территориями, необъятность земель создавали возможность непрерывного переселения людей. Этот процесс позволял самовыразиться всем неуемным, непоседливым натурам, гонимым и угнетенным, помогал реализовать свое стремление к воле.

Воля в представлении российского человека — это, прежде всего, возможность жить (или пожить) согласно своим желаниям, не тяготясь никакими социальными узами. Российская воля и западноевропейская свобода отличаются. Воля — всегда только для себя. Волю стесняют равные, стесняет и общество. Воля торжествует или в уходе из общества, или во власти над ним. Личная свобода в Западной Европе связана с уважением к чужой свободе.

Воля в России — широко распространенная и первая форма протеста, бунт души. Бунт ради освобождения из-под психологического гнета, от стресса, возникающего из-за непосильного труда, лишений, притеснений... Воля — страсть творческая, в ней распрямляется личность. Но она и разрушительна, поскольку психологическую разрядку часто находят в материальном разрушении, в том, чтобы, отдаваясь собственному максимализму, крушить все подряд, что попадет под руку — посуду, стулья, барскую усадьбу. Это — буйство эмоций при незнании других форм протеста, это — бунт «бессмысленный и беспощадный».

Огромная территория и суровые природные условия определили образ жизни и соответствующую ему духовность, венцом которой явилась общая вера в Бога, вождя, коллектив[8]. Потеря этой веры вела к крушению общества, к гибели государства, потере личностных ориентиров. Примеры тому: Смута начала XVII века — отсутствие «природного» царя; февраль 1917 года — разрушение веры в справедливого, заботливого монарха; рубеж 90-х годов — потеря веры в коммунизм.

Таким образом, для понимания и отражения процессов, протекающих на территории России, необходимо учитывать историческое пространство: взаимосвязь природных, географических, хозяйственных, политических, психологических и других факторов. В то же время факторы исторического пространства нельзя рассматривать как «застывшие», навсегда данные. Они, как и все остальное в мире, находятся в движении, подвержены изменениям в историческом времени.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ЛИТЕРАТУРА **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЙ

1. 1. Монографии: *Вернадский Г.В.* Русская историография. М., 1998; *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. М., 1991; *Милов М.В.* Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998 **(локальная)**. *Ключевский В.О.* Курс русской истории. В 5-ти т. Т. 1. Лекция IV. М., 1989; *Пайпс Р.* Россия при старом режиме. М., 1993. Гл. 1 **(либеральная).** *Нечкина М.В.* Василий Осипович Ключевский. М., 1974; *Эйдельман Н.Я.* Последний летописец. М., 1983; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 **(материалистическая).** Нефедов С. А. История средних веков. М., 1996; Нефедов С. А. История нового времени. М., 1996 **-** http://hist1.narod.ru **(технологическая**).

2. Статьи: *Буровский А.* Начертание русской истории. (Русский народ в истории Евразии) // Родина, 1991, № 4 **(локальная).** *Леонтьев К.* Между Востоком и Западом // Родина, 1995, № 5 **(либеральная).** *Милов М.В.* Природно-географический фактор и особенности российского исторического процесса // Вопросы истории, 1992, № 4, 5 **(локальная).** *Олейников Ю.* Природный фактор исторического бытия России // Свободная мысль, 1999, № 2 **(локальная).** *Савицкий П.Н.* Геополитические заметки по русской истории // Вопросы истории, 1993, № 11-12 **(либеральная).** *Сахаров А.* Смысл нашей истории// Родина, 1995, № 9 **(материалистическая).** *Смирнов С.* Опыт Гумилева // Знание — сила, 1993, № 5 **(локальная).** Нефедов С. А. Реформы Ивана III и Ивана IV: османское влияние// Вопросы истории, 2002, № 11 - http://hist1.narod.ru/Science/Russia/Osman.htm (**технологическая**).

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ СХЕМЫ

№ 1. Историческое время (периодизация) в трудах российских историков

В. Татищев *(1686–1750)* *Всемирно-историческая теория*	1) 1) Единовластие (от Рюрика до Мстислава 862–1132 гг.). 2) 2) Аристократия удельного периода (1132–1462 гг.). 3) 3) Восстановление монархии при Иоанне Великом III (1462–1505 гг.). 4) 4) Укрепление монархии при Петре I (нач. XVIII века).
Н. Карамзин (1766–1826) *Всемирно-историческая теория*	1) 1) Введение монархической власти – от призвания князей варяжских до Святополка Владимировича (862–1015 гг.). 2) 2) Угасание самодержавия – от Святополка Владимировича до Ярослава II Всеволодовича (1015–1238 гг.). 3) 3) Гибель русского государства и постепенное государственное возрождение России – от Ярослава II Всеволодовича до Ивана III (1238–1462 гг.). 4) 4) Утверждение самодержавия от Ивана III до Ивана IV (1462–1533 гг.). 5) 5) Восстановление единовластия царского и превращение самодержавия в тиранию – от Ивана IV (Грозного) до Бориса Годунова (1533–1598 гг.). 6) 6) Смутное время – от Бориса Годунова до Михаила Романова (1598–1613 гг.).
С. Соловьев *(1820–1879)* *Всемирно-историческая теория*	1) 1) Господство родового строя – от Рюрика до Андрея Боголюбского. 2) 2) От Андрея Боголюбского до начала XVII века.

	3) 3) Вступление России в систему европейских государств – от первых Романовых до середины XVIII века. 4) 4) Новый период истории России – от середины XVIII века до великих реформ 1860-х годов.
В. Ключевский *(1841–1911)* *Всемирно-историческая теория*	1) 1) Русь днепровская, городовая, торговая (с VIII по XIII вв.). 2) 2) Русь Верхневолжская, удельно-княжеская, вольно-земледельческая (XIII– сер. XV вв.). 3) 3) Русь Великая, Московская, царско-боярская, военно-земледельческая (XV – нач. XVII вв.). 4) 4) Всероссийский, императорский период (XVII – сер. XIX вв.).
М. Покровский *(1868–1932)* *Всемирно-историческая теория* *(Материалистическое направление)*	Периоды формационного (прогрессивного) развития: 1) 1) Первобытнообщинный строй (до IX века). 2) 2) Феодализм (IX–XIX вв.). 3) 3) Капитализм (втор. пол. XIX. в. – 1917 г.). 4) 4) Социализм (с 1917 г.).
Л.Гумилев *(1912–1992)* *Локально-историческая теория*	Период существования русского этноса – примерно 1200–1500 лет. 1) 1) Фаза пассионарной вспышки. Рождение этноса происходит на базе старых этносов как сложная система. На основе слияния славян, татар, литовцев, финно-угорских народов возникает русский этнос (1200–1380 гг.). Создается Великое княжество Московское (1300–1500 гг.). 2) 2) Фаза акматическая. Этнос распространяется в пределах Евразии от Прибалтики до Тихого океана (1500–1800 гг.). 3) 3) Фаза надлома. Происходит огромное рассеивание пассионарной энергии, кристаллизирующееся в памятниках культуры и искусства, нарастание внутренних конфликтов, утрата единства этноса (1800–2000 гг.). Исходя из идей Гумилева, можно предложить дальнейшую периодизацию: 4) 4) Фаза инерционная. Возвращается единство этноса, идет взаимное подчинение людей друг другу, накапливаются материальные блага (2000–2300 гг.). 5) 5) Фаза обскурации. Процессы распада этноса становятся необратимы. Господствуют люди вялые и эгоистичные. (2300–2500 гг.). 6) 6) Фаза мемориальная. Этнос умирает (2500–2700 гг.).
И. Ионов ***(наш современник)*** *Всемирно-историческая теория (Либеральное направление)*	Периоды временной модернизации (прогресса): 1. 1. Традиционное аграрное общество (до конца XIX века) 2. 2. Индустриальное общество (конец XIX - конец XX века) 3. 3. Постиндустриальное общество (с конца XX

	века)
С.Нефедов *(наш современник)* *Всемирно-историческая теория (Технологическое направление)*	1. 1. Норманнское завоевание Восточной Европы и становление Киевской Руси (IX в.). 2. 2. Модернизация по византийскому образцу и принятие христианства (X–XII вв.). 3. 3. Монгольское завоевание и становление Великого княжества Московского (XIII – XV вв.). 4. 4. Модернизация по османскому образцу (XVI в.). 5. 5. Модернизация по шведско-голландскому образцу (XVIII–XX вв.). 6. 6. С XIX века на территории Восточной Европы распространяется общемировое явление – переход, модернизация общества традиционного в индустриальное. Переход датируется XIX–XX вв. Этот период хронологически совпал с периодом вестернизации, начавшейся раньше, в XVIII веке.

№ 2. Природно-климатический фактор влияет

на	***границы государства***
	хозяйственную деятельность
	политическую систему
	культуру, ментальность[1], психологию народа

Примечания

[1] Культура — в широком смысле — результат общественной деятельности людей: в материальной, политической, идеологической и др. сферах; в узком смысле — результат духовной деятельности людей.

[2] Этнография — народоописание.

[3] Биосфера — область активной жизни, охватывающая нижнюю часть атмосферы, гидросферу и верхнюю часть литосферы. В биосфере живые организмы (живые вещества) и среда их обитания органически связаны и взаимодействуют друг с другом, образуя целостную динамичную систему.

[4] Этнос — природное сообщество: коллектив людей, естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения и противопоставляющий себя всем другим таким же коллективам (Л.Н. Гумилев).

[5] Пассионарность — эффект избытка биохимической энергии живого вещества.

[6] В то же время жизненный цикл «стареющего» этноса может силой (путем завоевания) прервать другой, рядом развивающийся «более молодой» этнос.

[7] Ионов И.Н. считает: «Ключевым понятием, в котором воплощается либеральный идеал... является понятие **модернизация**, т. е. обновление, означающее в широком смысле переход от корпоративно-общинного общества средневековья к буржуазному обществу нового времени, а в более узком и точном смысле — двуединый прогресс создания машинной промышленности и либеральных преобразований в обществе».

[8] Объясняют поведение зрелого человека несколько теорий: а) всемирно-историческая теория считает, что только воспитание и разум определяют поведение и жизненный путь человека; б) локально-историческая теория считает, что не только воспитание и разум, но и наследственность (гены) влияют на становление и поведение зрелого человека.

Г л а в а 1

Древние государства и движение народов (до X века)[1]

Этническая и политическая панорама Восточной Европы и Северной Азии

История России корнями уходит в историю многих государств и народов, когда-либо проживавших на территории от Балтики до Тихого океана. Каждый россиянин может считать себя потомком любого древнего жителя Евразии, которая представляла собой в веках «гигантский котел этнической переплавки» бесчисленных больших и малых народов.

Киммерийцы. С глубокой древности юг Русской равнины был областью расселения многочисленных народов. Первыми обитателями Северного Причерноморья, имя которых сохранила письменная история, были киммерийцы, жившие здесь в VIII—VII веках до н. э.

Древнегреческий историк Геродот сообщает, что киммерийцы жили в Северном Причерноморье до прихода скифов. Пребывание киммерийцев здесь принято относить к концу II — началу I тысячелетия до н. э. Киммерийцы представляли собой сильное государство. О киммерийцах упоминается в ассирийских клинописных текстах VIII века до н. э. Особенно сильно беспокоили киммерийцы Ассирию при царе Асаргадоне. В анналах другого ассирийского царя, Ашурбанипала, отмечается победа над «народом гиммера» (название киммерийцев в античных источниках). В тех же анналах говорится о борьбе с киммерийцами египетского фараона Псамметиха.

Греческие авторы считали, что исходным пунктом всех походов киммерийцев в страны Древнего Востока было Северное Причерноморье, а пути их набегов шли через Кавказ и Балканский полуостров. По данным топонимики, киммерийцы жили в Приазовье. Геродот приводит несколько географических названий, сохранившихся здесь до его времени (V век до н.э.). Это Боспор Киммерийский, Киммерийские переправы, Киммерийские укрепления и область Киммерия. На Днестре были могилы киммерийских царей, погибших во время столкновения со скифами. Геродот считает, что часть киммерийцев ушла в Малую Азию (Каппадокию), а другая часть была ассимилирована[2] скифами.

Греческие колонии. С VIII века до н.э. Северное и Восточное Причерноморье привлекало выходцев из Греции, основавших там немало колоний, Ольвию, Херсонес (Корсунь в русской летописи, расположенную близ нынешнего Севастополя), Феодосию, Пантикапей, Фанагорию, Танаис. Эти города были значительными торговыми факториями. Торговля процветала на базе развитого земледелия, ремесел, рыболовства. Политическим центром региона был Пантикапей, находившийся на берегу Керченского пролива (греки называли его Боспором Киммерийским) и являвшийся долгое время столицей Боспорского царства — единственного в Северном Причерноморье крупного государства в то время. Отличительной чертой жизни в причерноморских городах был высокий уровень материальной и духовной культуры. Благодаря археологии до нашего времени дошли шедевры античных ремесел, скульптуры, мозаики, литературы.

Скифы. Главные сведения о скифах дают археология и труды Геродота. Пришедший с востока, этот народ в VII веке до н. э. обосновался на северном побережье Черного моря. Он представлял собой большое племенное (государственное) объединение и занимал в VII—V веках до н. э. среднее и южное Поднепровье, Нижний Дон, Кубань и Тамань. Могущественная Скифская держава сумела противостоять военно-политическим претензиям персов и македонян. Территорию Скифии населяли неоднородные народы, различавшиеся по хозяйственному укладу и образу жизни: скифы-пахари, скифы-кочевники. С V века до н. э. по III век н. э. скифы возглавляют государственное объединение в Северном Причерноморье — Скифское царство со столицей на Днепре (Каменное городище).

У скифов было развитое хозяйство в виде земледелия, скотоводства и ремесел. Они активно торговали с греческими колониями. Скифы имели довольно развитые социальные отношения. Знаменитые скифские курганы донесли до нас свидетельства яркой и своеобразной культуры.

Известный поэтический образ скифов как «азиатов с раскосыми и жадными очами», созданный А. Блоком, не соответствует действительности: антропологические материалы доказывают, что никаких монголоидных черт у скифов не было. Они являлись типичными европеоидами, а по языку

принадлежали к североиранской группе. Из ныне существующих народов ближе всех к ним по языку находятся осетины — потомки сарматов, ближайших родственников скифов.

Сарматы. Перейдя в южно-русские степи из Западной Азии во II веке до н. э., сарматы разбили скифов и заняли земли Причерноморья и Прикаспия. В руках скифов остается степной Крым, где и возникло новое царство со столицей в Неаполе Скифском.

В течение нескольких последующих столетий остатки скифов растворились в среде новых пришельцев — сарматов, аланов, готов. Часть скифов была ассимилирована славянами.

Готы. Из Прибалтики в причерноморские степи во II веке до н. э. пришли германские племена готов. Готы воевали с сарматами и аланами, но им удалось одержать победу лишь через несколько веков. В IV веке н. э. их вождь Германарих образовал царство, раскинувшееся на территории почти всей Восточной Европы. С конца 360-х годов в Готии стала активно распространяться христианская религия. Государство готов просуществовало недолго, пав под ударами гуннов.

Гунны, оттеснившие в IV веке н. э. готов на запад, были выходцами из монгольских степей, откуда они откочевали сначала в Среднюю Азию и на Южный Урал, где вошли в военно-дипломатический союз с вогулами (манси), а затем — в Причерноморье. Л. Н. Гумилев пишет, что на Южном Урале был создан новый этнос — западные гунны, «также мало похожи на старых азиатских хунов, как техасские ковбои на английских фермеров». Мощный гуннский союз под главенством их вождя Аттилы в конце IV века ворвался в Европу, производя опустошения. После 70 лет войн и походов, в середине V века, гуннский союз распался. Часть гуннов, оставшись на Дунае и в Причерноморье, постепенно была ассимилирована их соседями; другая часть ушла на восток.

Тюркский каганат сложился в середине VI века на Алтае и в Монголии, а затем расширил свою территорию до Китая, Аму-Дарьи и Нижнего Дона. При распаде каганата образовалось несколько союзов — аварский, хазарский и булгарский.

Авары в VI веке повторили путь гуннов из Азии в Европу; они обосновались на теперешней Венгерской равнине и основали мощное государство, просуществовавшее до начала IX века. Движение авар через восточно-европейские степи сопровождалось ожесточенными столкновениями со славянами. «Повесть временн‹х лет» рассказывает, что авары («обры») поработили часть славян и подвергали их жестокому угнетению. Воинственные авары постоянно совершали набеги на Византию и на Западную Европу, их орды достигали берегов Северного моря. В конце концов, после долгих войн, авары были разгромлены франками и исчезли со страниц истории. Их гибель нашла на Руси отражение в поговорке: «Погибоша аки обри».

Хазарское государство возникло около VII века в прикаспийской части Северного Кавказа и на Нижней Волге. В течение двух веков власть хазар распространилась на Крым, Приазовье и Среднюю Волгу.

В Хазарии были крупные города: Беленджер на реке Сулак, Семендер (возле современного Дербента), Итиль на Волге (столица, население которой отличалось этнической пестротой и достигало 100 тысяч человек), Таматарха и Фанагория на Тамани, Саркел и др. Развитие городов отражало характер хазарской экономики, которая держалась не столько на традиционном для тюрок скотоводстве, сколько на использовании географических выгод и контроле торговых путей Азии и Европы. Носители религии арабы. Дело в том, что в VII—VIII веках арабы завоевали Средиземное море (Восточное и Южное), прекратив этим торговлю между Востоком и Западом. «Великий шелковый путь» сменил вектор движения. Торговые пути пошли через Волгу (Итиль — хазарская река) — серебряный путь и Днепр (Борисфен) — парчовый путь. Взимание больших таможенных пошлин составляло важную статью доходов государства.

И кагану, и купеческой верхушке Хазарии крупные барыши приносила работорговля, заставлявшая охотиться за «живым товаром».

Тесно связана была с принципами экономики Хазарии ее внешняя политика. Но этими принципами ущемлялись соседи хазар, что неизбежно вело к обострению отношений. Некоторое время Хазарский каганат владел политической гегемонией на Восточно-Европейской равнине. В вассальной зависимости от него находилась Волжская Булгария. Хазарские войска под руководством Песаха в 940 г. дошли до

Киева и обложили русское княжество данью. Хазария в IX—X вв. была одной из самых богатых и сильных стран Евразии. Орудиями хазарской политики были наемное войско и дипломатические интриги, направленные в числе прочего на сталкивание печенегов и византийцев с Русью. Напряженными были отношения Хазарии с Арабским Халифатом, нанесшим ей ряд военных ударов. Обострялись споры и с Византией по поводу смежных районов в Крыму.

Враждебные отношения с христианскими и мусульманскими соседями привели хазарское правительство в начале IX века к серьезному политическому шагу — официальному принятию иудаизма — религии, в одинаковой мере холодно воспринимаемой и в Византии, и в Халифате. Каган Обадия, обращаясь в иудейство, надеялся на укрепление своих позиций за счет поддержки влиятельной иудейской торгово-ростовщической верхушки Халифата.

Надежды кагана, однако, не оправдались. До принятия иудаизма в Хазарии наблюдалась религиозно-этническая пестрота, но и новая религия с ее догматом избранности не могла объединить все народы, входившие в состав каганата. Иудаизм оторвал кагана и его окружение от провинциальной знати и еще более отдалил от народа. Против правительства образовался своеобразный христианско-мусульманско-языческий союз. Междоусобицы сильно ослабили государство, что усугубилось проникновением в его пределы кочевых орд мадьяров и печенегов. Часть Хазарии отошла к арабам. Началась война с заметно окрепшей Киевской Русью.

В 965 году киевский князь Святослав нанес мощный удар по Хазарии, от которого она уже не смогла оправиться. Сын Святослава Владимир подавил остатки хазарской государственности. Распалась и этническая система Хазарии. Потомки тюрко-хазар смешались с другими тюркскими народами, стали составной частью возникшего позднее русского народа. Иудео-хазары эмигрировали в Западную Европу, а частью рассеялись по окраинам каганата. Их потомки в виде небольших этнических групп сохранились в Дагестане (горские евреи) и в Крыму (караимы).

Булгарские союзы около VII века делились на четыре группы. Две из них кочевали в Приазовье и Северном Кавказе, приняв позже участие в формировании балкарцев и некоторых других народов. Третья группа отправилась на Балканы, где слилась с дунайскими славянами, передав им свой этноним[3]. Четвертая перекочевала в Среднее Поволжье, где подчинила ряд местных финно-угорских племен.

Государство Волжская Булгария было основано булгарами, пришедшими в Среднее Поволжье около VII века. Столица — город Булгар — являлась крупным торговым пунктом, связанным с Русью, северными племенами, южными и восточными кочевниками. Прочные связи у булгар установились со Средней Азией, которые укрепились после принятия ими в 922 году ислама.

Волжская Булгария была многонациональным государством. Булгары и финно-угры чересполосно занимали одни и те же районы, частично ассимилируясь, причем взаимно. Современное чересполосное сосуществование марийцев, мордвы, чувашей, татар уходит корнями в то далекое время. Численно булгары преобладали. Это государство шло в рост до тех пор, пока в 1236 году не подверглось разгрому со стороны монголо-татар. После этого название «булгары» в Поволжье стало постепенно исчезать в условиях ассимиляции. Но не исчез народ, когда-то носивший это имя; потомками волжских булгар являются чуваши и казанские татары. Булгарский элемент заметен в процессе формирования башкир, марийцев, удмуртов.

Печенеги появились в Днепровско-Донском междуречье в IX веке. Они воевали с мадьярами, хазарами и Русью. Первое столкновение русских с печенегами было в 915 году, после чего был заключен мир. В 944 году князь Игорь привлек печенегов к совместному походу на Византию. Воевать с печенегами было трудно: они были необычайно подвижны и практически неуловимы. Со своей стороны, печенеги легко поднимались в походы против любой страны. Чаще всего их использовали византийцы, хотя и им печенеги нередко досаждали. По некоторым данным, печенеги участвовали в походе Святослава на Хазарию. Но уже через 3 года после этого византийцам удалось стравить печенегов с русскими. Затяжной конфликт привел к окружению печенегами отряда Святослава на днепровских порогах в 971 году. Святослав был убит.

После этого наступление печенегов на Русь усилилось, началась изнурительная борьба. Печенеги вмешивались в княжеские междоусобицы. Это длилось до 1019 года, когда Ярослав Мудрый нанес им серьезное поражение. Напор печенегов после этого ослабел. В 1036 году Ярослав повторил успех у стен Киева, фактически уничтожив печенежскую опасность. Вместе с тюрками и берендеями печенеги стали

вассалами Руси. В середине XII века эти три этноса объединились в союз, получивший в русской летописи имя Черных Клобуков. Монголо-татарское нашествие привело к полной потере их самостоятельного значения и поглощению другими народами. Гагаузы (современная народность) являются потомками печенегов.

Половцы в XI веке пришли из степей Прииртышья и Восточного Казахстана к берегам Среднего и Нижнего Донца. Весь XI век половцы осваивали степь, захватывая новые земли и переходя с места на место, узнавая наиболее удобные стойбища, рыбные и охотничьи промыслы, водные и сухопутные пути торговых караванов, от которых получали немалые пошлины.

Свое имя половцы получили от русских, которые называли их так за светлые волосы и голубые глаза (от слова «полова» — солома). Это не соответствует сегодняшним нашим представлениям о половцах как о людях низкого роста, с черными волосами и с большими скулами. У половцев существовал выраженный культ рода. Умершим родичам на могилы они ставили стелообразные каменные скульптуры. Десятки тысяч статуй стояли на курганах и майданах, на перекрестках дорог и берегах рек.

К середине XII века ареал (среда обитания) половецких кочевий простирался от Днепра до Волги. Половцы представляли собой к тому времени военно-политическую силу, с которой считались и Русь, и Византия. Русским приходилось много воевать с ними. В начале XII века сокрушительное поражение им нанес Владимир Мономах. Разрозненные половцы отступили за Волгу и за Урал, часть их ушла в Закавказье, где поступила на военную службу к грузинскому царю Давиду Строителю, еще одна часть откочевала в Приднестровье. Два половецких хана — Боняк и Тукорган — объединили приднепровские орды, продолжая набеги на Русь. Эти ханы вошли в русский фольклор как заклятые враги, получив в сказаниях и былинах имена Буняки Шелудивого и Тугарина Змеевича.

Первыми в Европе, испытавшими силу удара монголо-татар, были донские половцы, возглавляемые Юрием Кончаковичем. В битве на Калке в 1223 году они потерпели разгромное поражение. Не помогла и помощь русских дружин. Уцелевшие роды ушли на Дунай под покровительство Венгерского королевства и в Египет для службы в гвардии султана. Оставшиеся половцы были переселены завоевателями в Поволжье и включены в Золотую Орду, где смешивались с монголами и родственными тюркскими племенами. Имя половцев исчезло, но их потомки живы в составе казахского, башкирского и других народов.

Финно-угорские народы. «Повесть временн‹х лет» перечисляла народы, которые отдавали дань Руси: чудь, меря, весь, мурома, черемисы, мордва, пермь, печера, ямь, литва, зимигола, корсь, норова, либь. Никоновская летопись прибавляла к числу данников Руси мещеру. Все эти народы поддерживали активные хозяйственные связи со славянами, часто вступали в военно-политические союзы. Шли процессы культурно-бытового заимствования, заключались смешанные браки. Некоторые финские (меря, мещера, мурома) и балтские (голядь) народы полностью растворились в славянском этническом массиве. М.Н. Покровский считал: «В жилах великороссов течет 80% финской крови». Шел процесс образования нового этноса, впоследствии получившего название «русский». В.О. Ключевский утверждает, что ассимиляция шла мирно. Волны славян -переселенцев перекатывались через финно-угорские поселения, оставляя рядом с ними славянские деревни, села, хутора. Смешанные браки сопровождались переходом целых родов у мерян, мещеры, муромы на единый язык. Большинство финно-угров крестились по православному обряду, брали русские имена и фамилии. В карельских рунах русские назывались братьями. Финно-угры участвовали в русских военных походах в Византию, в Швецию, в битвах против тевтонских и ливонских рыцарей. Немало финнов находилось в ближайшем окружении киевского князя и местных князей.

Финно-угорское влияние отчетливо просматривается в российской географической топонимике (Москва, Ока, Сылва, Протва, Сосьва, Лозьва, Муром, Весьегонск и т.п.), в великорусском антропологическом типе, в говоре великороссов, в русской мифологии (водяные, лешие, русалки — калька с финских представлений), в характере хозяйственных промыслов русских, их быту (парная баня, печи-каменки и т.д.).

Славяне: теории происхождения и расселения

История славян уходит в глубину времен, и первые сведения о них зафиксированы в древнейших письменных источниках. Все они с привязкой к определенной территории фиксируют славян лишь с середины I тысячелетия н. э. (чаще всего с VI века), то есть тогда, когда они выступают на исторической арене Европы как многочисленная этническая общность.

Античные авторы знали славян под различными именами: венеды, анты, склавины; но, прежде всего, под именем венедов. Впервые это название встречается в Естественной истории Плиния (середина I века н. э.). Плиний называет венедов в числе народов, соседствующих с группой германских племен — ингевонами: «земли до реки Вистулы обитаемы сарматами, венедами, скифами, гиррами». Скорее всего, это были области в бассейне реки Вислы и, может быть, более восточные земли.

К концу I века н. э. относятся сообщения о венедах Корнелия Тацита. Тацит указывает, что венеды жили между народами певкинов (северная часть Нижнего Подунавья) и феннов, занимавших территорию лесной полосы Восточной Европы от Прибалтики до Урала. Точное место локализации венедов указать невозможно. Трудно сказать к тому же, были ли венеды времен Тацита славянами. Существует предположение, что венеды в то время ассимилировались славянами и получили их имя. И если о венедах Тацита можно спорить, то венеды уже более поздних авторов — это несомненно славяне.

Более точны сведения о славянах середины I тысячелетия н. э. Теперь славяне называются своим именем — словены. Византийские авторы описывают в основном славян Подунавья и Балканского полуострова. Византийскими авторами сообщаются сведения о разных сторонах жизни и быта славян.

Более существенные сведения имеются в труде готского епископа Иордана. По Иордану, венеды — суть славяне. Из его труда видно, что в VI веке славяне заселяли широкую полосу, простиравшуюся от Среднего Придунавья до Нижнего Днепра.

Информацию о восточных славянах дают нам не только византийские авторы, содержится она и в описаниях крупнейших арабских географов 2-й половины IX—X вв. О славянах имеются и полулегендарные сведения в скандинавских сагах, во франкском эпосе, германских сказаниях.

Места проживания древних славян, получившие название «прародины», определяются неоднозначно.

Первым, кто попытался ответить на вопросы: откуда, как и когда появились славяне, был летописец Нестор — автор «Повести временн‹х лет». Он определил территорию славян по нижнему течению Дуная и Паннонию. С Дуная начался процесс расселения славян, то есть речь идет об их миграции. Киевский летописец явился родоначальником миграционной теории происхождения славян, известной как «дунайская», или «балканская». Дунайскую «прародину» славян признавали С.М. Соловьев, В.О. Ключевский и др. По мнению В.О. Ключевского, славяне переселились с Дуная в Прикарпатье. Именно здесь, по мнению историка, образовался обширный военный союз во главе с дулебо-волынянами. Отсюда восточные славяне расселились на восток и северо-восток до Ильмень-озера в VII—VIII вв.

К эпохе средневековья восходит зарождение еще одной миграционной теории происхождения славян — «скифо-сарматской». Впервые она зафиксирована Баварской хроникой XIII века, а позднее воспринята многими западно-европейскими авторами. Согласно их представлениям, предки славян продвинулись из Передней Азии вдоль Черноморского побережья на север и осели под этнонимами «скифы», «сарматы», «аланы» и «роксоланы». Постепенно славяне из Северного Причерноморья рассеялись на запад и юго-запад.

Третий вариант, близкий к скифо-сарматской теории, предложил академик А.И. Соболевский. По его мнению, названия рек, озер, гор в пределах расположения древних поселений славян якобы показывают, что они получили эти названия от другого народа, который был здесь ранее. Такой предшественницей славян, по предположению Соболевского, была группа племен иранского происхождения (скифского корня). Позже эта группа ассимилировалась (растворилась) с жившими далее к северу предками славяно-балтийцев и дала начало славянам где-то на берегах Балтийского моря, откуда славяне и расселились.

Четвертый вариант миграционной теории дал академик А.А. Шахматов. По его мнению, первой прародиной славян был бассейн Западной Двины и Нижнего Немана в Прибалтике. Отсюда славяне, приняв имя венедов (от кельтов), продвинулись на Нижнюю Вислу, откуда только что перед ними ушли в Причерноморье готы (рубеж II—III вв.). Следовательно, здесь (Нижняя Висла), по мнению А.А. Шахматова, была вторая прародина славян. Когда готы ушли из Причерноморья, то часть славян, а именно восточная и южная их ветви, двинулась на восток и на юг в Причерноморье и образовала здесь племена южных и восточных славян. А значит, следуя этой «прибалтийской» теории, славяне явились пришлыми на землю, на которой они затем создали свои государства.

Существует ряд других теорий миграционного происхождения славян и их «прародины» — это и «азиатская», выводившая славян с территории Средней Азии, где предполагалась общая для всех индоевропейцев «прародина», это и «среднеевропейская», по которой славяне и их предки оказывались

пришельцами из Германии (Ютландии и Скандинавии), расселяясь отсюда по Европе и Азии, вплоть до Индии, — и ряд других теорий.

В противоположность миграционным теориям признается автохтонное — местное происхождение славян. Согласно автохтонной теории, славянство образовалось на обширной территории, в состав которой вошла не только территория современной Польши, но также значительная часть современной Украины и Белоруссии.

Автохтонная теория отмечает сложность процесса образования славян. Первоначально складывались мелкие отдельные разрозненные древнейшие народы на определенной обширной территории, которые затем образовались в более крупные и, наконец, в исторически известные народы. Выделяются протославянский, праславянский и собственно славянский периоды.

Предки протославян в результате своего культурного сближения дали славянство. Этот процесс археологами прослеживается до н. э. с III тысячелетия до I.

Праславянский период начинается с конца I тысячелетия до н.э. Устанавливается культурная, а также и языковая общность. Значительная часть праславян была включена в орбиту скифского влияния. В VI—VII вв. завершается период праславянской истории. Расселение славян на обширнейших пространствах, их активное взаимодействие с иными народами привели к культурной дифференциации славянского мира и членению единого языка на отдельные славянские языки.

В VIII—IX вв. наступает период собственно славянской истории, формирование союзов, образование государств. Происходит складывание современных славянских народов.

Таким образом, важнейшим историческим фактом является наличие в I тысячелетии н.э. на территории Восточной Европы славян.

Великое переселение народов: исторические факты

Первые века нашей эры стали временем массовых миграций на территории Европы и Азии, получивших название Великого переселения народов. Для обозначения этого явления порой пользуются термином «этническая революция». Он призван подчеркнуть масштаб миграционных процессов в I тысячелетии и их роль в изменении этнополитической карты Европы и Азии. В ходе глобальных перемещений людей стирались и изменялись границы традиционного расселения, смешивались разные этнические компоненты, создавались новые народы.

Первая волна Великого переселения была связана с германцами. Во II—III вв. через Восточно-Европейскую равнину, с севера на юг — из районов Скандинавии и Прибалтики в Крым, на Балканы и оттуда в Южную Азию — двинулись германские племена готов. У Иордана есть упоминание о мордве, мери, веси, эстах и об онежской чуди, которые вошли в состав готского царства, созданного вождем готов Германарихом.

Под напором гуннов и славян в V веке готы были вытеснены из Причерноморья на запад, приведя в движение другие германские племена, граничившие с Римской империей.

В VI—VIII веках политическими лидерами на Евразийском континенте стали тюркские племена — авары, хазары, булгары. Тюрки выделялись в азиатских миграциях — особенно при заселении Сибири: кыргызы, уйгуры и др.

К последним миграционным волнам Великого переселения относятся арабские завоевания, начавшиеся в VII веке и охватившие Аравию, Западную и Среднюю Азию, Закавказье, Северную Африку. С эпохой Великого переселения совпало несколько этапов еврейской миграции с Ближнего Востока. Рассеивание евреев началось еще до новой эры в связи с вавилонскими, македонскими, римскими завоеваниями. Походы арабов вызвали еще несколько волн исхода евреев с их прародины.

К концу VIII века относятся первые экспедиции норманнов как в Западную, так и в Восточную Европу.

В IX веке в южно-русские степи ворвались печенеги, а в XI веке — половцы. В это же время (в конце IX века) далекий переход мадьяр (угро-финское племя, родственное ханты-манси) с Южного Урала в Европу завершился заселением ими Паннонии, где они ассимилировали местных славян.

Таким образом, Великое переселение народов в I тысячелетии н.э. изменило этнополитическую панораму Европы и Азии, положило начало современным народам и государствам.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ИЗ ПРАВИЛ **МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО** ИЗУЧЕНИЯ

1. Осмысление объективных исторических фактов субъективно.
2. Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.
3. Каждая теория предлагает свое понимание истории: имеет свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свою литературу, свои объяснения исторических фактов.

ЛИТЕРАТУРА **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЙ

Богданов А.П. История России до Петровских времен. 10-11 кл.: Проб. учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1997 **(либеральная).** *Гумилев Л.Н.* От Руси до России. Очерки по русской истории. 8-11 кл.: Пособие для общеобразоват. учеб. заведений / Под. ред. акад. А.М. Панченко. М., 1996 **(локальная).** История СССР с древнейших времен до конца XVIII века/ Под. ред.Б. А. Рыбакова. М., 1975; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 **(материалистическая)**. *Сахаров А.Н., Буганов В.И.* История с древнейших времен до конца XVII века: Учебн. для 10 кл. общеобразоват. учреждений / Под ред. А.Н. Сахарова. 3-е изд. М., 1997 **(универсальная – синтез теорий).**

ПЕРИОДИЗАЦИЯ **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЙ

Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая. Каждая теория изучения имеет свою периодизацию.

Религиозно-историческая (христианская) делит историю на периоды: 1) От сотворения Мира до рождения Иисуса Христа; 2) От рождения Иисуса Христа до конца Мира.

Всемирно-историческая теория:

— ***материалистическое направление*** всемирно-исторической теории делит историческое развитие (прогресс) на формации: первобытное общество, феодальное общество, капиталистическое общество, коммунистическое общество (первая фаза — социализм);

— ***либеральное и технологическое направления*** всемирно-исторической теории делят историческое развитие (прогресс): на аграрное (традиционное) общество, индустриальное общество, постиндустриальное (информационное) общество.

Локально-историческая теория свою периодизацию строит исходя из циклов, вытекающих из взаимосвязи Космоса — Солнца — Земли (совокупность отдельных территорий) — Человека. Теория этногенеза, представленная Л.Н. Гумилевым, историю этноса делит на фазы: пассионарная, акматическая, надлома, инерционная, обскурации, мемориальная.

ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЙ

Государство:

1) Французские просветители XVIII века: Вольтер, Ж.-Ж. Руссо и др. считали, что в основе образования государства лежит общественный договор. Либеральное направление всемирно-исторической теории, основываясь на идеях великих гуманистов XVIII века, считает все образования народов, в том числе и древние, государствами. (**Либеральное направление** всемирно-исторической теории.)

2) Государство — это политическая система, направленная на подавление одного класса другим. Отсюда, первым государством на территории Восточной Европы является Киевская Русь, а до нее тогда были только племена и племенные союзы. (**Материалистическое направление** всемирно-исторической теории.)

Нация:

1) Исторически сложившаяся устойчивая общность людей, характеризующаяся четырьмя признаками: общностью территории, экономики, языка, культуры. (**Материалистическое направление** всемирно-исторической теории.)

2) Союз одинаково мыслящих и одинаково говорящих людей. (**Либеральное направление** всемирно-исторической теории.)

3) Союз людей, объединенных психологическим складом характера на почве общности судьбы. (**Либеральное направление** всемирно-исторической теории.)

4) Схожее понятие этнос. Этнос — природное сообщество: коллектив людей, естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения и противопоставляющий себя всем другим таким же коллективам. **(Локально-историческая теория.)**

ОБЪЯСНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ В **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЯХ ИЗУЧЕНИЯ

Каждая теория выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает *свою причинно-следственную связь*, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ИСТОКИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

В книгах православных авторов история России трактовалась как история народа, наделенного Божественным призванием, имеющая корни в далеких библейских временах. Точкой отсчета Российского государства является Киевская Русь, ее крещение.

Всемирно-историческая теория. Исходя из предмета изучения (общемирового развития, прогресса человечества).

Историки “выстроили” народы по иерархической лестнице с “передовыми” (славяне) и “отсталыми” (угро-финны, половцы) народами. История России рассматривается как история славян.

Локально-историческая теория изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация. На территории России такой цивилизацией является Евразия.

Евразийцы (нач. и сер. XX века) рассматривали Россию как целый историко-географический континент с особой судьбой. На территории междуречья Днепра и Волги, существовавшей во времени I т.н.э., было много государственных объединений (скифское, сарматское, гуннское, хазарское, булгарское, половецкое и др.) с этнически “смешанным” составом населения. Евразийцы считали, что российские истоки – не только в Европе, но и в Азии — пристально изучали роль Востока в истории России. Они впервые обратили внимание на Восточно-Европейскую равнину как на некий “котел” для этнических “переплавок”, выдвинув тезис “Россия — это соборность наций”.

Наследие евразийцев отразилось в творчестве историка и этнолога[4] Л.Н. Гумилева (1912—1992)[5], написавшего большое количество работ, посвященных истории древних народов. Особое внимание он уделял проблеме межэтнических контактов, в том числе и в российской истории, утверждая, что россияне — это этнос, сложившийся из трех компонентов: славян, финно-угров и татар.

ПРИЧИНЫ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

Историки религиозной теории причину Великого переселения народов связывают с рождением Иисуса Христа. По логике христианских богословов, в смене этнической картины в Европе после Великого переселения с наглядностью проявилось Божественное Провидение: “старые” народы сошли с исторической арены вместе с завершением ветхозаветных времен. На историческую арену пришли “новые” народы, составляющие основу сегодняшних государств. Новая христианская эра стала временем торжества евангелической проповеди и жизнеутверждения народов, обратившихся к христианству. В Евангелии от Луки, глава 1, стихи 26—35, записано: “Бог послал в этот греховодный, развращенный мир Своего Сына Иисуса Христа, чтобы спасти человечество от грехов и вечной гибели. Со дня Его рождения на земле наступило новое время. Даже наше летосчисление начинается с рождения Иисуса Христа”.

Историки всемирно-исторической теории главным двигателем перемещений народов считают “потребность в больших пространствах земли, необходимых при тогдашнем примитивном ведении хозяйства”.

В ***материалистическом направлении*** выделяются такие причины, как разложение первобытно-общинного строя и появление частной собственности, формирование крупных племенных союзов, возглавляемых военной аристократией, стремившейся к обогащению и упрочению власти.

В ***технологическом направлении*** причина Великого переселения народов видится в серии фундаментальных открытий — в изобретении стремени, седла и сабли. Эти изобретения обеспечили военное превосходство кавалерии азиатских кочевых народов и породили волну военной экспансии кочевников, распространявшуюся с востока на запад.

Локально-историческая теория изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация.

Теория наиболее ярко представлена учебным пособием Л.Н. Гумилева (1912—1992)[6], согласно которому резкая активизация этносов связывается с “пассионарным взрывом”, то есть всплеском

жизненной энергии “молодых” народов на фоне определенной инерционности исторически “старших” этносов.

Локально-историческая теория предполагает признание своеобразия и оригинальности каждого этноса из когда-либо существовавших на планете. По этой теории, каждый народ занимает свою природно-экологическую и историческую “нишу”.

В ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ НАПРАВЛЕНИИ ВСЕМИРНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Историки направления обращают внимание, что в процессе формирования восточно-славянского этноса, помимо славян, принимали участие и другие народы. В культуре восточных славян отмечены следы скифо-сарматского влияния, имена некоторых славянских богов — Хорс, Симаргл, Вий — имеют скифо-сарматское (индоиранское) происхождение. К иранским языкам восходят слова готского происхождения (“хлеб”, “изба”, “князь”), имеются отдельные финно-угорские заимствования (например, слово “витязь”). Смешение с финно-угорскими народами сказалось на расовом типе восточных славян. Сильными были и хазарские влияния; как известно, славяне долгое время платили дань хазарам, а киевского князя именовали “каганом”.

СРАВНИТЕЛЬНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ СХЕМЫ

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Причины Великого преселение народов
(II–IV вв. или I–IX вв.)

Название теории	**Предмет Изучения**	**Интерпретации факта**
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человечества к Богу	С рождением Иисуса Христа «старые» народы сошли с исторической арены вместе с завершением ветхозаветных времен. На смену им пришли «новые», современные народы
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	Развитие народов и освоение ими новых территорий. Изменение климата
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Прогресс в орудиях труда. Разложение первобытного общества и зарождение частной собственности привели к миграции народов
Технологическое направление	Развитие технологическое, научные открытия	Фундаментальные открытия, обеспечивающие превосходство одного народа над другими и расширение им территории обитания. Распространение оружия и изделий из железа, стремени, седла, сабли и др.
Локально-историческая	Единство человечества и территории	В результате пассионарного толчка произошел всплеск жизненной энергии «молодых» народов (Л.Н. Гумилев)

№ 2. Теории происхождения славян

Миграционная	Славяне локализовались на небольшой территории, а затем расселились по Восточной Европе. Мнения о прародине славян: Дунайская, Прибалтийская, скифо-сарматская, азиатская, среднеевропейская, североевропейская (арктическая).
Автохтонная (местная)	Славяне исконно проживали на территории Восточной Европы. В связи с этим в истории славян выделяют периоды: 1) 1) протославянский (III т.до н.э. – I т.до н.э.); 2) 2) праславянский (конец I в. н.э. – VII в.); 3) 3) собственно славянский (VIII–IX вв.).

№ 3. Государства и народы на территории Восточной Европы и Сибири до XII в.

1) 1) Киммерийцы (?– VII в. до н. э.); 2) 2) Скифы (VII в до н. э. – III в. н. э.); 3) 3) Сарматы (II в. до н. э. – IV в. н. э.); 4) 4) Готы (II – IV в. н. э.); 5) 5) Гунны (I – V в. н. э.); 6) 6) Авары (VI – IX в. н. э.); 7) 7) Хазары (VI – X в. н. э.);	8) 8) Волжская Булгария (VII в.н.э. – 1236 г.); 9) 9) Печенеги (IX – XI в. н. э.); 10) 10) Половцы (XI – XIII в. н. э.); 11) 11) Киевская Русь (882 – 1132 гг.); 12) 12) Балты и финно-угры (Северо-восточная Европа); 13) 13) Самодийские народы (север Азии).

Примечания

[1] Глава написана с позиции локально-исторической теории.

[2]Ассимиляция — слияние одного народа с другим с утратой одним из них своего языка и культуры. Бытует мнение, что завоеватели порой полностью уничтожали своих противников. Мнение ошибочно: при всей первобытной жестокости завоеватели, как правило, оставляли в живых молодых женщин и детей.

[3] Этноним (от греч. *ethnos* — племя, народ и *onima* — имя)— название племени, народа и др. этнической общности.

[4] Этнология — народоведение.

[5] Для «погружения» читателя в эпоху историка приведены даты его жизни. Теоретические воззрения историка во многом определяются эпохой, в которой он жил.

[6] Учебное пособие Гумилева Л.Н. “От Руси до России” рекомендовано Министерством образования РФ учащимся 10—11-х классов. В связи с этим в последующих теоретических материалах локально-историческая теория в основном будет представлена теорией этногенеза Л.Н. Гумилева. По усмотрению преподавателя может быть использована локально-историческая теория в изложении евразийцев (Г.В. Вернадский, П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой и др.).

Г л а в а 2

Киевская Русь (XI—XII вв.) и Удельная Русь (XII—XIII вв.)[1]

"Повесть временных лет" об образовании государства Киевская Русь

На территории Восточной Европы более двух веков существовало сильное государство Киевская Русь. Начальный период образования государства нашел отражение только в летописях. Они писались, переписывались и дописывались в разное время, так что некоторые сюжеты истории выглядят как легенды.

Согласно «Повести временных лет» (начало XII века), создание мощного русского государства на территории Восточной Европы началось с севера. За 859 г. в летописи есть сообщение, что племена славян на юге платили дань хазарам, а на севере славяне и угро-финны платили дань варягам.

Достоверность описываемого подтверждает сравнительный материал Западной Европы. В первой половине IX века норманны, или викинги («варяги»), совершали опустошительные набеги на территории приморских стран. «Послал бог толпы свирепых язычников, — говорит английская хроника, — датчан, норвежцев, готов и шведов. Они опустошали грешную Англию от одного берега до другого, убивали народ и скот, не щадили ни женщин, ни детей». В 845 г. норманны разграбили селения по берегам Сены до Парижа; французский король Карл был вынужден уплатить 7 тысяч фунтов серебра, чтобы спасти Париж от разрушения. По-видимому, набегам норманнов подвергались и народы Восточной Европы. Летопись сообщает, что в 862 году новгородцы изгнали варягов за море, но среди разноязыких племен, да и в самом Новгороде — мира не было и пришлось пригласить князя, «...который бы владел и судил по праву». И пошли за море к варягам, к руси и пригласили трех братьев Рюрика, Синеуса и Трувора. Рюрик стал княжить в Новгороде, Синеус — на Белоозере, а Трувор — в Изборске.

После смерти братьев Рюрик стал княжить один, а своим дружинникам раздал Полоцк, Ростов, Белоозеро. Когда умер Рюрик (879 г.), воевода Олег вместе с малолетним сыном Рюрика Игорем подняли народы по торговому пути «из варяг в греки» на большой поход к югу. В походе участвовали скандинавы, северные славяне и угро-финны; в 882 году они захватили Киев. Так произошло объединение северных и южных земель, образовалось государство с центром в Киеве.

Государственное устройство

Исходя из текста летописи «Повесть временных лет», историю Киевского государства обычно делят на два периода. Первый — это время длительного «собирания» земель. Он продолжался с 80-х гг. IX века до конца X века. Киевский князь Олег (882—912) согласно «Повести временных лет» «примучивает» (покоряет) уличей, тиверцев, древлян. Сын Игоря и Ольги князь Святослав (964—972) покоряет вятичей. Наконец, при Владимире I (980—1015) были окончательно покорены радимичи и вятичи. Второй период — это время существования единого Киевского государства, со времени Владимира I до конца 20-х годов XII века, когда оно распалось на независимые княжества.

Во главе Киевского государства стоял князь, который именовался Великим князем; на местах управляли зависимые от него князья. Великий князь не был самодержцем; скорее всего, он был первым среди равных. Великий князь управлял от имени своих ближайших родственников и ближайшего окружения — крупного боярства, сформировавшегося из верхушки княжеской дружины и знати Киева. Титул Великого князя передавался по наследству в роду Рюриковичей. Традиционно власть передавалась не только прямым наследникам, но и членам рода. Так, князь Олег, по преданию, был не сыном, а племянником Рюрика. Однако первоочередными наследниками и претендентами на роль князей в местных княжествах были сыновья Великого князя Киевского. После кончины Великого князя киевский престол занимал старший сын, а после его смерти по очереди остальные сыновья. Это горизонтальный принцип наследования власти. Когда после смерти князя Владимира дружина советовала его сыну Борису занять киевский престол помимо старшего брата Святополка, Борис ответил: «Не подниму руки на брата своего старшего; отец мой умер, и брат будет мне вместо отца».

Однако киевский престол из братьев по очереди могли занять только три старших. Младшие братья приравнивались по правам к детям старших. Наследование являлось не семейным, а родовым. Количество княжений соответствовало количеству членов рода. При увеличении их числа выделялись новые княжества за счет дробления прежних.

В государственной структуре Киевской Руси наряду с монархической ветвью власти имелась также и демократическая, «парламентская» ветвь — вече. На вече принимало участие все население, кроме рабов; бывали случаи, когда вече заключало с князем договор, «ряд». Иногда князей заставляли присягать вече, особенно в Новгороде. Основной силой, на которую опиралась власть, было войско (вои). Оно состояло из двух частей: из княжеской дружины и народного ополчения.

Дружина составляла основу войска. По варяжскому обычаю, дружинники сражались пешими и были вооружены мечами и секирами. С X века дружина садится на коней, а секиры заменяются позаимствованными от кочевников саблями. У дружинников были также луки, копья и круглые щиты. Щит изготавливался из ивовых прутьев, обшивался кожей. В центре он был укреплен металлическим выступом. В XI веке появляется каплевидный щит скандинавского происхождения. Он применялся для защиты всадника. Русские воины для защиты надевали перед боем доспехи (с XV века — кольчуги), для защиты головы использовался шлем («шелом»).

Народное ополчение созывалось в случае больших военных походов или для отражения нападения неприятеля. Часть ополчения выступала пешим строем, часть садилась на коней. Народным ополчением командовал тысячник, назначаемый князем.

Кроме дружины и народного ополчения для ведения военных действий иногда привлекались войска соседей-кочевников («черных клобуков»).

С момента возникновения Киевской Руси появляется и система обычного права. Сущность законоположений обычного права составляют: кровь за кровь, или плата за убийство; плата в случае побоев; право наследства и распоряжения собственностью; законы о воровстве и обыске и т. д.

Издавали свои законы княгиня Ольга и князь Владимир. При Ольге было упорядочено взимание дани, приняты законы для руководства административной деятельностью; князь Владимир, видимо с целью пополнения государственной казны, попытался ввести штрафы за убийства. Однако обычай кровной мести был древней традицией, и попытка Владимира окончилась неудачей. Первый письменный свод законов, «Русскую Правду», создал Ярослав Мудрый. «Русская Правда» регулировала общественные отношения. Она включала 18 статей и целиком была посвящена уголовному праву.

«Правда» Ярослава Мудрого во второй половине XI века была дополнена преемниками князя. К XII веку относится появление «Пространной Правды».

«Русская Правда» предусматривала наказания за побои, нанесение увечий, укрывательство беглого раба, порчу оружия и одежды. Смертная казнь как мера наказания за преступление не предусматривалась. За тяжелые преступления конфисковали все имущество виновного, изгоняли из общины или лишали свободы.

«Русская Правда» говорит о различных общественных сословиях того времени. Большую часть населения составляли свободные общинники — «людины», или просто «люди». Они объединялись в сельскую общину — «вервь». Вервь обладала определенной территорией, в ней выделялись отдельные экономически самостоятельные семьи. Вторая большая группа населения — смерды; это было несвободное или полусвободное население княжеского владения. Третья группа населения — рабы. Они известны под разными названиями: челядь, холопы. Челядь — раннее название, холопы — позднее. «Русская Правда» показывает рабов полностью бесправными. Раб не имел права быть свидетелем на суде; за его убийство хозяин не нес ответственности. Наказанию за побег подвергался не только раб, но и все, кто ему помогал.

Рабство было двух видов — полное и неполное. Источники полного рабства: плен, самопродажа в рабство, женитьба на рабыне или выход замуж за раба и т. д. Неполные рабы, «закупы», появились в XII веке. Закуп — это разорившийся общинник, пошедший в долговую кабалу за определенную ссуду (купу). Он работал слугой или в поле. Закуп был лишен личной свободы, но у него сохранялось свое хозяйство, и он мог выкупиться, вернув долг.

Довольно большой группой населения Руси были ремесленники и купцы. Растущие города становились центрами развития ремесла и торговли. К XII веку насчитывалось свыше 60 ремесленных специальностей; русские ремесленники производили более 150 видов железных изделий.

Имелись и такие группы населения, как «мужи» (дружинники) и «изгои» (люди, лишившиеся своего социального статуса).

Важнейшим условием функционирования государства являются налоги. В Киевской Руси они выступали в форме сбора дани (продуктами сельского хозяйства, промыслов и деньгами). Дань раскладывалась по погостам и взыскивалась с «дыма» — двора, «рала» — плуга, то есть с отдельных крестьянских хозяйств. В связи с этим погосты, как поселения соседских общин, приобретают новое значение — административно-фискальных округов. С именем княгини Ольги летопись связывает проведение в 946—947 гг. ряда мероприятий, направленных на укрепление княжеской власти в пределах сельских территорий: нормирование повинностей, получавших регулярный характер, устройство погостов как постоянных центров сбора дани.

Присоединенные территории начинали рассматриваться верховными правителями как государственная собственность. Право на сбор дани с определенных территорий получали дружинники князя. Так, «мужу» Игоря Свенельду была пожалована для этих целей земля древлян. Первоначально взыскание дани производилось посредством «полюдья», то есть поездок княжеских дружинников в подвластные земли, где они кормились за счет местного населения до тех пор, пока не соберут дани. Термин «полюдье» имел два значения: форма взыскания дани и кормление дружинников. Система «полюдья» постепенно сменяется системой «своза» — доставки дани в погост.

Язычество

Составной частью государственного устройства является идеология. У древних народов идеология воплощалась в религии, вере.

В сохранившихся древних памятниках во времена, предшествовавшие христианизации, можно выделить несколько религиозных культов. Один из них — это семейно-родовой культ предков. Центральное место в этом культе отводилось почитанию Рода и Рожаниц — охранительниц семьи. Семейно-родовой культ предполагает почитание умерших предков. Покойники делились на чистых и нечистых.

«Чистые» покойники — это умершие люди от болезней или по старости. Они назывались «родителями» и почитались. На «родителей» смотрели как на покровителей семьи. Покойника достойно провожали в мир иной. Население Восточной Европы знало кремацию и захоронение, верило в загробную жизнь. Язычники считали, что как человек жил в этом мире, так он должен жить и в мире потустороннем. Покойника сопровождала жена или наложница, которых убивали; убивали лошадей, иногда рабов. В могильных курганах находят оружие, посуду, украшения. Два раза в году славяне отмечали праздник Дедов с обильной трапезой.

Другое отношение было к покойникам «нечистым» — самоубийцам, умершим колдунам. Их называли «навьи» и «упыри». Хоронили их подальше от селений. Считалось, что они могут вызвать голод, мор, засуху.

Защитой от злых сил служили нательные обереги, вышивка на рубахах по вороту и подолу, заговоры.

К семейно-родовому культу относится почитание Домового (Доможила, Дедушки, Хозяина, Суседко и пр.). Он считался невидимым покровителем семьи, заботящимся о благополучии хозяйства.

Покровителем рода, семьи, охранником границ родовой территории был Чур. То, что этот покровитель относился к родителям, предкам, видно из слова «пращур».

Другой порядок верований — это почитание видимой природы — общинные и аграрные культы. У славян во главе богов стоял Сварог — бог неба. Его сыновья Сварожичи — солнце и огонь — были источниками света и тепла. Богом солнца был Даждьбог, ветра — Стрибог, покровитель скотоводов, купцов и дружинников — Велес, покровительницей женского труда была богиня Макош.

Постепенно с усилением власти князей на первое место выдвигается бог молнии и грома Перун, который потом сливается со Сварогом. К IX веку Перун стал самым грозным богом, только ему приносились человеческие жертвы.

Покровителями земледельческого труда были бог плодородия — Ярила, бог летнего травоцветения — Купала, зимнее божество — Коляда, Авсень — символ начала весны.

К низшей мифологии относятся разные слои нечистой силы: лешие, водяные, русалки, кикиморы, полевики и др.

Языческие боги были известны всем славянским племенам. Но у каждого племени был свой главный бог-покровитель. Известно, что у полян главным богом был Перун, у новгородских словен — Велес.

Переход к единобожию. Принятие христианства

После объединения восточных славян под своей властью киевские князья попытались сделать своего бога Перуна главным богом славян. Если в договоре Олега с греками (907 г.) упоминаются несколько богов, то в договоре Игоря с Византией (944 г.) назван только Перун. Однако против возвеличивания Перуна выступили покоренные племена, ведь у каждого из них был свой главный бог-покровитель. Присоединенные народы согласны были платить дань, но подчинить своего бога чужому — Перуну — было выше их сил. После убийства древлянами князя Игоря киевским властям в вопросе религии пришлось отступить. В договоре с Византией (971 г.) наряду с Перуном упоминается и другой языческий бог — Велес.

В 980 году князь Владимир предпринял новую попытку перейти к единобожию на основе язычества — «Поставление кумиров». Она тоже оказалась неудачной. Выход был возможен в принятии одной из мировых религий.

«Повесть временных лет» рассказывает, как князь Владимир I выбирал веру. Выслушав представителей различных религий — иудейской, мусульманской и христианской, Владимир остановил свой выбор на христианской вере православного толка (988).

Еще задолго до княжения Владимира I началось крещение русов, о чем свидетельствует «Окружное послание» Константинопольского патриарха Фотия. По его сведениям, в 866—867 гг. была крещена дружина князей Дира и Аскольда. Однако это еще не означало, что христианство стало государственной религией на Руси. Можно говорить лишь о появлении на Руси христианской общины, центром которой стал Киев. В 882 г. Киев был подчинен языческими князьями Новгорода, Олегом и Игорем, но христианская община сохранилась и, по-видимому, даже увеличилась. Известно, что при Игоре в Киеве была уже соборная церковь святого Ильи. Известно также, что вдова Игоря — княгиня Ольга — крестилась в Царьграде в 957 г.

Княгиня Ольга пыталась крестить и своего сына Святослава, но из этого ничего не вышло.

После смерти Святослава князем Киевским стал его старший сын Ярополк, по своим убеждениям — христианин, однако позднее он был вынужден уступить власть Владимиру. Как бы то ни было, к моменту принятия христианства на Руси были уже достаточно хорошо знакомы с основами православия. По летописи, крещение киевлян произошло летом 988 года. Принятие христианства имело важные последствия: князья получили идейную основу для утверждения государственной централизации.

Новую веру, ставшую государственной, необходимо было распространить на всю территорию страны. Это оказалось не так-то просто, хотя кроме византийских священников в крещении активное участие принимала княжеская власть. Судя по летописям, редко где крещение народа обходилось без насилия. Новгородцев в 991 г. крестили при помощи дружины из Киева. Первые два епископа, Федор и Илларион (XI в.), ничего не могли сделать с ростовчанами-язычниками. Жителей Мурома не смогли приобщить к православию ни сын Владимира Глеб, ни его преемник. И так было по всей Руси. Даже обращенные в христианство люди часто сохраняли веру в древних богов.

Формирование церковной структуры Киевской Руси происходило в X—XII вв. Была создана Киевская митрополия Константинопольской патриархии.

Первым митрополитом был Михаил (988—992 гг.). Местом пребывания митрополичьей кафедры стал собор Святой Софии. В важнейших центрах государства — в Чернигове, Полоцке, Новгороде, Смоленске — были созданы епископии, подчиненные киевскому митрополиту.

В первое время русская православная церковь существовала на средства государства. На ее содержание выделялась 1/10 часть от всех даней, от княжеского суда и от торговых пошлин. С середины XI века упоминаются первые монастыри, в том числе знаменитая Киево-Печерская лавра. Для обеспечения монастырей князья даровали им села с крестьянами.

Крещение Руси содействовало укреплению международного положения Киевской Руси. Русь вошла в семью европейских христианских народов, получила широкий доступ к знаниям, накопленным человечеством, так как Византия была самой образованной страной того времени. И, наконец, сама церковь в лице митрополита, епископов, паломников стала влиятельным элементом внешней политики и самой дипломатической службы.

Духовность, культура и быт

Византийское религиозное и гражданское влияние на русскую духовность очевидно. Однако религия, пришедшая из Византии, была не в состоянии полностью искоренить древнеславянские верования и культы. Заимствованные Русью культурные достижения подвергались глубокой трансформации под воздействием

местных традиций.

Принятие христианства повлияло на быстрое развитие письменности. Вместе с богослужебными книгами и богословской литературой на Русь проникла и славянская письменность, созданная греческими монахами Кириллом и Мефодием. Старославянский язык, на котором были написаны богослужебные книги, стал языком культа и религиозной литературы. Позже на местной восточнославянской основе сформировался древнерусский литературный язык. Это язык деловой письменности, исторической и повествовательной литературы. На нем написаны «Русская Правда», «Слово о полку Игореве», русские летописи, «Поучение» Владимира Мономаха. О распространении письменности среди городского населения свидетельствуют берестяные грамоты, найденные при раскопках в Новгороде и других городах. Ко времени княжения Аскольда (867—875) относится начало русского летописания и первые фрагментарные записи киевских летописцев. Обнаружена также языческая летопись, описывающая княжение Игоря и Ольги, ее последний раздел киевской языческой летописи охватывает 946—980 гг. и, в основном, относится к княжению Святослава и Ярополка Святославича. В летописях отмечались основные события того времени: приезд посольств, отношения с печенегами, необычные природные явления и пр.

При Ярославе Мудром создается летописный свод. Содержание этого свода постепенно разрасталось и к началу XII века составило обширное систематическое повествование. «Повесть временных лет» правомерно рассматривается как введение в русскую историю, как энциклопедия древнерусской жизни IX—XI вв.

Получило развитие в Киевской Руси и школьное образование. Школы для детей бояр создавались при Владимире I. Ярослав Мудрый создал школу в Новгороде для детей старост и духовных лиц. Имелись школы и для подготовки к государственной и церковной деятельности. В них наряду с богословием изучались философия, риторика, грамматика, географические и естественные науки.

Центрами культуры были многочисленные города. В городах жили и трудились ремесленники разных специальностей. Большие успехи были достигнуты в выплавке и обработке металлов. Железо выплавлялось из болотных руд в сыродутных «домницах». Было налажено массовое производство железных орудий: топоров, серпов, лопат и др. Своим мастерством славились русские оружейники: в Европе высоко ценились кольчуги и прямые русские мечи. Древнерусские ювелиры изготовляли разнообразные украшения; археологи обнаружили в Киеве целую мастерскую по изготовлению стеклянных браслетов. Многочисленные ремесленники занимались обработкой кожи и дерева, изготовлением тканей, одежды и обуви.

После принятия христианства на Руси появилось монументальное каменное зодчество. Принципы строительства каменных храмов были заимствованы из Византии. Вершиной русского зодчества XI века является Софийский собор в Киеве, построенный греческими и русскими мастерами. Вслед за Киевской Софией были построены Софийские соборы в Новгороде и Полоцке. Эти соборы отличаются от византийских сохранением традиций деревянного зодчества дохристианской эпохи, многокупольностью и шлемовидными куполами.

Из Византии на Русь пришли новые для нее виды монументальной живописи — мозаика, фреска и иконопись. Самые ранние из сохранившихся произведений русской живописи были созданы в Киеве. Суровой красотой и монументальностью отличаются мозаики и фрески Софийского собора. Среди фресок Софии два групповых портрета семьи Ярослава Мудрого, на стенах двух башен изображены сцены княжеской охоты, цирковых состязаний.

Быт населения различных районов Киевской Руси был различным. Крестьяне жили в небольших домах. На юге это были полуземлянки, у которых даже крыши были земляные. На севере по лесам строились срубные наземные постройки с деревянными полами. Печи везде были глинобитные или каменные, но топились по черному. Окна были маленькие.

Горожане имели иные жилища. В городах почти не встречались полуземлянки. Бывали и двухэтажные дома, состоящие из нескольких комнат. Усадьбы бояр, дружинников и священнослужителей намного превосходили жилища простолюдинов размерами и богатством; они включали целый комплекс строений: помещения для слуг, ремесленников, хозяйственные постройки. Княжеские хоромы представляли собой настоящие дворцы, некоторые из них строились из камня.

И одевались разные слои общества по-разному. Крестьяне и ремесленники — и мужчины, и женщины — носили рубахи из домотканого полотна. Мужчины кроме рубахи надевали штаны, а женщины юбки. Верхней одеждой и у мужчин, и у женщин была свитка. Носили также разные плащи. Зимой носили обыкновенные шубы. Одежда знати по форме походила на крестьянскую, но качество, конечно, было иным: плащи часто были из дорогих восточных материй, парчовые, вышивались

золотом. Плащи застегивались на одном плече золотыми застежками; зимние шубы шились из дорогих мехов. Обувь у горожан, крестьян и знати также была разной. Крестьянские лапти не отличались от тех, которые носили в XIX веке, горожане чаще носили сапоги или поршни (туфли); князья носили сапоги, часто украшенные инкрустацией.

Развлечением знати были охота и пиры, на которых решались многие государственные дела. Всенародно и пышно праздновались победы в походах. На эти пиры съезжались посадники и старейшины со всех городов и бесчисленное множество народа. Князь с боярами и дружиной пировал «на сенях» (на высокой галерее дворца), а на дворе ставились столы для народа. Столы для знати были уставлены богатой посудой — золотой и серебряной. Летописец Нестор сообщает об эпизоде, когда дружинники потребовали у князя заменить деревянные ложки серебряными. Более простыми были общинные пиры (братчины). На пирах обязательно выступали гусляры или скоморохи. Знаменитые пиры князя Владимира воспеты в былинах и литературных произведениях.

Место Киевской Руси в Европе

Киевская Русь являлась сильным европейским государством. Высокий авторитет Киевской Руси в Европе и Византии (а Византия считается европейским государством) подтверждается династическими браками. Дочери Ярослава Мудрого были замужем за королями Франции, Венгрии, Норвегии, Дании; сыновья были женаты на принцессах из германских, польских земель, из Византии. Европейской известностью пользовался Владимир Мономах. Он был внуком Ярослава Мудрого и шведской принцессы, сыном византийской принцессы, мужем английской принцессы, деверем германского императора, племянником венгерской и датской королев — дочерей Ярослава Мудрого.

Широко известны торговые связи Руси со странами Балтии, Византии, Польши, Германии и т. д. Товары на Русь поступали из Сигтуны (Швеция), Любека, Регенсбурга (Германия), Праги (Чехия), Кракова (Польша) и др.

Народам Европы была хорошо известна Киевская Русь. О ней упоминается в древнефранцузском эпосе «Повесть о Роланде», в древнегерманском эпосе «Песнь о Нибелунгах».

Культура Руси была подчинена единому европейскому стилю, отдаленным аналогом которого являлся романский стиль на Западе, а более близким — стиль, господствовавший в Византии.

Удельная Русь (XII—XIII вв.)

Со смертью Владимира Мономаха в 1125г. начался упадок Киевской Руси, который сопровождался ее распадом на отдельные государства-княжества. Еще ранее Любечский съезд князей в 1097 г. установил: *«...каждый да держит отчину свою»* — это значило, что каждый князь становится полноправным владетелем своего наследственного княжества.

Распад Киевской державы на небольшие княжества-вотчины, по мнению В.О. Ключевского, был вызван существовавшим порядком престолонаследия. Княжеский престол передавался не от отца к сыну, а от старшего брата к среднему и младшему. Это порождало распри в роду и борьбу за раздел вотчин. Определенную роль сыграли внешние факторы: набеги кочевников разорили южнорусские земли и прервали торговый путь по Днепру.

В результате упадка Киева в южной и юго-западной Руси возвысилось Галицко-Волынское княжество, в северо-восточной части Руси — Ростово-Суздальское (впоследствии Владимиро-Суздальское) княжество, а в северо-западной Руси — Новгородская боярская республика, из которой в XIII веке выделилась Псковская земля.

Все эти княжества, за исключением Новгорода и Пскова, унаследовали политический строй Киевской Руси. Во главе их стояли князья, опиравшиеся на свои дружины. Большим политическим влиянием в княжествах обладало православное духовенство.

По-особому сложился политический строй в Новгороде и Пскове. Высшая власть там принадлежала не князю, а вече, состоявшему из городской аристократии, крупных землевладельцев, богатых купцов и духовенства. Вече по своему усмотрению приглашало князя, функции которого сводились лишь к руководству городским ополчением — и то под контролем совета господ и посадника (высшего должностного лица, фактического главы боярской республики). Постоянными противниками новгородцев были шведы и ливонские немцы, неоднократно пытавшиеся подчинить себе Новгород. Но в 1240 и 1242 гг. они потерпели сокрушительное поражение от князя Александра Ярославича, получившего прозвище Невский за победу над шведами на реке Неве.

Галицко-Волынское княжество вело изнурительные войны с Венгрией, Польшей и Литвой. В XV веке оно распалось и было поглощено Великим княжеством Литовско-Русским и Польшей.

Наиболее жизнеспособным оказалось Владимиро-Суздальское княжество (оно и стало в XV веке ядром нового российского государства). На Суздальщине постепенно сконцентрировалась большая часть переселенцев из южной и юго-западной Руси. Они смешались с проживавшими на этой территории угро-финскими народами. Владимиро-Суздальская земля сстановилась все более обжитой, по берегам рек возникали новые города — центры ремесла и торговли. Княжество постепенно становилось процветающим, а Великий князь Владимирский стал самым могущественным из русских князей.

Удельные века были временем ожесточенных междоусобных войн князей. С конца XI века усилился натиск половцев на русские земли. А в 30-х годах XIII века русские княжества не выдержали мощного удара монголо-татар.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ИЗ ПРАВИЛ МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

1. Осмысление объективных исторических фактов субъективно.
2. Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.
3. Каждая теория предлагает свое понимание истории: имеет свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свою литературу, свои объяснения исторических фактов.

ЛИТЕРАТУРА РАЗЛИЧНЫХ ТЕОРИЙ

Учебная

Вернадский Г.В. Русская история: Учебник. М., 1997; *Гумилев Л.Н.* От Руси до России. Очерки по русской истории. 8—11 кл.: Пособие для общеобразоват. учебн. заведений / Под ред. А.М. Панченко. М., 1996 **(локальная).** *Ионов И.Н.* Российская цивилизация, IX — начало XX в.: Учебн. кн. для 10—11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995 **(либеральная).** История СССР с древнейших времен до конца XVIII века/ Под. ред.Б. А. Рыбакова. М., 1975; Павленко Н. И., Кобрин В. Б., Федоров В. А. История СССР с древнейших времен до 1861 года. Учебное пособие для вузов. М., 1989; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 (**материалистическое**). *Сахаров А.Н., Буганов В.И.* История с древнейших времен до конца XVII века: Учебн. для 10 кл. общеобразоват. учреждений / Под ред. А.Н. Сахарова. 3-е изд. М., 1997 **(универсальная – синтез теорий).** Нефедов С. А. История средних веков. М., 1996 **-** http://hist1.narod.ru **(технологическая).**

Научная

1. Монографии: Древняя Русь в свете зарубежных источников. М., 1999 **(либеральная).** *Карташов А.В.* История русской церкви: В 2 т. М., 1992—1993 **(религиозная).** *Данилевский И.Н.* Древняя Русь глазами современников и потомков (IX—XII вв.). М., 1999 **(локальная).** *Ловмяньский Х.* Русь и норманны. М., 1985 **(материалистическая).** Как была крещена Русь. Ред. Л.И. Волкова. М.,1988 **(материалистическая).** *Кожинов В.В.* История Руси и русского слова. М., 1999 **(локальная)**. Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993 **(либеральная**). *Рыбаков Б.А.* Мир истории: начальные века русской истории. М., 1987 **(материалистическая).** Русь и варяги: новый взгляд на историю Европы и Руси. М., 1999 **(либеральная).** *Фроянов И.Я.* Киевская Русь: очерки социально-политической истории Л., 1975 **(материалистическая).**

2. Статьи: *Горский А.А.* Русь в конце X — начале XI вв. Территориально-политическая структура // Отечественная история, 1992, № 4 **(либеральная)**. *Думин С.В., Турилов А.А.* “Откуда есть — пошла Русская земля?” // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки по истории России IX — начала XX вв./ Сост. С.В. Мироненко. М., 1991 **(либеральная).** *Иванов К.* Где расположена Родина русов?// Родина, 1995, № 11. *Мельникова Е.А., Петрухин В.Я.* Легенда о “призвании варягов” и становление древнерусской историографии // Вопросы истории. 1995, № 2 **(либеральная).** *Новосильцев А.П.* Образование Древнерусского государства и его первый правитель// Вопросы истории, 1991, № 2-3 **(либеральная)**. *Скрынников Р.Г.* Войны Древней Руси// Вопросы истории, 1995, № 11-12 **(либеральная).** Алексеев В. В., Нефедов С. А., Побережников И. В. Модернизация до модернизации: средневековая история России в контексте теории диффузии//Уральский исторический вестник, 2000, № 5-6; Нефедов С. А. Новая интерпретация истории Киевской Руси **-** http://hist1.narod.ru/Science/Part2.html. **(технологическая).**

ПЕРИОДИЗАЦИЯ РАЗЛИЧНЫХ ТЕОРИЙ

Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая. Каждая теория изучения имеет свою периодизацию.

Религиозно-историческая (христианская) делит историю на периоды: 1) От сотворения Мира до рождения Иисуса Христа; 2) От рождения Иисуса Христа до конца Мира.

Всемирно-историческая теория:

— ***материалистическое направление*** всемирно-исторической теории делит историю на первобытное общество, феодальное общество, капиталистическое общество, коммунистическое общество (первая фаза — социализм).

— ***либеральное и технологическое направления*** всемирно-исторической теории делят историю на аграрное (традиционное) общество, индустриальное общество, постиндустриальное (информационное) общество.

Локально-историческая теория свою периодизацию строит исходя из циклов, вытекающих из взаимосвязи Космоса — Солнца — Земли (совокупность отдельных территорий) — Человека. Теория этногенеза, представленная Л.Н. Гумилевым, историю этноса делит на фазы: пассионарная, акматическая, надлома, инерционная, обскурации, мемориальная.

ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ РАЗЛИЧНЫХ ТЕОРИЙ

Государство:

1) Французские просветители XVIII века: Вольтер, Ж.-Ж. Руссо и др. считали, что в основе образования государства лежит общественный договор. Историко-либеральное направление всемирно-исторической теории, основываясь на идеях великих гуманистов XVIII века, считает все образования народов, в том числе и древние, государствами. **(Либеральное направление всемирно-исторической теории.)**

2) Государство — это политическая система, направленная на подавление одного класса другим. Отсюда, первым государством на территории Восточной Европы является Киевская Русь, а до нее тогда были только племена и племенные союзы. **(Материалистическое направление всемирно-исторической теории.)**

ОБЪЯСНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ

В **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЯХ ИЗУЧЕНИЯ

Каждая теория выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою *причинно-следственную связь*, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГОСУДАРСТВА КИЕВСКАЯ РУСЬ

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

В христианской историографии начало истории государства Киевская Русь связано с принятием им истинной веры — христианства православного толка. Тысячелетняя история Русской православной церкви (988) — это одновременно начало и история русского, Российского государства. Российское государство постоянно расширяло сферы влияния, территорию за счет приобщения к истинной вере иноверцев (басурман), проживающих на территории Восточной Европы и Северной Азии.

Христианская теория связывает возникновение Киева с пророчеством апостола Андрея Первозванного. После вознесения на небо Иисуса Христа его ученики (апостолы) разошлись по свету проповедовать новую веру. Апостол Андрей Первозванный (его первого позвал Христос в ученики) в I веке был в Восточной Европе. Поднимаясь в верховья Днепра, Андрей сделал остановку в районе сегодняшнего Киева, благословил окрестные холмы и сказал: “На этих горах воссияет благодать Божия, будет город великий, и воздвигнет Бог много церквей”.

Великие киевские князья, Ольга, а затем ее внук Владимир I приняли христианство. В 988 году князь Владимир I начал крещение Руси. Согласно религиозному подходу, это событие начинает отсчет исторического времени православного государства: Киевского – Московского — Российского.

Всемирно-историческая теория. В стенах Российской академии наук в XVIII веке родилась “норманнская теория”, согласно которой Киевское государство было создано норманнами-варягами[2]. Родоначальниками этой теории выступали З. Байер, кенигсбергский ученый-лингвист, а вслед за ним другой немецкий ученый И. Миллер.

Против этого утверждения сразу же выступили русские ученые и, в частности, М. Ломоносов, который положил начало полемике между “норманнистами” и “антинорманнистами”. М. Ломоносов подверг сомнению выводы Г. Миллера о создании государства варягами. Особое внимание Ломоносов уделил происхождению термина “русь”. Если Миллер связывал термин с северными племенами русь = варяги = скандинавы = норманны, то Ломоносов возводил происхождение термина к наименованию южно-славянского племени “роксоланов”, широко используя при этом данные топонимики. Он считал, что роксоланы вместе с готами (по Ломоносову, тоже славянами) пришли с берегов Черного моря к побережью Балтийского моря, получив там название “варяги”.

Полемика между “норманнистами” и “антинорманнистами” обозначилась по ряду вопросов: 1) Являлись ли варяжские князья основателями государства Киевская Русь? 2) Термин “русь” является словом скандинавского или иного происхождения?

Наибольшей остроты дискуссия достигла в середине XIX века, когда в защиту “норманнской” теории выступили датский историк, профессор Копенгагенского университета В. Томсен и русский историк, академик
А. Куник. В работе В. Томсена “Начало русского государства” (1891 г.) были сформулированы основные аргументы в пользу норманнской теории. После выхода в свет этой работы многие ученые пришли к выводу, что норманнское происхождение Русского государства можно считать доказанным.

Вместе с тем ряд историков XIX века стояли на позициях воинствующего “антинорманнизма”. В частности, Гедеонов в своем двухтомном труде “Варяги и Русь” (1876) подверг критике взгляды норманнистов и привел ряд доказательств местного происхождения термина “русь” и присутствия его в Восточной Европе с очень давних времен.

После 1917 года в зарубежной литературе, как и в российской дореволюционной, продолжало преобладать ***либеральное направление*** всемирно-исторической теории образования государства Киевская Русь. В основе ее лежала идея французских просветителей XVIII века Ж.-Ж. Руссо, Вольтера и др. об общественном договоре как основе образования государства.

В то же время у части зарубежных историков норманнская теория подверглась политизации. Неприятие западным обществом советского государства переносится и на историю. В 30-е годы норманнизм приобретает антиславянскую направленность, доказывающую неспособность народов Восточной Европы самостоятельно создать свое государство, свою культуру. “Расцветает” расистская теория неполноценности народов.

Материалистическое направление становится официальным в советский период. В соответствии с историко-материалистической заданностью определение государства наполняется следующей трактовкой: “государство никаким образом не представляет из себя силы, извне навязанной обществу, а является продуктом его длительного развития” (Ф. Энгельс).

Выстраивается следующая схема: племенные княжения (союзы племен), формирование Северного и Южного образований, Русское государство (Киевская Русь). Схема постоянно уточняется и детализируется. Так, государство возникает на восточно-славянской основе, но со значительным участием чудских племен и скандинавских наемных дружин. Норманны явились сюда после того, как социально-экономические, политические и духовные предпосылки создания государства в Восточной Европе уже сложились. В этой трактовке роль варягов-норманнов в образовании государства становится несущественной.

Советские историки (Б. А. Рыбаков, И. Я. Фроянов и др.), признав, что государственность — процесс не одномоментный, а итог длительного эволюционного[3] развития, разошлись в определении места первоначального возникновения государства. Одни исследователи считали, что процесс становления Русского государства сначала развернулся на Юге, и лишь позднее — на Северо-Западе[4] , другие — на первое место среди этапов формирования государственности ставят образование северного суперсоюза и только после этого — “грандиозного суперсоюза” с центром в Киеве. Однако все историки признают, что процесс объединения завершился походом северной части русских на Юг, победой северян и подчинением Южной Руси. Столицей объединенного государства стал Киев.

Марксистская теория происхождения государства сняла остроту обсуждения термина “русь”. Термин “русь” варяжского происхождения, но ставший этнонимом собирательного характера, стали связывать с проблемой этнонимии. Утвердилось мнение, что используемые применительно к самым различным, чаще неродственным, народам этнонимы “скифы”, “киммерийцы”, “гунны”, “франки” и другие носят собирательный характер. Жители государства Киевская Русь по названию государства назывались русскими.

В **локально-исторической литературе** Восточная Европа и Северная Азия рассматриваются как единое пространство (“месторазвитие”), заполненное сменяющими друг друга локальными цивилизациями, государствами. Так на протяжении тысячелетий на едином “месторазвитии” сменилось много государств: Скифское, Готское, Хазарское, Киевское, Золотоордынское и другие. Все государства Восточной Европы и Северной Азии были многонациональные, а политическое лицо государства, его название определял народ, становившийся во главе его.

ПРИЧИНЫ ПРИНЯТИЯ ПРАВОСЛАВИЯ В КИЕВСКОЙ РУСИ (ВЫБОР ВЕРЫ)

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

Христианские историки (А. В. Карташов и др.) считают, что принятие Владимиром I христианства, а не ислама и иудейства в качестве государственной религии было обусловлено давним проникновением христианства на территорию Восточной Европы. Владимир I из всех вер выбрал самую правильную веру — христианскую православного толка.

Церковная традиция относит начало христианизации к I веку н. э. В летописях упоминается хождение апостола Андрея Первозванного на Русь. Знакомство народов Восточной Европы с христианством состоялось во времена готского государства (IV в.). Однако процесс проникновения христианства был прерван вторжением гуннов. Следующим этапом распространения христианства в Восточной Европе считается IX век.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

Историки-материалисты (Б. А. Рыбаков, И. Я. Фроянов и др.) считают, что при выборе государственной религии князь Владимир I руководствовался только политическими мотивами.

Соседние государства — исламская Волжская Булгария и иудейская Хазария — в этот период были слабее Киевской Руси. Авторитет этих государств у князя и киевлян был невелик.

Сложнее обстояло дело с христианской верой. Христианская религия не едина. В середине первого тысячелетия она разделилась на две ветви: западно-римскую — католическую — и восточно-римскую — православную. В 1054 году дело дошло до обоюдного предания анафеме (отречения от церкви). Обе ветви веры претендовали на влияние в Восточной Европе. Но между ними в политическом отношении имелась существенная разница.

Римский папа требовал полного подчинения королей и императоров и тем самым возвышался над ними как в религиозном, так и в политическом отношении. К тому же католическая церковь считала богослужебным языком только латынь.

Патриарх Константинопольский признавал определенную зависимость от императора и ставил церковь на службу государству. Православная церковь допускала возможность использования любых языков. Киевский князь выбрал, естественно, то, что ему было выгоднее — православие.

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Либеральные историки (И. Н. Ионов, Р. Пайпс и др.) утверждают, что Владимир I сделал роковую ошибку при выборе христианской веры. Владимир, приняв православие, а не католичество, обрек народы Восточной Европы на “вечное” отставание от западных стран. Народы Восточной Европы выпали из русла мировой цивилизации и бредут по замкнутому кругу. Удел России — в деспотии власти и рабстве народов. В развитии народов католичество отдает примат духовной власти (культуре, индивиду), а православие — светской (государству, монарху). Принятие православия привело к изоляции России от цивилизованного мира Европы.

ВЛИЯНИЕ НОРМАННСКИХ И ВИЗАНТИЙСКИХ КУЛЬТУР

(ВЕСТЕРНИЗАЦИИ) НА РАЗВИТИЕ НАРОДОВ И ГОСУДАРСТВ НА ТЕРРИТОРИИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе.

Сторонники технологическогонаправления (С. А. Нефедов и др.) считают, что распространение каждого культурно-технологического круга связано с тем или иным фундаментальным открытием, которое дает его обладателям преимущества перед другими народами. Обладая этими преимуществами, народ-первооткрыватель расселяется из мест своего обитания, покоряя или подчиняя своему влиянию другие народы.

Фундаментальным открытием, породившим волну завоеваний норманнов, был дракар — мореходное судно с 40–70 гребцами и прямоугольным парусом. Отличительным качеством дракара было то, что он мог с одинаковой легкостью преодолевать моря и подниматься по рекам, его можно было даже перетаскивать волоком через водоразделы. Благодаря дракару норманны могли внезапно появляться едва ли не в любом месте — там, где хотели; флотилия из 50-100 кораблей высаживала несколько тысяч воинов, которые грабили города и села и уходили, как только противник собирал крупные силы. Дракар позволил норманнам разграбить большую часть Западной Европы, но, не обладая преимуществом перед рыцарской конницей, они смогли закрепиться лишь в немногих областях — в Нормандии, в Сицилии, в Англии.

На востоке Европы сложилась иная ситуация: здесь не было рыцарской конницы, и благодаря своим мечам и кольчугам норманны-варяги обладали военным превосходством над местным населением. В угро-славянском мире шведских норманнов именовали “русью”, финское ruotsi до сих пор означает “швед, Швеция”. Основной целью варягов было приобретение баз для набегов на Константинополь по только что открытому волхово-днепровскому пути. Продвигаясь по этой дороге, они основали базы в Холмгарде (Holmgard — Новгород) и Каенугарде (Koenugard — Киев), которые стали центрами варяжского владычества в земле славян. Из Киева-Каенугарда “русь” совершала непрерывные набеги на Византию и по Дону и Волге — на Северный Иран. Еще одна база была основана норманнами в Таматархе (Тмутаракани) в Крыму; этот город некоторое время соперничал с Киевом.

К чему, в конечном счете, привело распространение модернизации на Восточную Европу норманнского культурно-технологического круга? Славяне и угро-финны были покорены завоевателями, которые жили в укрепленных “градах”, собирали с местного населения дань, захватывали рабов и продавали их в Константинополе и Булгаре.

Со временем, ассимилировавшись, варяги превратились в русских бояр, они обосновались в бревенчатых замках, имели села с рабами, собственные дружины и постоянно воевали друг с другом. Варяги не принесли в Восточную Европу ни высокой культуры, ни сколько-нибудь прочной государственной организации — по той причине, что сами ее не имели. Сохранился лишь десяток скандинавских слов: “стяг”, “броня”, “багор”, “удел”, “город”, “торг”, “тиун” (судья); слово “конунг” превратилось в “князь”, “викинг” — в “витязь”. Скандинавский бог грозы и войны Тор превратился в славянского Перуна, идол которого стоял на холме над Киевом и которому приносили человеческие жертвы. В культурном отношении варяжское наследие в основном ограничивалось военной техникой: ладьи-дракары, прямые “франкские” мечи, секиры, боевые ножи скрамасаксы. Из военных традиций сохранился обычай совершать походы на стругах-“дракарах” – запорожские и донские казаки, подобно варягам, ходили на стругах к берегам Турции и Персии.

Скандинавское происхождение имеет также система погостов, опорных пунктов, куда местное население было обязано привозить дань. “Вотчина” боярина — это был скандинавский “одаль”, “удел”, наследственное владение главы рода. Обычай князей пировать с боярами и обсуждать дела в боярской думе восходит к скандинавским дружинным традициям. Городское вече ведет свое начало от скандинавского тинга.

Культурные достижения России сторонники технологической теории связывают, в основном, с византийским влиянием и принятием христианства. Византия принадлежала к римскому культурно-технологическому кругу, и могущество этой державы вызывало попытки подражания со стороны русских князей. Византийское влияние привело к принятию христианства, появлению на Руси письменности, строительству каменных храмов и заимствованию отдельных элементов греко-римской культуры. Распространение на Русь римского культурно-технологического круга имело мирный характер и не оказало существенного влияния на социальные отношения.

ПРИЧИНЫ РАЗДРОБЛЕННОСТИ КИЕВСКОЙ РУСИ

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

Русские летописцы, отражающие позиции религиозной теории истории, обозначили причины распада государства как “наказание за грехи”, как “Божий гнев на гордость и высокомерие князей”, искупление через страдание.

Представители **всемирно-исторической теории** (XIX — нач. XX вв.) Н.М. Карамзин (1766—1826), С.М. Соловьев (1820—1879) характеризовали этот период временем “темным, молчаливым”, “скудным делами славы и богатым ничтожными распрями”.

Позднее **либеральный историк** В.О. Ключевский (1841—1911) стал говорить не о раздробленности, а об “удельном строе”, называя период “удельными веками”. Терминология Ключевского подразумевала децентрализацию вследствие осуществления принципа, множившего деление земель и власти внутри княжеского рода. Наследство переходило не от отца к сыну, а от старшего брата — среднему — младшему.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

В материалистической историографии государственная раздробленность рассматривается как “феодальная раздробленность”. Б. А. Рыбаков, И. Я. Фроянов, Н. И. Павленко, В. А. Федоров и др. рассматривают феодальную раздробленность как закономерный этап в поступательном развитии производительных сил. Согласно формационной схеме характерной чертой феодализма является замкнутость хозяйственно-политических структур. Раздробленность при этом трактуется как новая форма государственной организации, а главной причиной раздробленности является господство замкнутого натурального хозяйства. Считалось, что натуральная замкнутость отдельных земель давала возможность полнее использовать хозяйственный местный потенциал. В период феодальной раздробленности Русь трансформировалась в своеобразную федерацию княжеств и земель, среди которых выделялись Владимиро-Суздальское и Галицко-Волынское княжества, Новгородская и Псковская феодальные республики. Выделение экономических причин из сложного причинно-следственного комплекса было связано с унификацией российской истории с западно-европейской (западно-европейский феодализм представлялся наиболее типичной формой этой общественной формации). Согласно данной логике раздробленность в период “среднего” феодализма — прогрессивное явление для всех стран мира.

Локально-историческая теория изучает единство человека и его окружающей среды, составляющее понятие локальная цивилизация.

Л.Н. Гумилев (1912—1992) причиной гибели государства Киевская Русь считает спад пассионарной энергии в системе этноса. Одновременно в конце XII века усилился натиск половцев, который для ранее монолитной в военно-политическом отношении Руси не вызывал бы особых трудностей. Половцы и внутренние усобицы разорили Киев, привели его к упадку. Население Южной Руси переселялось в северные и северо-западные районы страны.

По мнению Л.Н. Гумилева, “к середине XIII века идея объединения Руси уже стала полностью иллюзорной. Русь окончательно распалась на Юго-Западную, Северо-Восточную и Новгородскую земли”. Если следовать логике Гумилева, то на территории Восточной Европы, не помешай монгольское нашествие, через несколько веков возникли бы мощные независимые государства.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Всемирно-историческая теория о возникновении государства Киевская Русь

Норманнская *(Либеральное направление)*	Государство создано варягами-норманнами. Термин «Русь» – варяжского происхождения. Интерпретация исходит из того, что в основе образования государства лежит общественный договор
Антинорманнская *(Либеральное направление)*	Государство создано славянами. Термин «Русь» славянского происхождения. Интерпретация исходит из того, что в основе образования государства лежит общественный договор
Умеренно-норманнская *(Материалистическое направление)*	Признает наличие многочисленных варягов-норманнов в Восточной Европе, но отрицает их роль в создании государственности. Государство – продукт длительного эволюционного развития и не может быть привнесено «извне». Оно является орудием политического господства одного класса над другими. Термин «Русь» – норманнского происхождения, но ставший этнонимом собирательного характера
Норманнская *(Технологическое направление)*	Изобретение нового типа военного корабля, «дракара», обусловило военную экспансию норманнов в Европе и, в частности, завоевание норманнами Восточноевропейской равнины. Благодаря своему военному превосходству, норманны-варяги подчинили славян и в процессе социального синтеза стали военным сословием нового государства – Киевской Руси.

№ 2. Причины гибели государства Киевская Русь

Название теории	**Предмет изучения**	**Интерпретации факта**
Религиозная (Христианская)	Движение человечества к Богу	«Божий гнев» на гордость и высокомерие князей
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества.	1) 1) Раздел Киевской державы на уделы между сыновьями Великого князя. 2) 2) Горизонтальный принцип наследования власти (от старшего брата к следующему брату по старшинству) 3) 3) Княжеские усобицы

Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба.	Переход от раннего феодализма к среднему. Феодальная раздробленность – закономерный и неизбежный этап в развитии феодального общества. Это не регресс, не движение вспять, а в целом – движение по пути прогресса
Локально-историческая	Единство человечества и территории	Гибель государства – это результат спада пассионарной энергии в системе древнерусского этноса. (Л.Н. Гумилев)

Примечания

[1] Глава написана с позиции либерального направления всемирно-исторической теории.
[2] Западные хроники свидетельствуют, что с 830 года до конца века в Европе не было ни одного года без норманнского (северные люди) нашествия. Они завоевали целый ряд стран: Шотландию (847 г.), Англию (1066 г.), основали Королевство Неаполитанское (911 г.) и др.
[3] Эволюция (от лат. *evolutio)* — развертывание.
[4] В связи с тем, что в 30-е годы на Западе распространяется расистская теория неполноценности славянских народов, советское руководство отдает предпочтение теории первоначального происхождения государства на Юге страны.

Переход на главную страницу

Г л а в а 3

Государство Золотая Орда (сер. XIII — сер. XV вв.) и государство Литовско-Русское (сер. XIII—сер. XVI вв.)[1]

Завоевательные походы монголов и образование государства Золотая Орда

На территории Евразии более двух веков существовало одно из сильнейших государств мира — Золотая Орда. Потомки многочисленных народов Орды сегодня являются гражданами Российского государства и наследуют духовные традиции прошлого.

В начале XIII века в Центральной Азии возникло Монгольское государство. В 1206 году ее главой был провозглашен Чингисхан. Монголы начали великие завоевательные походы в Азии и Европе. Первая встреча объединенных сил южно-русских князей и половцев с передовым монгольским войском произошла 31 мая 1223 г. на р. Калке. Русско-половецкая рать потерпела жестокое поражение. Монголы после победы отошли в Азию.

В 1235 г. на курултае (съезде) монгольских князей было принято решение о походе на Запад. Поход возглавил внук Чингисхана Батый. Разгромив в 1236 г. камских болгар, монголы зимой 1237 г. вторглись на территорию Северо-Восточной Руси. За короткий срок были взяты и разорены Рязань, Коломна, Москва, Владимир, Суздаль, Ярославль, Тверь, Кострома и другие города. Северо-Восточная Русь оказалась под властью монголов. Не дойдя до Новгорода всего 100 км, монголы отошли в половецкие степи для восполнения потерь и подготовки нового похода. В 1239 г. Батый двинул свои войска на завоевание Южной Руси. Овладев в 1240 г. Киевом, монголы прошли через Галицко-Волынское княжество и вторглись в Европу. Здесь они потерпели поражение от объединенных сил Чехии и Венгрии при Оломоуце (1242) и вернулись в половецкие степи.

В результате завоевательных походов под предводительством Чингисхана и его потомков была создана громадная империя монголов, занимавшая огромную территорию Азии и Европы. Империя делилась на улусы (владения), среди которых одним из самых больших был улус потомков Джучи (старшего сына Чингисхана). Улус Джучи включал в себя Западную Сибирь, Северный Хорезм в Средней Азии, Приуралье, Русскую равнину, Среднее и Нижнее Поволжье, Северный Кавказ, Крым, донские и придунайские степи. Улус разделился на два юрта (на две части). Территория западнее Иртыша стала юртом внука Чингисхана — Батыя. В русских летописях она получила название Золотой Орды.

Государственное устройство

История Золотой Орды началась в 1243 году. Ее основатель хан Батый, так же как чингизиды в других улусах, относился к подвластной территории как к родовому владению, не рассматривая ее в роли абсолютно независимого государства. Все монгольские улусы юридически составляли единую империю с центральным правительством в Каракоруме и должны были отчислять в его пользу определенную долю доходов. Все стратегические вопросы решались в столице империи. Сила центральной власти — учитывая ее отдаленность от западных улусов — держалась только на авторитете, но этот авторитет Батыем неукоснительно признавался. Однако в 60-е годы XIII века ситуация изменилась. Правивший в Золотой Орде Менгу Тимур, воспользовавшись внутридинастическими спорами в центре империи, отказался подчиняться ее верховному правителю. Золотая Орда обрела самостоятельность.

Внутригосударственная структура Орды копировала систему, введенную в Монголии еще Чингисханом. Управляемая территория делилась сначала на две большие административные единицы, а с конца XIII века — на четыре (Сарай, Дешт-и-Кыпчак, Крым, Хорезм). Их возглавляли наместники хана — улусбеки. Юридической базой внутреннего деления крупных территориальных подразделений являлось право кочевых собственников на получение пастбищных угодий от наместников или самого хана. Эти угодья также носили названия улусов. Улусная система и определяла административно-территориальное деление Орды. Владельцы улусов обязывались выставлять в случае военных действий определенное количество конных воинов, выполнять налоговые и хозяйственные повинности. Улусная система копировала устройство монгольской армии: все государство делилось (как и все войско) в соответствии с рангами — темник, тысячник, сотник, десятник — на определенные по величине владения, с которых выставлялось в войско по десять, сто, тысяче или по десять тысяч вооруженных воинов. В XIV веке в войске Орды насчитывалось примерно 70 темников, этому числу соответствовало и количество областей, контролируемых ими. Улусы не были наследственными владениями — право верховной собственности со стороны хана никто не решался оспаривать. Историк В.А. Кучкин в книге «Русь под игом: как это было?» пишет: «повинностью, наложенной победителями на население русских княжеств, была обязанность поставлять воинов в монголо-татарские войска, принимать участие в их военных походах» и еще «...Москва в союзе с золотоордынцами расправляется с Тверью, в то время, когда русские полки сражаются на Яве и в Японии, охраняют ханскую ставку».

Аппарат управления государством формировался при ханах Батые и Берке (40—50-е годы XIII века). Была основана столица как административный центр, организована ямская связь между столицей и областями, распределены налоги и повинности. Появился аппарат чиновников, строго подчиненный верховной власти, которая была абсолютной. Источники отмечали, что ханы имели «изумительную

власть над всеми». Многочисленное чиновничество помогало ханам осуществлять эту власть результативно. Верх чиновничьего аппарата замыкали две высшие государственные должности: беклярибек и везир. В руках беклярибека находилось руководство армией, дипломатической службой, судебными делами. Везир сосредоточивал высшую исполнительную власть.

Главный исполнительный орган назывался диван, состоявший из нескольких палат, ведающих финансовой, налоговой, торговой, внутриполитической и другими сферами государственной жизни. Курилтаи — традиционные представительные съезды — в Орде быстро потеряли ту роль, которую они играли в Монголии. Ханская власть в Орде снизу никем не ограничивалась.

Своеобразно развивались политические и дипломатические отношения между Русью и Ордой. Русские князья получали право на княжение в ханской ставке. Имели место карательные походы на Русь и грабительские набеги бесконтрольных кочевых отрядов. Но в то же время и Русь обладала каналами политического и духовно-идеологического влияния на Орду. Особую роль играла русская православная церковь через открывшуюся в 1261 году в Сарае епархию.

Экономика и внешняя политика

В государстве Золотая Орда преобладали степи, что непосредственно связывалось с основой ее экономики — кочевым скотоводством. Северные и северо-восточные районы страны представляли собой лесостепную зону, где пастбищное скотоводство сочеталось с пушной охотой. На северо-западе Орды находились мордовские и чувашские леса, служившие охотничьими промыслами местному населению.

При хане Берке побережье Волги и Ахтубы почти сплошь застраивалось городами, поселками, деревнями. Значительный по территории оседлый район возник также в месте наибольшего сближения Волги и Дона. В столице Орды, городах Азаке, Маджаре, Тюмени и других шла торговля поступившими с Востока пряностями, тканями, парфюмерией, из русских земель — пушниной, медом, воском. Активно торговали скотом. Местные ремесленники добивались высокого качества изделий из кожи и шерсти. Продовольственный рынок был насыщен молочной и мясной продукцией, продавались также рыба и икра.

В результате тесного союза степи и городов, бурного развития и ремесла, и караванной торговли образовался специфический экономический потенциал, длительное время способствовавший сохранению мощи Орды. Оба компонента — кочевая степь и оседлые зоны — дополняли и взаимно поддерживали друг друга, тем самым обеспечивая государству важные для его существования условия.

Орда была одним из крупнейших государств средневековья. Ее военная мощь в течение долгого времени не имела равных, что позволяло ханам диктовать свои условия внешнему миру — в том числе и странам Европы, многие из которых на собственном опыте познали силу монгольских ударов во время Батыева похода. Дружбы с ордынцами искали правители даже отдаленных стран. По территории Золотой Орды проходили важнейшие торговые маршруты, связывающие Восток и Запад. В сферу политических, экономических, военных, культурных связей и интересов монгольских правителей оказались вовлечены многочисленные народы всего Азиатского континента и значительной части Европы.

Духовность, культура и быт Орды

В Орде, возникшей в результате монгольских завоеваний, политическая гегемония находилась в руках выходцев из Монголии и их потомков. Но численно монголы составляли меньшинство в составе населения. С этнической точки зрения Орда представляла собой очень пеструю смесь самых разных народов. Завоевателям были подчинены русские, волжские болгары, буртасы, башкиры, мордва, ясы, черкесы.

Населяли Орду также персы, армяне, греки, грузины, азербайджанцы, остатки печенежских берендеевских племен. Но основную массу населения составляли жившие в степях Орды половцы (кипчаки). Явный перевес половецкого компонента над всеми остальными создал своеобразную ситуацию: уже в XIV веке завоеватели стали растворяться в половецкой среде, забывая свою культуру, язык, письменность. Этому способствовало принятие в начале XIV века ислама в качестве официальной религии, но главным условием этого процесса стала схожесть кочевого уклада жизни половцев и монголов. Ассимиляционные процессы заставляли монголов сливаться с волжскими болгарами, буртасами, другими народностями. Не прекращались взаимные контакты монголов с финно-угорскими народами, так же как взаимовлияния, доходившие до полной ассимиляции, между различными

тюркскими народностями, между тюрками и угро-финнами. Интенсивность этнических взаимодействий на территории Орды привела к значительным последствиям, изменившим этническую карту этого обширного региона. Исчезли этнонимы «булгары», «половцы», «буртасы», «гузы», но не исчезла генетическая связь с ними многих современных этносов — казанских, сибирских, крымских татар, казахов, башкир, чувашей, балкарцев, каракалпаков и других, этногенез[2] которых берет начало в XIII — XIV веках на территории Золотоордынского государства.

Со временем достижения покоренных народов органически вошли в монгольскую культуру, что проявилось в строительстве городов, домостроительстве, целом ряде ремесленных производств. Монголы в Орде обитали не в противостоящей культурной среде, как это произошло с их соплеменниками в Китае и Иране. Самостоятельная, но не враждебная половецкая культура взаимодействовала с монгольской, обогащала ее. И монголы, и половцы были кочевниками, и это предопределило сближение их культур. И у тех, и у других был развит фольклор героико-былинного и песенного характера. Ордынская культура оказала влияние на духовное развитие Руси. Это нашло отражение в перенимании русскими некоторых элементов золотоордынской государственной традиции, материально-бытовой сферы, в заимствовании слов тюркского и монгольского происхождения.

В многонациональной Орде материальная и духовная культура развивалась как результат синтеза многочисленных частей, привнесенных разными народами. Этот синтез не был механическим смешением совершенно разных культур, он проходил под влиянием творческого начала, которое не угасло даже у тех людей, кто был оторван от родины, будучи невольником в Орде.

Политическая история Орды

Политическая история Орды связана с именами ее верховных правителей — ханов Батыя (Бату), правившего в 1243—1256 годах; брата Батыя — Берке (1257—1280), родственников Берке — Менгу-Тимура (1266—1280), Тудаменгу (1280—1287), Тулабуги (1287—1290). В 1290 году верховную власть в Золотой Орде захватил беклярибек Ногай и правил до 1300 года, когда его сверг потомок Батыя хан Тохта. 1312—1342 годы — период правления хана Узбека, время высшего политического и экономического могущества Золотой Орды. При Узбеке вооруженные силы государства насчитывали примерно 300 тысяч человек. Узбеку наследовали его сын Джанибек и внук Бердибек. Бердибек приказал убить двенадцать своих братьев. После его смерти в 1359 году в государстве не осталось ни одного представителя династии Бату. Орда вступила в полосу политического кризиса, когда за 20 лет на престоле сменилось более 20 ханов. В период этого кризиса активностью и претензиями на престол выделился беклярибек из Крыма Мамай. Последним ханом единой нераздробленной Золотой Орды стал Тохтамыш. После разгрома его войск армией Тимура в 1396 году началась «агония распада» Золотой Орды, длившаяся до второй половины XV века, когда на месте единого государства возникли Астраханское, Казанское, Крымское, Сибирское ханства, Большая и Ногайская Орда, а русские княжества стали самостоятельными. В последующие века они вошли в состав Российского государства.

* * *

Государство Литовское и Русское

На территории Восточной Европы в течение более трех столетий существовало сильное Литовско-Русское государство. Великое княжество Литовское и Русское[3] возникло на землях бывшей Киевской державы, куда не «пришли» монголы. Объединение западно-русских земель началось во второй трети XIII века при Великом князе Литовском Миндовге. В период правления Гедимина и его сына Ольгерда территориальное расширение Литвы продолжалось. В ее состав вошли Полоцкое, Витебское, Минское, Друцкое княжества, Турово-Пинское Полесье, Берестейщина, Волынь, Подолье, Черниговская земля и часть Смоленщины. В 1362 году князь Ольгерд разбил татар в битве при Синей Воде и овладел Подолией и Киевом. Коренная Литва окружалась поясом русских земель, которые составили 9/10 всей территории образовавшегося государства, простиравшегося от Балтийского до Черного моря. Сегодня это Прибалтийские государства, Белоруссия, Украина.

Русское культурное влияние в новом государстве преобладало, подчиняя господствующую в политическом плане народность — литовцев. Гедимин и его сыновья были женаты на русских княжнах, при дворе и официальном делопроизводстве господствовал русский язык. Литовской письменности в то время не существовало вовсе.

Вплоть до конца XIV века русские области в составе государства не испытывали национально-религиозного гнета. Строй и характер местной жизни сохранялся, потомки Рюрика оставались на своих экономических позициях, мало потеряв и в политическом плане, поскольку строй Литовского и Русского государства носил федеративный характер. Великое княжество являлось скорее конгломератом земель и владений, чем единым политическим целым. До некоторых пор русское культурное влияние в государстве Литовском и Русском усиливалось по нарастающей. Гедиминовичи обрусевали, многие из них принимали православие. Налицо были тенденции, ведущие в сторону складывания нового варианта русской государственности на южных и западных землях бывшей Киевской державы.

Эти тенденции были сломлены, когда Великим князем стал Ягайло. В 1386 году он принял католичество и оформил унию Литовско-Русского княжества с Польшей. Стремления польской шляхты проникнуть на обширные западно-русские земли были удовлетворены. Ее права и привилегии быстро превысили права русской аристократии. Началась католическая экспансия на западные земли Руси. Упразднялись крупные областные княжения в Полоцке, Витебске, Киеве и других местах, самоуправление заменялось наместничеством. Литовская аристократия сменила культурную ориентацию с русской на польскую. Полонизация и окатоличивание захватили часть и западно-русской знати. Однако большинство русских сохраняло верность православию и древним традициям. Началась национально-религиозная вражда, которой не было до 80-х годов XIV века. Эта вражда перерастала в жесткую политическую борьбу, в ходе которой у части западно-русского населения неизбежно крепли настроения в пользу Московского государства. Начался «отъезд» православных князей в Московию. В 1569 году по Люблинской унии два государства — Польское и Литовско-Русское — объединились в одно — Речь Посполитую. Позднее, в конце XVIII века, Речь Посполитая перестала существовать, а ее территория была разделена между тремя государствами: Россией, Пруссией и Австро-Венгрией.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ИЗ ПРАВИЛ **МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО** ИЗУЧЕНИЯ

1. Осмысление объективных исторических фактов субъективно.
2. Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.
3. Каждая теория предлагает свое понимание истории: имеет свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свою литературу, свои объяснения исторических фактов.

ЛИТЕРАТУРА **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЙ

Учебная

Вернадский Г.В. Русская история: Учебник. М., 1997; *Гумилев Л.Н.* От Руси до России. Очерки по русской истории. 8—11 кл.: Пособие для общеобразоват. учебн. заведений / Под ред. А.М. Панченко. М., 1996 **(локальная).** *Ионов И.Н.* Российская цивилизация, IX — начало XX в.: Учебн. кн. для 10—11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995 **(либеральная).** История СССР с древнейших времен до конца XVIII века/ Под. ред.Б. А. Рыбакова. М., 1975;. Павленко Н. И., Кобрин В. Б., Федоров В. А. История СССР с древнейших времен до 1861 года. Учебное пособие для вузов. М., 1989; ; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 (**материалистическое**). *Сахаров А.Н., Буганов В.И.* История с древнейших времен до конца XVII века: Учебн. для 10 кл. общеобразоват. учреждений / Под ред. А.Н. Сахарова. 3-е изд. М., 1997 **(универсальная – синтез теорий).** Нефедов С. А. История нового времени. Эпоха Возрождения. М., 1996 - http://hist1.narod.ru **(технологическая)**.

Научная

1. 1. Монографии: *Гумилев Л.Н.* Древняя Русь и Великая степь. М., 1989 **(локальная)**. Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII—XIV вв. М., 1985 **(материалистическая).** *Карташов А.В.* История русской церкви: В 2 т. М., 1992–1993 **(религиозная).** *Ключевский В.О.* Соч.: В 9 т. М., 1987. Т.1; 1988. Т.2 **(либеральная).** *Кучкин В.А.* Русь под игом: как это было. М., 1991 **(локальная).** Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993 **(либеральная**);

2. Статьи: *Полубояринова М.* Русские в Золотой Орде // Родина, 1997, № 3-4 **(либеральная);** Нефедов С. А. Новая интерпретация истории Монгольской Руси - http://hist1.narod.ru/Science/Part2.html **(технологическая).**

ОБЪЯСНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ В **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЯХ ИЗУЧЕНИЯ

Каждая теория выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

РУССКО-ОРДЫНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Всемирно-историческая теория, исходя из идеи мирового прогресса, с европоцентристских позиций выстраивает народы по иерархической лестнице: на “передовые” и “отсталые”. “Передовые” народы несут цивилизаторскую миссию “отсталым”. Отсюда, победа “передового” народа над “отсталым” оправдывается, так как оказывается благом для последнего. А победа “отсталого” над “передовым” рассматривается как катастрофа, задержка мирового прогресса. Всемирно-историческая теория негативно оценивает Золотую Орду, интерпретируя ее как “государство-угнетателя”, как явление непрогрессивное, несовместимое с нормами и представлениями европейской цивилизации (иго).

Представители всемирно-исторической теории (Н. М. Карамзин, С. М. Соловьев, В. О. Ключевский, М. Н. Покровский и др) укоренили в сознании народа тезис, что “монголо-татарское иго отбросило Русь в ее развитии на двести лет назад”.

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Либеральные историки (И. Н. Ионов, Р. Пайпс и др.) обращают внимание на то, что в XIII веке на Руси возникла альтернатива исторического развития. И. Ионов считает: “… перед Русью в крайне острой форме встал вопрос, на кого опереться в борьбе за выживание — на католическую Европу в войне против татар или на татар в борьбе против крестового похода Европы?… Выбор был сделан не в пользу католической Европы, а в пользу монголо-татар, которые были мощной военной силой… Но эта помощь дорого стоила Руси”.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе.

Историки технологического направления (С. А. Нефедов и др.) видят причину монгольских завоеваний в создании самого мощного лука тех времен, так называемого “саадака”. “Саадак” был фундаментальным открытием, а порожденная им волна завоеваний — распространением на Евразию нового культурно-технологического круга. Компонентами этого круга были не только военные нововведения монголов, но и воспринятые ими традиции культурных государств Азии. Не имея навыков в искусстве управления, монгольские ханы правили с помощью китайских и мусульманских чиновников; это привело к распространению на Русь восточных государственных традиций.

Локально-историческая теория изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация. На территории России такой цивилизацией является Евразия.

Евразийские историки (Г. В. Вернадский, Л. Н. Гумилев, В. А. Кучкин и др.) во влиянии Орды на Русь видят сильный заряд своеобразия, внесенный в ход российской истории. Золотая Орда находилась на территории, занимаемой сегодня Россией, Г.В. Вернадский (1887—1973), Л.Н. Гумилев (1912—1992) назвали Россию геополитической[4] наследницей Золотой Орды. Л.Н. Гумилев отвергал понятие “монголо-татарское иго”, утверждал, что Великое княжество Владимирское в лице Александра Невского добилось выгодного союза с Золотой Ордой.

Представители евразийской исторической школы считают, что своеобразие русско-ордынских отношений можно понять только в русле того исторического времени, когда удельная Русь подверглась двойной агрессии — с востока и с запада. При этом западная экспансия несла более тяжелые

последствия для Руси: целью крестоносцев были территориальные захваты и уничтожение православия, в то время как ордынцы после первоначального удара отошли назад в степь, а в отношении православия проявили не только терпимость, но даже гарантировали неприкосновенность православной веры, храмов и церковного имущества. Выбор внешнеполитической стратегии, осуществленный Александром Невским, был связан с защитой “исторического смысла своеобразия русской культуры — Православия”. “...Союз с Ордой — не иго Орды, а Военный союз с нею — предопределил особый путь Руси”.

Ряд представителей локальной теории считают, что Русь была составной частью государства Золотая Орда и, раздавая князьям ярлыки на княжение, ханы превращали их в своих “служебников”.

Монголы, осуществив огромные завоевания в Евразии, создали на этой территории государство Золотая Орда. Русские княжества являлись составной частью этого государства. Ранее на территории Евразии подобными государствами были готское, гуннское, а позднее Московское царство, Российская империя, Советский Союз.

ГОСУДАРСТВО ЛИТОВСКОЕ И РУССКОЕ

В исторических исследованиях о Великом княжестве Литовском и Русском прослеживается тенденция рассматривать историю Великого княжества Литовского и Русского в сравнении и сопоставлении с историей Великого княжества Московского.

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

В христианской историографии отмечается, что тенденции складывания нового варианта русской государственности на южных и западных землях бывшей Киевской державы были сломлены с официальным признанием католичества в Литве.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

Историки-материалисты в литературе при сравнении средневековых Литвы и Москвы делают упор на формационном развитии общества (первобытное, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, коммунистическое). Феодальные отношения в Московском государстве отставали в развитии от феодальных отношений в Литве. Русские земли литовские князья завоевали.

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Выдвигается идея добровольного союза Литвы и западно-русских земель. Сторонники теории полагают, что Великое княжество Московское (а до этого — Владимирско-Суздальское) и Великое княжество Литовское и Русское выступали с одинаковой программой — программой объединения всей русской земли. Высказывается сожаление по поводу лидерства Москвы, а не Литвы в централизаторских процессах, усматривается демократический потенциал в государственном устройстве Литовского княжества, а в политике московских князей, напротив,— истоки тоталитаризма.

Локально-историческая теория изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация.

Л.Н. Гумилев (1912—1992) создание Литовско-Русского государства связывает с пассионарным толчком XIII века, одновременно затронувшим Северо-Восточную Русь. Положение Литвы по сравнению с Владимирским княжеством было весьма выигрышным, но ее преимущества в соперничестве с Владимиром и Москвой за лидерство в объединительном процессе не были реализованы прежде всего потому, что руководство русской православной церкви “предпочло иметь дело с Москвой, которая показала себя опорой митрополичьего престола”.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

Монгольское завоевание Руси

Название интерпретации	Предмет изучения	Интерпретации факта
Религиозная (Христианская)	Движение человечества к Богу	История Русской православной церкви (988 г.) – это одновременно и история Российского государства, делящая народы на православных и «иноверцев». Татаро-монголы угнетали православных. На Руси 240 лет было татаро-монгольское иго
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	Татаро-монгольское господство в Восточной Европе явилось причиной отставания России от Запада. На Руси 240 лет было татаро-монгольское иго
Локально-историческая	Единство человечества и территории.	На Руси не было татаро-монгольского ига, а было: 1) 1) союз русских княжеств с Золотой Ордой против католического Запада; или 2) 2) Русь являлась составной частью государства Золотая Орда. Ранее на территории Восточной Европы подобными объединениями были готы и гунны, а в Северной Азии – Тюркский каганат

Примечания

[1] Глава написана с позиции локально-исторической теории.
[2] Этногенез — происхождение, развитие этноса.
[3] Название Великое княжество Литовско-Русское взято из летописей XIV века. В российской исторической литературе XIX—XX вв. оно называлось Великое княжество Литовское, а в сегодняшней исторической литературе государства Украины (1999 г.) — Литовско-Украинская держава.
[4] Геополитика — сфера социально-политического регулирования, основывающаяся на учете географических факторов: территория, положение страны и др.

Переход на главную страницу

Г л а в а 1

Образование

Российского государства (XIV— нач. XVI вв.)[1]

На территории Евразии в настоящее время находится одно из самых сильных государств мира — Российское, история которого насчитывает более пяти веков.

Этапы образования Российского государства

В истории образования Российского государства выделяется три этапа.

На первом этапе (1301—1389) происходит возвышение Москвы, борьба между княжествами (Московским, Тверским, Рязанским, Суздальско-Нижегородским) за владимирский великокняжеский престол. В этой борьбе победило Московское княжество. Под знаменами московского князя Русь победила татаро-монголов на Куликовом поле.

На втором этапе (1389—1462) идут внутренние распри между потомками московского князя Дмитрия Донского (война второй четверти XV века). Происходит усиление власти Великого князя.

На третьем этапе (1462—1533) завершилось политико-территориальное формирование Российского государства при московских князьях Иване III и его сыне Василии III.

Возвышение Москвы

1301 год — начало возвышения Москвы; в этом году младший сын Александра Невского Даниил отвоевал у Рязани важную крепость Коломну. В 1302 г. Даниилу был завещан Переяславский удел, который был окончательно присоединен к Москве его сыном Юрием Даниловичем (1303—1325). В 1303 г. к Москве был присоединен Можайск, входивший до этого в состав Смоленского княжества. При Юрии Даниловиче Московское княжество стало одним из сильнейших в Северо-Восточной Руси. Юрий вступил в борьбу за великое княжение Владимирское.

Главными соперниками московских князей в этой борьбе были тверские князья, которые как представители старшей ветви имели больше прав на великокняжеский престол. В 1304 г. ярлык на великое княжение получил князь Михаил Ярославович Тверской (1304—1319). Этот князь стремился к полновластному правлению во всей Руси, несколько раз пытался силой подчинить себе Новгород.

В 1315 г. в Орду был вызван московский князь Юрий. Женитьба на сестре хана Узбека укрепила его положение. Князь Юрий добился также и ярлыка на великое княжение. Для поддержки московского князя с ним было направлено ордынское войско.

Стремясь избежать открытого столкновения с Ордой, Михаил Тверской отказался от великого княжения в пользу московского князя. Однако Юрий Московский вместе с ордынцами напал на Тверь, тверичи мужественно сражались и разгромили врагов, брат князя Юрия и его жена попали в плен. Загадочная смерть московской княгини в тверском плену породила слухи об ее отравлении.

В 1318 г. тверской и московский князья были вызваны в ханскую ставку. Михаил Ярославович был обвинен в непослушании хану и казнен. Князь Юрий вновь получил ярлык на великое княжение.

В 1325 г. в ханской ставке Юрий Данилович был убит старшим сыном Михаила Тверского Дмитрием. Дмитрий был казнен, но ярлык на великое княжение был отдан его брату Александру. Хан Узбек послал в Тверь вместе с Александром своего племянника Чолхана (на Руси его называли Щелканом). Чолхан должен был также осуществлять постоянный контроль над Великим князем и собирать дань. В 1327 году произвол и насилия, которые творили ордынцы Чолхана, вызвали мощное восстание; ордынский отряд был полностью истреблен восставшими тверичами. Московский князь Иван Калита (1325—1340) воспользовался этими событиями и присоединился к карательной экспедиции, организованной ордынцами. Тверская земля подверглась такому погрому, что уже не могла соперничать с Москвой. С 1328 г. ярлык на великое княжение вновь оказался в руках московского князя. Кроме ярлыка, Иван Калита получил право сбора ордынской дани, система баскачества была окончательно отменена. Право сбора дани давало московскому князю значительные преимущества.

До недавних пор Калитой было принято если не восхищаться, то гордиться (с некоторыми оговорками на иногда не вполне приглядные действия Ивана). Калита сумел сделать Московское княжество, безусловно, самым сильным среди прочих. А так как впоследствии Москва стала началом славы и государственности России, то подлежали оправданию и все действия Ивана Даниловича, которые «объективно содействовали процессу централизации». Калита оказался на редкость верным слугой Орды. Это сочеталось у него с жестокостью и немилосердием по отношению к другим князьям. Своей готовностью служить хану (что особенно зримо проявилось в 1327 г.) он не только добыл себе ярлык на великое княжение, но и приобрел право сбора ханской дани. Утаивая часть «выхода», Калита

значительно разбогател. Умея ладить с Ордой и обогащаться за чужой счет, Иван I установил свою власть над Угличем, Галичем Костромским и Белоозером, запускал руку во владения ростовских князей. Но особенно отметим, что Иван Калита первым из московских князей начал практику переселений, так успешно использовавшуюся его потомками, Иваном III и Иваном IV. Эта практика заключалась в том, что землевладельцы присоединенных к Москве княжеств переселялись в Москву, а на их место вселялись москвичи, становившиеся опорой князя на новых землях. Переселения вели к разрушению административных и юридических связей, существовавших в разных княжествах до подчинения их Москве. Получавшие пожалования московские бояре становились основой создаваемой Калитой новой военно-административной системы.

Политика Калиты была продолжена его сыновьями, Симеоном Гордым (1340—1353) и Иваном Красным (1353—1359). Эта политика, построенная на раболепстве перед ханами, в конечном счете привела к парадоксу: внук Калиты, Дмитрий Иванович, осмелился на такие действия, за которые при его деде казнили. Дмитрий решился на открытое противоборство с Ордой — и в этом ему помогла та власть, которая ценой потерь и унижений была получена его предшественниками.

Куликовская битва

Во второй половине XIV века Золотая Орда была охвачена внутренними смутами; за двадцать лет у власти сменилось 14 ханов. В этих условиях один из ордынских эмиров, Мамай, предпринял попытку захватить ханский престол. Мамай был полководцем хана Бердибека, после смерти хана, в 1362 году, он закрепился в Крыму и вступил в борьбу с другими эмирами. Мамай не был Чингизидом, поэтому и в Орде, и на Руси его воспринимали как самозванца.

Мамай стремился распространить свою власть и на русские княжества. В 1378 году он организовал поход на Русь, но татарское войско было разбито на реке Воже и отступило в степь. Мамай стал готовить новый поход, но и на Руси не теряли бдительности. Московский князь Дмитрий Иванович, внук Ивана Калиты, подготовился к отпору врагу и собрал невиданную до тех пор на Руси рать (летопись говорит, что она насчитывала 150 тысяч воинов).

Войско Мамая, по некоторым данным, достигало 200 тысяч. Исход противостояния разрешился Куликовской битвой, происшедшей в день праздника Рождества Богородицы, 8 сентября 1380 года, на правом берегу Дона, при впадении в него Непрядвы. Кровопролитное побоище закончилось бегством мамаевой конницы. Русские ратники одержали победу, а Дмитрий получил в народе почетное прозвище Донской, с которым и вошел в историю.

Куликовская битва стала важной вехой отечественной истории — это признается абсолютным большинством историков. Однако значение этой битвы до сих пор оценивается по-разному.

Всемирно-историческая теория, характеризуя значение Куликовской битвы, исходит из европоцентристской позиции, трактуя ее как отпор «страшной угрозе — повторению Батыева погрома». Говоря о значении победы русских, сторонники теории подчеркивают, что «был нанесен решающий удар по монголо-татарскому владычеству над народами нашей страны». При этом добавлялось, что этот удар ускорил последующий распад Золотой Орды.

Представители локально-исторической теории выступают против европоцентристской позиции. Они полагают, что на Куликовом поле Русь сражалась не против Золотой Орды. Хотя в 1237—1240 годах ей пришлось воевать против монгольских войск, «затем она так или иначе вошла в состав Золотой Орды и никогда не преследовала цель выйти из нее посредством войны». Сторонник этой интерпретации Л.Н. Гумилев акцентирует внимание на том, что войска Мамая состояли из разноплеменных наемников, «мобилизованных на генуэзские деньги». К тому же Мамай ждал помощи от литовского князя Ягайло, с которым вступил в союз. В противовес Мамаю Дмитрий Донской видел своим союзником хана Золотой Орды Тохтамыша (конфликт их в 1382 году был спровоцирован извне)[2], то есть русские бились не против Золотой Орды, а против Мамаевой Орды. Если же ставить проблему шире, указывает Л.Н. Гумилев, то они бились против «всемирной силы, в которой соединились католический Запад и часть азиатского воинства».

В XIV веке в Крыму большую силу набрали генуэзцы, тесно связанные с папской курией. В то время они владели фактически всем южным берегом Крыма, имели колоссальные доходы от торговли (и работорговли), хотели утвердиться на русских торговых путях. Их политическая роль в событиях 1380 года была определяющей. Мамай выполнял волю генуэзцев — в том числе и при заключении союза с Ягайло, которого римский папа Урбан IV склонил к принятию католичества. Вся эта коалиция координировалась из Рима, что означало католическую окраску Мамаева похода на Русь.

Союз Мамая с Западом нес угрозу государственной и идеологической самостоятельности Руси. Это хорошо понимал Сергий Радонежский, обратившийся к князю Дмитрию: «Пойди против безбожных и с Божью помощью победишь». Школа преподобного Сергия приобрела сильное влияние на Руси — и, прежде всего, в Москве. Православная солидарность становилась всеобщим убеждением, сопровождалась готовностью к самопожертвованию и подвигу за веру. На Куликовом поле русские сумели наглядно и ярко проявить эти качества.

Характерно, что перед битвой Сергий освятил меч Дмитрия Ивановича и благословил на участие в бою иноков Ослябю и Пересвета. В русском православии взяться за оружие не было грехом, когда речь шла о защите святынь, о выполнении нравственного долга. Христианство на Руси не осознавалось только как смирение: еще в Евангелии от Луки сказано устами Иисуса Христа: «Продай одежды свои и купи меч».

"Феодальная война". Василий Темный

Территориальный рост Московского княжества в конце XIV — начале XV веков был важным этапом на пути к созданию единого русского государства. При Дмитрии Донском к Москве были присоединены Дмитров, Стародуб, Углич, Кострома. Важными приобретениями московских князей стали обширные территории в Заволжье, а в 1393 году сын Дмитрия, Василий I, добился от хана Золотой Орды подчинения Москве Муромского и Нижегородского княжеств. При Василии заметно усилилось русское продвижение на восток; благодаря миссионерской деятельности Стефана Пермского были обращены в христианскую веру коми-пермяки.

По завещанию Василия I великокняжескую власть получил его 10-летний сын Василий II; это вызвало недовольство брата Василия I, Юрия Галицкого, вступившего в борьбу за престол. Столкнулись две разные традиции наследования — одна была представлена принципом родового старшинства дядьев перед племянниками, другая выражала взгляд на великокняжескую вотчину как неделимое государственное целое; централизаторские тенденции столкнулись с удельными. На практике это столкновение вылилось в затяжную войну, длившуюся более 20 лет. Борьбу с Василием Васильевичем после смерти Юрия Галицкого продолжали его сыновья Василий Косой и Дмитрий Шемяка. В материалистическом направлении эта война получила название «феодальной».

Феодальную войну отличала крайняя жестокость. Так, попавший в плен к москвичам Василий Косой был ослеплен. Подобным образом был изувечен и Василий II, когда в 1446 году он был схвачен Дмитрием Шемякой в Троицком монастыре; после ослепления Василий получил прозвище Темный.

Василий Темный, как фигура русской истории, оправдывает свое прозвище: имена его деда — Дмитрия Донского, его сына — Ивана III, правнука — Ивана Грозного известны гораздо шире, чем его имя.

В начале правления малолетний Василий не мог самостоятельно влиять на государственную политику — ее определяла московская служилая аристократия. Но и взрослея, он постоянно отставал от хода событий, не умея ни предугадать их, ни обратить в свою пользу. Его положение отягощалось тем, что, ведя борьбу за престол с братьями, он одновременно должен был отражать губительные набеги ордынцев. В 1445 году раненный в бою Василий был захвачен татарами в плен; он был освобожден лишь ценой огромного выкупа, собранного москвичами.

После освобождения Василия ждало еще более жестокое испытание. Расправа над ним произошла после того, как его схватили в церкви, что в глазах православных само по себе являлось преступлением. Но трагический эпизод стал переломным для московского князя. Ослепленный, лишенный, казалось бы, всего, он не впал в отчаяние, не сложил оружия, как на то рассчитывали его соперники. Василий проявил удивительную силу характера, сумев не только выйти победителем в неравной борьбе, но и править затем государством в течение полутора десятилетий.

Победе Василия Темного в междоусобной войне способствовал ряд факторов. Во-первых, он сумел использовать самую мощную силу, которую не оценили его противники — силу народного сочувствия. Бесчеловечная расправа, устроенная Шемякой и поправшая христианские понятия, принесла Темному ореол мученика. Кроме того, большинству населения — боярам, духовенству и простому народу — позиция Великого князя была ближе потому, что они видели преимущества прямого наследования, ведущего страну к объединению и стабильности.

Во-вторых, Великому князю удалось нейтрализовать сепаратистские наклонности боярства. Он верно определил слабое место боярства — владение вотчинами, составлявшее основу его экономического и политического влияния. Василий Васильевич, пользуясь правом верховного собственника земли,

конфисковал («записал на себя») все земли бояр-мятежников, поддержавших Шемяку. Эта акция послужила надежным уроком для всего боярства.

В-третьих, немаловажную роль для победы централизаторской линии Василия Темного сыграли события на внешней арене. В 1439 году константинопольский патриарх, стремясь спасти погибающую под ударами османов Византийскую империю, пошел на подписание унии с католической церковью. Эта уния была с негодованием отвергнута на Руси, действия константинопольского патриарха были оценены русскими как измена истинному православию. Следствием этого конфликта стал отказ русской церкви подчиняться Константинополю, с этого времени митрополитов стали избирать на соборе русских архиереев. Постепенно формировалось представление о Москве как о Третьем Риме, как о новом центре вселенского православия. Русь стала осознаваться носительницей особой нравственно-религиозной миссии, связанной с охранением и защитой «неповрежденной» веры. Эти представления стали быстро складываться в стройную идеологическую систему, в центр которой ставилась идея Православной Державы, Православного Царства. И церковь, и верующие видели в великокняжеской власти проводника этой идеи, поддерживали ее действия по созданию единого христианского государства.

Великий князь Московский и Всея Руси Иван III

Княжение сына Василия Темного, Ивана III (1462—1505 гг.), было важнейшим этапом в процессе создания Российского государства. Это было время образования основной территории России, формирования ее политических основ. Иван III был крупнейшим государственным деятелем, человеком больших политических замыслов и решительных начинаний. Умный, дальновидный, расчетливый и настойчивый, он был достойным продолжателем дела своего отца.

Высшей целью Ивана III было объединение под властью Москвы всех русских земель. В 1463 году присоединено к Москве Ярославское княжество, затем покорен обширный Пермский край, перешло под руку Великого князя Ростовское княжество. В 1471 г. настал черед «господина Великого Новгорода»: рать Великого князя выступила из Москвы, и побежденный в битве на реке Шелони Новгород был приведен к повиновению. В 1478 г. Новгородская республика была ликвидирована, а сам Новгород и его земли вошли в состав Московского княжества. Для упрочения своей власти в Новгороде Иван III выселил в Москву 1000 новгородских бояр и купцов; на их место были переселены московские служилые люди. В 1485 г. была покорена старая соперница Москвы — Тверь, а через четыре года к Москве присоединилась Вятская область. Иван III стал называться Великим князем всея Руси.

Объединив большую часть русских земель, Иван III начал вести себя как независимый государь и перестал платить дань татарам. Ахмат, хан Большой Орды[3], решил восстановить господство над Русью. Честолюбивый, но осторожный, он несколько лет готовился к походу против русской земли. Победами в Средней Азии и на Кавказе он укрепил свою власть и снова поднял могущество ханства.

В 1480 г. Ахмат, заключив союз с литовским королем Казимиром, поднял Большую Орду в поход. Над Русью нависла опасность. Войска Ахмата подошли к реке Угре (притоку Оки), которая протекала по границе Московского княжества и Литвы. Попытки татар форсировать реку не имели успеха. Началось «стояние на Угре» войск противников, которое закончилось в пользу русских: 11 ноября 1480 г. Ахмат повернул прочь. Неудача похода вызвала новую вспышку усобиц в Орде, и Ахмат был убит своим врагом, сибирским ханом Иваком. Ивак отрубил Ахмату голову и отправил ее Великому князю; Иван III приветливо встретил послов Ивака и одарил их и хана.

При Иване III сложились основные принципы внешней политики Московского государства, принципы, определившие эту политику на столетия вперед. Иван III выдвинул положение о том, что московские князья являются наследниками князей Киевской Руси, а, следовательно, все земли Киевской Руси — вотчина московских государей. Великий князь начал войну с Литовско-Русским государством и завоевал 19 городов и 70 волостей.

После того, как Золотая Орда окончательно распалась на Казанское, Астраханское и Крымское ханства, Иван III объявил Московскую Русь наследницей Золотой Орды и предъявил претензии на ее бывшие земли. Преемники Ивана III продолжили его политику.

На рубеже XV—XVI веков вокруг Московского княжества сложилась мощная держава, ставшая самой крупной в Европе: «Изумленная Европа, — писал К. Маркс, — в начале царствования Ивана даже не подозревавшая о Московии, затиснутой между Литвой и татарами, была ошеломлена

внезапным появлением огромной империи на ее восточных границах, и сам султан Баязет, перед которым она трепетала, услышал впервые от московитов надменные речи».

По мере сосредоточения земель под властью Великого князя московского менялся сам характер власти, ее организация и идеология. В дипломатической переписке Иван III с 1485 г. именовал себя так: «Иоанн, божьей милостью государь всея Руси».

Удельными князьями оставались, главным образом, братья и племянники Великого князя, но они уже не имели права чеканить свою монету, устанавливать дипломатические отношения с иностранными государствами и править суд по важным делам.

В целях повышения престижа своей власти Иван III после смерти первой жены (тверской княгини Марии Борисовны) сочетался браком с Софьей Палеолог, племянницей последнего византийского императора Константина XI[4]. Своим замужеством царевна делала московских государей как бы преемниками византийских императоров. Вслед за царевной из Италии, где она получила воспитание при папском дворе, были выписаны мастера, которые построили новый Успенский собор, Грановитую палату и новый каменный дворец на месте прежних деревянных хором. В Кремле при дворе стал вводиться сложный и строгий церемониал. В дипломатических бумагах появился новый, более торжественный язык, складывалась пышная терминология. Во время приемов иностранных послов Иван III сидел на троне, подаренном ему Палеологами. Послы должны были низко кланяться государю, одетому в расшитые золотом и серебром одежды. Составной частью их стали византийские «бармы» (оплечья) и так называемая «шапка Мономаха», якобы подаренная византийским императором еще Владимиру Мономаху.

При Иване III появился новый герб Российского государства[5]. Старый московский герб, изображавший всадника, поражающего копьем змея, был объединен с византийским двуглавым орлом. На печати с гербом Русского государства был воспроизведен полный титул Ивана III: «Божьей милостью государь всея Руси Великий князь Иоанн, Великий князь Владимирский и Московский, и Новгородский, и Псковский, и Тверской, и Югорский, и Пермский, и Болгарский и иных».

По мере централизации изменялась и организация управления государством. Сократилось число удельных княжеств, бывшие удельные князья пополняли ряды московского боярства. Самые знатные бояре входили в состав Боярской думы — высшего совещательного органа; в Боярской думе решались все важнейшие государственные вопросы и вопросы дворцового хозяйства. Постепенно выросла целая система дворцовых учреждений, ведавших великокняжеским хозяйством, дворцовыми землями (Новгородский, Тверской и другие «дворцы»). Наряду с системой дворцов в конце XV века стали зарождаться центральные правительственные учреждения, которые ведали отдельными отраслями управления на всех землях государства. Они получили название изб, а позднее — приказов. Во главе изб обычно стояли бояре, но основную работу выполняли дьяки, из числа служилых дворян — управляющие канцелярией и их помощники.

В административном отношении основная территория государства делилась на уезды, а последние — на волости и станы. Общее управление на местах было сосредоточено у наместников и волостелей. Они являлись судьями, сборщиками доходов князей. Наместники были также военными начальниками городов и уездов; по старому обычаю они содержались («кормились») за счет населения. Первоначально «кормления» — поборы — ничем не ограничивались; позже были установлены нормы «кормления».

К правлению Ивана III относится становление поместной системы. После присоединения Новгорода Великий князь конфисковал земли новгородских бояр, разделил их на поместья в 100-300 десятин и раздал их своим воинам-всадникам («помесчикам»). Помещики не имели власти над крестьянами своих поместий, они лишь собирали с них подати, размеры которых были зафиксированы в переписных листах. Владение поместьем было обусловлено службой; помещики регулярно вызывались на смотры, и если воин вызывал недовольство командиров, то поместье могло быть отнято; если помещик проявил себя в бою, то «поместную дачу» увеличивали. Поместья могли наследоваться, но сыну, поступающему в службу вместо отца, давали не весь отцовский надел, а лишь то, что полагалось молодому воину, «новику».

Поместная система положила начало выделению военно-служилого сословия — дворянства. Главным юридическим признаком этого сословия стало право владения землей при условии несения государственной службы.

Юридически централизация выразилась в появлении первого общерусского «Судебника» (1497) с едиными юридическими нормами. Ст. 57 Судебника, законодательно оформляя поместную систему,

ограничивала крестьянам сроки ухода от помещика неделей до и неделей после Юрьева дня (26 ноября); крестьянин должен был платить пожилое.

Иван III умер в 1505 г. на 67-м году жизни после 44 лет правления. Уходя из жизни, он четко наметил новый порядок наследования престола. В своем завещании Великий князь оставил уделы для всех своих сыновей, но наследнику Василию, сыну Софьи Палеолог, он отдал две трети государства и всю полноту власти. При Василии III (1505—1530) границы государства продолжали расширяться — были окончательно присоединены Псков, Рязанская и Смоленская земли.

Образование Российского государства стало фактом большого международного значения. В Москве находили убежище многие христиане, южно-славянские патриоты и греки, подвергшиеся у себя на родине гонениям со стороны турецких завоевателей. Российское государство установило постоянные дипломатические связи со многими странами Европы и Азии.

Духовность, культура и быт

Решающее влияние на духовность народа оказывали церковь и религия. Православие сыграло положительную роль в преодолении суровых нравов, невежества и архаичных обычаев древнерусского общества. В частности, нормы православной морали оказывали огромное влияние на семейную жизнь, брак, воспитание детей.

У российских народов долгое время бытовала большая семья, объединявшая родственников по прямой и боковым линиям. Отличительными чертами большой крестьянской семьи являлись коллективное хозяйство и потребление, общее владение имуществом двумя и более самостоятельными брачными парами. У городского (посадского) населения семьи были меньше и состояли обычно из двух поколений — родителей и детей. Семьи служилых людей были, как правило, малыми, так как сын, достигнув 15 лет, должен был служить государеву службу и мог получить как свой отдельный поместный оклад, так и пожалованную вотчину. Это способствовало ранним бракам и выделению самостоятельных малых семей.

С введением православия браки стали оформляться через обряд церковного венчания. Но традиционный свадебный обряд («веселие») сохранился на Руси еще примерно в течение шести-семи веков.

Расторжение брака было весьма затруднительным. Уже в раннем средневековье развод («распуст») разрешался лишь в исключительных случаях. При этом права супругов были неравны. Муж мог развестись с женой в случае ее измены, причем к измене приравнивалось общение с чужими людьми вне дома без разрешения супруга. В позднем средневековье (с XVI века) развод разрешался с условием пострижения в монахи одного из супругов.

Православная церковь разрешала одному лицу вступать в брак не более трех раз. Торжественный обряд венчания совершался обычно лишь при первом браке. Четвертый брак категорически запрещался.

Новорожденного ребенка надлежало крестить в церкви на восьмой день после рождения именем святого этого дня. Обряд крещения считался церковью основным, жизненно важным обрядом. Некрещеный не имел никаких прав, даже права на погребение. Ребенка, умершего некрещеным, церковь запрещала хоронить на кладбище. Следующий обряд после крещения — «постриги» — производился год спустя после крещения. В этот день кум или кума (крестные родители) выстригали у ребенка прядь волос и дарили рубль. После пострижек каждый год праздновали именины, то есть день того святого, в честь которого человек был назван (позже стал называться «день ангела»), а не день рождения. Царские именины считались официальным государственным праздником.

Все источники свидетельствуют, что в эпоху средневековья в семье была чрезвычайно велика роль ее главы. Он представлял семью в целом во всех ее внешних функциях. Только он имел право голоса на сходках жителей, в городском вече, позже — в собраниях кончанских и слободских организаций. Внутри семьи власть главы была практически неограниченной. Он распоряжался имуществом и судьбами каждого из ее членов. Это касалось даже личной жизни детей, которых отец мог женить или выдать замуж против их воли. Церковь порицала его только в том случае, если он при этом доводил их до самоубийства. Распоряжения главы семьи должны были выполняться беспрекословно. Он мог применять любые наказания, вплоть до физических. «Домострой» — энциклопедия русского быта XVI века — прямо указывал, что хозяину следует бить в воспитательных целях жену и детей. За неповиновение родителям церковь грозила отлучением.

Внутриусадебный семейный быт долгое время был сравнительно замкнутым. Однако простые женщины — крестьянки, посадские — вовсе не вели затворнический образ жизни. Свидетельства

иностранцев о тюремном затворничестве русских женщин относятся, как правило, к быту феодальной знати и именитого купечества. Их редко выпускали даже в церковь.

О распорядке дня людей средневековья сведений сохранилось немного. Трудовой день в семье начинался рано. Обязательных трапез у простых людей было две — обед и ужин. В полдень производственная деятельность прерывалась. После обеда по старой русской привычке следовал длительный отдых, сон (что весьма удивляло иностранцев). Затем вновь работа до ужина. Вместе с окончанием светового дня все отходили ко сну.

С принятием христианства официальными праздниками стали особо чтимые дни церковного календаря: Рождество, Пасха, Благовещение и другие, а также седьмой день недели — воскресенье. По церковным правилам праздничные дни следовало посвящать благочестивым делам и религиозным обрядам. Работать в праздничные дни считалось грехом. Однако бедные работали и в праздники.

Относительная замкнутость домашнего быта разнообразилась приемами гостей, а также праздничными церемониями, которые устраивались преимущественно во время церковных праздников. Один из главных крестных ходов устраивался на Крещение. В этот день митрополит освящал воду Москвы-реки, а население города совершало обряд Иордани (омывания святой водой). По праздникам устраивались и другие уличные представления. Бродячие артисты, скоморохи известны еще в Киевской Руси. Кроме игры на гуслях, дудках, исполнения песен, представления скоморохов включали акробатические номера, состязания с хищными животными. В скоморошью труппу входили обычно шарманщик, гаер (акробат), кукольник.

Праздники, как правило, сопровождались общественными пирами — братчинами. Однако представления о якобы беспробудном пьянстве русских явно преувеличены. Только во время 5—6 наиболее крупных церковных праздников населению разрешалось варить пиво, а кабаки являлись государственной монополией.

Общественный быт включал также проведение игр и забав — как военных, так и мирных, например взятие снежного городка, борьба и кулачный бой, городки, чехарда, жмурки, бабки. Из азартных игр получили распространение игра в кости, а с XVI века — в карты, привезенные с Запада. Любимым развлечением царей и бояр была охота.

Таким образом, жизнь человека в эпоху средневековья хотя и была сравнительно однообразной, но далеко не исчерпывалась производственной и социально-политической сферами, включала многие аспекты повседневного бытия, на которые историки далеко не всегда обращают должное внимание.

Тема борьбы за независимость была центральной как в устном народном творчестве, так и в памятниках письменной литературы. Наиболее крупными патриотическими произведениями были «Задонщина» и «Сказание о Мамаевом побоище», прославлявшие победу объединенных русских войск в Куликовском сражении. Наиболее значительным памятником исторической мысли являлись летописные своды. Центром общерусского летописания стала Москва, где в начале XV века был составлен первый летописный свод общерусского характера — Троицкая летопись, — в котором проводилась мысль о преемственности власти московских государей от киевских и владимирских князей.

В исторической литературе рубежа XV—XVI вв. усиливаются рационалистические[6] взгляды на исторические события. Авторы исторических произведений (например, «Сказания о князях владимирских», конец XV века) стремились утвердить мысль об исключительности самодержавной власти русских государей как преемников Киевской Руси и Византии. Такие же идеи высказывались в хронографах, сводных обзорах всеобщей истории, в которых Россия рассматривалась как последнее звено в цепи всемирно-исторических монархий.

Расширялись не только исторические, но и географические знания людей. В связи с усложнением административного управления выросшей территорией государства стали составляться первые географические карты («чертежи»). Этому же способствовало развитие торговых и дипломатических связей России. В конце XV века начинается освоение морского пути из Белого моря в западноевропейские страны. Русские мореплаватели внесли большой вклад в географические открытия на Севере. К началу XVI века ими были обследованы Белое, Студеное (Баренцево) и Карское моря, открыто много северных земель — острова Медвежий, Новая Земля, Колгуев, Вайгач и другие. Русские поморы первыми проникли в Ледовитый океан, создали первые рукописные карты обследованных северных морей и островов. Они одними из первых освоили Северный морской путь вокруг Скандинавского полуострова.

Русские мастера научились производить довольно сложные математические расчеты при строительстве зданий, были знакомы со свойствами основных строительных материалов. При

постройке зданий использовались блоки и другие механизмы. Для добычи соляных растворов применялись глубокое бурение и прокладка труб, по которым жидкость перегонялась при помощи поршневого насоса. В военном деле было освоено литье медных пушек, получили распространение стенобитные и метательные орудия.

В XIV веке были восстановлены каменные соборы во Владимире, Ростове, Суздале и других городах. В Москве были возведены белокаменные стены и башни Кремля, целый ряд соборов и монастырей. В процессе образования государства с центром в Москве стал создаваться новый общерусский стиль монументального зодчества. Для этого стиля было характерно творческое использование архитектурных традиций старых русских городов и вместе с тем их обогащение достижениями европейского зодчества эпохи Возрождения.

Формирование национальной архитектуры сопровождалось подъемом русского изобразительного искусства. Этот подъем связан с именем великого русского живописца Андрея Рублева. В первой четверти XV века он вместе с иконописцем Даниилом Черным украсил фресками и иконами ряд московских соборов. Вершиной творчества А. Рублева стала икона «Троица», написанная в Троице-Сергиевом монастыре под Москвой. Творчество Андрея Рублева оказало большое влияние на дальнейшее развитие русской живописи. По своей художественной ценности и высокому мастерству оно стоит на уровне самых выдающихся достижений современной ему итальянской живописи эпохи Возрождения.

Таким образом, формирование духовности народа XIV — начала XVI вв. проходило в значительной мере под влиянием идей создания государства и растущего осознания единства ее народов.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ИЗ ПРАВИЛ МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

1. Осмысление объективных исторических фактов субъективно.
2. Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.
3. Каждая теория предлагает свое понимание исторического процесса: имеет свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свою литературу, свои объяснения исторических фактов.

ЛИТЕРАТУРА РАЗЛИЧНЫХ ТЕОРИЙ

Учебная

Вернадский Г.В. Русская история: Учебник. М., 1997; *Гумилев Л.Н.* От Руси до России. Очерки по русской истории. 8—11 кл.: Пособие для общеобразоват. учебн. заведений / Под ред. А.М. Панченко. М., 1996 **(локальная).** *Ионов И.Н.* Российская цивилизация, IX — начало XX в.: Учебн. кн. для 10—11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995 **(либеральная).** История СССР с древнейших времен до конца XVIII века/ Под. ред. Б. А. Рыбакова. М., 1975; Павленко Н. И., Кобрин В. Б., Федоров В. А. История СССР с древнейших времен до 1861 года. Учебное пособие для вузов. М., 1989; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 (**материалистическая**). *Сахаров А.Н., Буганов В.И.* История с древнейших времен до конца XVII века: Учебн. для 10 кл. общеобразоват. учреждений / Под ред. А.Н. Сахарова. 3-е изд. М., 1997 **(универсальная – синтез теорий).** Нефедов С. А. История нового времени. Эпоха Возрождения. М., 1996 - http://hist1.narod.ru **(технологическая)**.

Научная

1. Монографии: *Алексеев Ю.Г.* Государь всея Руси. Новосибирск, 1991 **(либеральная).** *Алексеев Ю.Г.* Освобождение Руси от ордынского ига. М., 1990 **(либеральная).** *Зезина М.Р.* История русской культуры. М., 1990 **(либеральная).** *Зимин А. А.* Витязь на распутье. Феодальная война в России XV века. М.; 1991 **(материалистическая).** *Карташов А.В.* История русской церкви: В 2 т. М., 1992—1993 **(религиозная).** *Кожинов В.В.* История Руси и русского слова. Современный взгляд. Московский учебник—2000. М., 1997 **(локальная).** *Кучкин С.А.* Дмитрий Донской и Сергий Радонежский в канун Куликовской битвы. М., 1990 **(локальная).** Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993 **(либеральная**).

2. Статьи: *Алексеев Ю. Г.* Меня государь мой послал к султану // Родина, 1997, № 2 **(либеральная).** *Горский А.* К вопросу о причинах возвышения Москвы // Отечественная история, 1997, № 1 **(либеральная).** *Кожинов В.* Монгольская эпоха в истории Руси и истинный смысл и значение Куликовской битвы // Наш современник, 1997, № 3 **(локальная).** *Юрганов А.Л.* У истоков деспотизма // История Отечества: люди, идеи, решения. М.,1991 **(либеральная).** Нефедов С. А. Реформы Ивана III и Ивана IV: османское влияние// Вопросы истории, 2002, № 11 - http://hist1.narod.ru/Science/Russia/Osman.htm (**технологическая**).

ОБЪЯСНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ В РАЗЛИЧНЫХ ТЕОРИЯХ ИЗУЧЕНИЯ

Каждая теория выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ПРИЧИНЫ ВОЗВЫШЕНИЯ МОСКВЫ

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

Христианские историки (А. В. Карташов и др.) считают, что главной причиной возвышения Москвы стал союз московских князей с митрополичьей кафедрой. Именно превращение Москвы в центр русского православия определило ее историческую судьбу.

Церковный фактор стал решающим в борьбе Москвы и Твери за политическое лидерство на Руси: московские князья оказывали подчеркнутое уважение к митрополиту Петру — главе русской церкви — в пику тверским князьям, поссорившимся с ним, что и стало роковым моментом для Твери.

Сторонники **всемирно-исторической теории** XIX— нач. XX вв., относящиеся к “государственной” школе, позитивно оценивают роль Москвы в создании общерусской государственности. С.Ф. Платонов (1860—1933) связывал усиление Москвы, прежде всего, с прекращением удельного порядка владения, то есть с пересмотром прежнего, оставшегося от Киевской Руси, регламента престолонаследия по первородству (от брата к брату по старшинству). Затем он выделял выгодное географическое положение Москвы на пересечении транспортных путей, означавшее быстрое заселение Московского края и получение московскими князьями немалых торговых пошлин.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

В материалистической историографии (А. А. Зимин, Б. А. Рабаков, В. А. Федоров и др.) роль Москвы объясняют в основном ее “географически выгодным центральным положением по отношению к другим русским землям и придававшим ей значение важнейшего узла торговых путей”. В целом, процесс образования Русского централизованного государства они трактуют как “закономерность в рамках феодального строя”. Этот процесс связывается, главным образом, с социально-экономическими факторами — “ростом феодального землевладения и хозяйства, развитием крепостничества, обострением классовой борьбы”. Сложившееся в конце XV века объединенное государство характеризуется как “феодально-крепостническая монархия”.

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Либеральный историк американец Р. Пайпс (наш современник) одну из причин возвышения Москвы видит в “назначении Калиты генеральным откупщиком по сбору дани во всей Руси”. Другую причину американский историк усматривает в копировании Москвой организации власти у Золотой Орды. “Возможно, самым важным, чему научились русские у монголов,— пишет Пайпс,— была политическая философия, сводившая функции государства к взиманию дани (или налогов) и начисто лишенная сознания ответственности за общественное благосостояние”.

В российской исторической литературе точка зрения сторонников либеральной теории на процесс собирания земель вокруг Москвы наиболее резко выражена в работах Г. П. Федотова (1886—1951). Он считал, что Москва своим возвышением была обязана татарофильским, предательским действиям своих

первых князей, насильственным захватам территорий, вероломным арестам князей-соперников. Собирание земель — по Федотову — совершалось восточными методами: местная элита уводилась в Москву, заменяясь пришлыми, при этом выкорчевывались местные обычаи.

Локально-историческая теория изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация. На территории России такой цивилизацией является Евразия.

Историки, представляющие теорию (Г. В.Вернадский, Л. Н. Гумилев), выделяют в возвышении Москвы этнический фактор, считая, что Тверь ориентировалась на Литву, а Москва заключила прочный союз с татарами. При этом московские князья исповедовали принцип этнической терпимости, подбирая на службу людей исключительно по их деловым качествам. Московский двор пополнялся выходцами из Орды, не принявшими религиозной политики хана Узбека, в 1313 году провозгласившего ислам официальной религией Золотой Орды.

ЕВРАЗИЙЦЫ О ВОЗНИКНОВЕНИИ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА

“Европейская цивилизация не есть общечеловеческая культура,— писал Н.С. Трубецкой (1890—1938),— а лишь культура определенной этнографической особи, романогерманцев, для которой она и является обязательной”. Европейская культура приходит в упадок, разлагается, ведет человечество в тупик. Русская культура была создана в результате синтеза славянского и восточного элементов (“наследия Чингисхана”). Именно монголы положили начало единству Евразии и основам ее политического строя. “Без татарщины не было бы России” — трудно отличить чисто татарское от подлинно русского. По мнению евразийцев, татаро-монгольское иго было нейтральной культурной средой, принимавшей всяких богов и терпевшей любые культуры. “Велико счастье Руси, что в момент, когда в силу внутреннего разложения она должна была пасть, она досталась татарам и никому другому”,— писал П.Н. Савицкий (1895—1968). Основателями государства были не киевские князья, а московские цари, воспреемники монгольских ханов. Московское княжество было улусом Золотой Орды. После распада Орды столица была перенесена из Сарая в Москву, а после присоединения к Московскому царству Казани, Астрахани и Сибири Орда возродилась в обличье Московского государства.

ВЛИЯНИЕ МОНГОЛЬСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ НА РАЗВИТИЕ НАРОДОВ И ГОСУДАРСТВ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. (Мировоззрение — счастье человека, обеспеченное прогрессом техники).

Историки этого направления (С. А. Нефедов и др.) считают, что монгольское завоевание повлекло за собой распространение на Русь монгольского культурно-технологического круга (модернизацию по восточному образцу). Московское княжество унаследовало от татарских ханов сильную княжескую власть, крепкую административную организацию, четкую систему сбора налогов, дисциплинированный и сменяемый бюрократический аппарат. Все это было следствием внедрения на русскую почву китайских и мусульманских управленческих традиций — это было наследие восточных цивилизаций, имевших тысячелетний исторический опыт. Средневековая Европа не могла сравниться с Востоком по части совершенства и силы государственной организации.

Русь долгое время была частью могущественной восточной империи — и обычаи, культура, образ жизни русских людей неизбежно должны были подвергнуться модернизации по восточному образцу. Сражаясь вместе с непобедимой степной конницей, русские полки заимствовали ее вооружение и тактику; русские воины сели на быстрых степных коней и научились стрелять из монгольского лука, “саадака”; они носили татарские стеганые доспехи, “тигиляи”, и рубились кривыми татарскими саблями. “Их сабли, луки и стрелы похожи на турецкие,— пишет Флетчер (1549—1611). — Убегая или отступая, они стреляют так же, как татары, и вперед и назад”. Идя в атаку под пение зурны, русские вместе с татарами кричали “ура!” — “бей!”; они называли друг друга на татарский манер “богатырями”, “казаками”, “уланами”; в русский язык незаметно вошло множество тюркских слов: караул, колчан,

есаул, бунчук, облава, булат, охота, нагайка... Как всегда, сначала перенималось то, что связано с войной и без чего нельзя было выжить, потом — то, что связано с государственным управлением: казна, ямская служба, книги, служебные чины — слова “книга” и “чин” пришли в русский язык из китайского. На русских монетах ставили печать хана, “тамгу”,— отсюда произошли слова “деньги” и “таможня”. На печати-тамге были арабские надписи, поэтому русские деньги по виду мало отличались от восточных монет. Заимствовалась и одежда: восточные “кафтаны”, “шубы”, “ферязи”, “сарафаны”, “армяки”, “башлыки”. Русские князья и бояре подолгу жили в Орде; постепенно они стали подражать ханам и бекам: они носили парчовые халаты, атласные шаровары и сафьяновые сапоги, украшали своих лошадей парчовыми седлами и охотились с прирученными соколами. Так же, как мусульмане, они не позволяли своим женам выходить к гостям и запирали их в “терем”; они запрещали своим подданным пить вино и строили церкви с куполами-луковками, похожими на купола мечетей.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Причины возвышения Москвы

Название интерпретации	Предмет изучения	Интерпретации факта
Религиозная (Христианская)	Движение человечества к Богу.	Союз московских князей с митрополичьей Кафедрой. В 1326 году митрополит Феогност переехал из Владимира в Москву
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	Выгодное природно-географическое месторасположение
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Выгодное экономико-географическое положение
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	Назначение Золотой Ордой Калиты генеральным откупщиком по сбору дани со всей Руси. При ослаблении центральной власти в Орде насильственный захват Москвой соседних территорий
Технологическое направление	Развитие технологическое, научные открытия	Перенимание Москвой государственных традиции могущественных восточных империй
Локально-историческая	Единство человечества и территории	«Пассионарный потенциал Москвы возобладал над богатством Новгорода, силой Твери, династическими претензиями Суздаля...». Тверь ориентировалась на Литву, а Москва заключила прочный

		союз с татарами. (Л.Н. Гумилев)

№ 2. Итог Куликовской битвы (1380 г.)

Название интерпретации	Предмет изучения	Интерпретации факта
Религиозная (Христианская)	Движение человечества к Богу	Защита православия. «Пойди против безбожных и с Божей помощью победим» (С. Радонежский)
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	«Куликовская победа... была знаком торжества Европы над Азией» (С.М. Соловьев). В 1380 г. удар был нанесен по всей Золотой Орде
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Был нанесен решающий удар по монголо-татарскому владычеству над народами нашей страны, который ускорил распад Золотой Орды
Локально-историческая	Единство человечества и территории	Русские бились не против Золотой Орды, а против Мамаевой Орды. Мамай, отчужденный от монгольского общества, выполнял волю генуэзцев. Русские бились против «всемирной силы, в которой соединились католический Запад и часть азиатского воинства». Русь не ставила целью выход из Золотой Орды посредством войны. Выход состоялся только после распада Золотой Орды

Примечания

[1] Глава написана с позиции локально-исторической теории.

[2] Клан суздальских князей представил Тохтамышу ложный донос о том, что Москва хочет перейти на сторону Литовско-Русского государства — главного противника татар. Поверив доносу, Тохтамыш в 1382 году сжег Москву.

[3] Большая Орда — государство в 1433 — 1502 гг. в Северном Причерноморье и Нижнем Поволжье. Выделилась из Золотой Орды. Разгромлена крымским ханом в 1502 г.

[4] В 1453 г. под ударами турок пал Константинополь. Византийская империя прекратила свое существование.

[5] Ряд историков считают, что герб и название «Россия» пришло из Византии.

[6] Рационализм (от лат. ratio — разум) — направление, признающее разум.

Переход на главную страницу

Г л а в а 2

Царь Иван Грозный и кризис государства[1]

Российский государь Иван IV

Кто он, первый российский царь?[2] Иван IV был сыном Василия III[3] и Елены Глинской, дочери выходца из Литвы князя Василия Глинского. Великий князь Василий III умер, когда сыну было три года. После смерти матери, Великой княгини Елены (по одной из версий — ее отравили), Иван, которому исполнилось тогда 8 лет, остался круглым сиротой. Страной управляла Боярская дума. Наступила эпоха боярского правления, эпоха беззакония, насилия, вражды и борьбы за власть — преимущественно между двумя наиболее знатными боярскими фамилиями — князьями Шуйскими и Бельскими. То одна, то другая партия захватывала власть и преследовала побежденных противников. В результате многолетних кровавых распрей верх одержали родственники покойной Великой княгини Елены — Глинские.

Мальчик-государь, от природы умный, живой, впечатлительный и наблюдательный, рос в обстановке заброшенности и пренебрежения. Родственники-бояре не только не заботились о его образовании и воспитании, но даже плохо одевали и кормили его и его младшего брата Юрия, а иногда и прямо обижали и оскорбляли Ивана. Безобразные сцены боярского своеволия, его собственные беспомощность и бессилие развили в нем робость, подозрительность, недоверие к людям, а с другой стороны — пренебрежение к человеческой личности и человеческому достоинству.

Имея в своем распоряжении много свободного времени, Иван предавался чтению и перечитал все книги, которые мог найти во дворце. Единственным его искренним другом и духовным наставником был митрополит Макарий, знаменитый составитель Четьих Миней, огромного сборника всей церковной литературы.

Юному Великому князю не было еще и полных 17 лет, когда его дядя Михаил Глинский и его бабушка княгиня Анна сумели подготовить политический акт большой государственной важности. 16 января 1547 г. Иван IV был торжественно коронован как царь всея Руси. Во время торжественной службы митрополит возложил на Ивана крест, венец и бармы, по преданию, некогда присланные на Русь византийским цесарем Константином для венчания князя Владимира Мономаха. Устами митрополита была начертана программа деятельности царя: в союзе с церковью, которая отныне объявлялась «матерью» царской власти, царь должен был укрепить «суд и правду» внутри страны, вести борьбу за расширение государства. По завершении чина венчания Великий князь стал «боговенчанным царем». Дополнение короткого слова «царь» к и без того уже пышному титулу Великого князя — «Государь и великий князь Московский, Владимирский и прочих земель» — делало его носителя равным по чину императору «Священной Римской империи», ставило выше европейских королей — датского, английского, французского и многих иных, уравнивало с восточными соседями — казанским и астраханским ханами, наследниками Золотой Орды, недавними повелителями Руси.

Источники не позволяют восстановить подробности политических обстоятельств, при которых в конце 40-х годов сложилось правительство, перенявшее руководство страной у Боярской думы, но мы знаем ту политическую фигуру, которая сыграла ключевую роль в формировании новой правящей группы. Этой фигурой был митрополит Макарий, мудрый и спокойный политик, находившийся в окружении царя до и после бурных событий 1547 г., глава церкви — могущественного политического механизма, издавна поддерживавшего объединение княжеств вокруг Москвы.

При участии Макария в окружении молодого царя оказались те лица, которым суждено было в глазах современников символизировать новое правительство — «Избранную раду». «Избранная рада» была органом, который осуществлял непосредственную исполнительную власть, формировал новый приказный аппарат и руководил им. Наиболее авторитетными политиками нового правительства стали Адашев и Сильвестр.

Бесспорно, что своим высоким положением Адашев и Сильвестр были обязаны доверию и поддержке со стороны царя и митрополита. Но надо иметь в виду, что авторитет царя еще только складывался. Иначе говоря, авторитет как царского титула, так и самой личности царя еще предстояло создать. Это стало одной из важнейших политических задач времени.

Компромисс, на котором было основано новое правление, имел не две стороны (родовая аристократия — с одной, служилое дворянство — с другой), а три: царь также был участником компромисса. На этом этапе царь вынужден был отказаться от претензий на неограниченную власть и довольствоваться «честью председателя». Выражая общие настроения, царь и митрополит Макарий собирали соборы примирения. 27 февраля 1549 г. было созвано совещание, на котором присутствовала Боярская дума в полном составе, фактически это был первый Земский собор[4]. Иван IV выступил с широкой программой консолидации и проведения внутренних реформ. Царь и бояре каялись в своих прежних «преступках». Цель всех этих усилий царь сформулировал в таком словосочетании: «смирить всех в любовь».

«Избранная рада» начала создание центральных органов государственного управления — приказов (до середины 60-х годов их называли «избами»). Одним из первых приказов была Челобитная изба, которую возглавил Адашев. Задачей этого учреждения было принимать челобитные (жалобы) на имя государя и проводить по ним расследование. Тем самым Челобитная изба становилась как бы высшим контрольным органом. Руководство этим приказом давало Адашеву огромную власть и авторитет. Главой Посольского приказа (ведомства иностранных дел) стал дьяк Иван Михайлович Висковатый, который около 20 лет руководил русской внешней политикой, пока не был казнен в годы опричнины. Поместный приказ занимался распределением поместий и вотчин между служилыми людьми. Разрядный приказ стал своего рода штабом вооруженных сил: определял, сколько служилых людей и из каких уездов должно выйти в полки. Разбойный приказ вел борьбу против «разбоев» и «лихих людей». Земский приказ ведал порядком в Москве.

Укрепление нового государства (монархии) требовало решительной замены хищнического аппарата власти на местах, сложившегося при боярском правлении. В порядок дня встало создание аппарата чиновников. Наиболее эффективной формой создания исполнительного аппарата явилось избрание на местах самими подданными чиновников для несения государственных функций. Выбранные в городах и волостях целовальники (целовали крест на верность царю) и старосты становились «чиноначальными людьми» государства. Выборность и сменяемость этих лиц ставила их деятельность (в пользу государства и контролируемую государством) также и под контроль подданных.

Реформы коснулись и организации верхнего эшелона управления. Было несколько ограничено местничество. Суть его состояла в том, что при назначении служилых людей на те или иные должности учитывалась, прежде всего, их «порода» — происхождение, а не личные заслуги. Потомки должны были находиться друг с другом в тех же служебных отношениях — начальствования, равенства, подчинения — что и предки.

Указ 1550 г. ввел два ограничения местничества. Первое касалось молодых аристократов. Их нельзя было в 15—18 лет (а с 15 лет начинали службу) назначать воеводами, а дать низкое назначение тоже было невозможно: «поруха» чести. Было решено, что служба молодых людей на невысоких должностях не считается прецедентом. Произошло явное «огосударствление» местничества.

В 1555—1556 гг. было принято Уложение о службе. Определялось, с какого количества земли должен выходить вооруженный воин на коне; если вотчины или поместья феодалов были большими, то владелец должен выводить с собой вооруженных холопов.

Как уже отмечалось, власть на местах издавна принадлежала наместникам (в уездах) и волостелям (в волостях). Они получали эти территории в «кормление». В пользу кормленщика шли судебные пошлины. Таким образом, кормления были системой вознаграждения за службу: должности наместника и волостелей на определенный срок получали в вознаграждение за участие в военных действиях. Эта система не была эффективной. Теперь кормления отменялись, деньги, которые шли кормленщикам, отныне взимало государство в качестве налога. Из этого централизованного фонда можно было платить «помогу» служилым людям.

В 1550 г. был принят новый судебник. Судебник закреплял создание в Московском государстве «праведного» (справедливого) суда, контролируемого «лучшими людьми» из данного сословия на местах. Однако до создания постоянных верховных сословно-представительных учреждений дело не дошло.

Целям укрепления государственной власти должна была служить реформа церкви. Царь хотел получить санкцию церкви на государственные преобразования и в то же время принять меры к подчинению церкви и ограничению ее привилегий и земель.

Общерусская церковная реформа была проведена на Стоглавом соборе, названном так по сборнику его постановлений, состоявшему из ста глав («Стоглав»). Собор открылся 23 февраля 1551 г. в царских палатах
в торжественной обстановке. На нем присутствовали помимо высших духовных чинов сам царь, князья, бояре и думные дьяки.

Собору предстояло заняться самыми различными сторонами церковной жизни — обсудить меры по укреплению дисциплины среди духовенства, унификацию обрядов, моральное состояние служителей церкви, проблему церковного землевладения и привилегий церкви.

Собор унифицировал церковные обряды. Так, он официально узаконил под страхом анафемы двуперстное сложение при совершении крестного знамения и «сугубую аллилуйю». Между прочим, на эти решения позднее ссылались старообрядцы в оправдание своей приверженности старине.

Продажа церковных должностей, взяточничество, ложные доносы, вымогательства стали столь распространенными в церковных кругах, что Стоглавый собор вынужден был принять ряд постановлений, несколько ограничивающих произвол как высших иерархов по отношению к рядовому духовенству, так и последнего по отношению к мирянам. Пошлина с церквей отныне должна была собираться не десятниками, злоупотреблявшими своим положением, а земскими старостами и десятскими священниками, назначаемыми в сельских местностях.

Таким образом, система реформ, предпринятых фактическим правительством в конце 40—50-х гг. XVI века, по самой своей сути была изначально связана с идеей ограничения царской власти «мудрым советом», то есть той или иной формой представительства, выражающей, в отличие от кастовой Боярской думы, интересы служилой массы и верхов посада.

Реформы «Избранной рады» привели к крупным военным и внешнеполитическим успехам. В чем же они выразились? Первым успехом стало завоевание (или присоединение) Казанского ханства. Несколько лет понадобилось потом для того, чтобы были покорены подвластные Казани народы (черемисы, мордва, чуваши, башкиры). В 1556 г. была присоединена Астрахань; таким образом, все среднее и нижнее Поволжье (как и вся область на реке Каме) вошло в состав Московского государства. Этими военными успехами были открыты для колонизации огромные пространства плодородных и малонаселенных земель. В 80-е гг. XVI века здесь возникают новые города — Самара, Саратов, Царицын, Уфа.

Достигнув блестящих успехов на востоке, Иван IV обратил свое внимание на запад. Здесь он поставил цель: пробиться к побережью Балтийского моря для установления непосредственного сообщения России со странами Средней и Западной Европы. Препятствием на этом пути лежали владения Ливонского ордена. В 1558 г. царь послал свои рати на Ливонию. Война сначала была удачной (взяли Нарву, Юрьев и около 20 ливонских городов), но потом повела к тяжелым военно-политическим осложнениям и неудачам. Не желая подчиниться московскому царю, магистр Ливонского ордена Кетлер отдался под покровительство и защиту Великого князя Литовского, а Ревель с Эстляндией признали над собой власть Швеции. Таким образом, Ливонская война повлекла за собой войну с Литвой и Швецией. Царь Иван, однако, решил продолжить борьбу, и в 1563 г. его войска опустошили литовские владения и взяли древний город Полоцк.

В 1560 г. произошел разрыв между царем и его советниками Адашевым и Сильвестром. Иван IV обвинил Адашева и Сильвестра в сговоре с целью утвердить в государстве ограниченную монархию, где царь «почтен» лишь «председателем», обладает лишь номинальной властью, в то время как власть реальная находится в руках его советников. Правительство «Избранной рады» пало, началось время самодержавного царского правления.

Второй период правления Ивана IV. Опричнина

Центральное событие истории XVI века — опричнина. В течение 7 лет, с 1565 по 1572 г., в Московском государстве разгорелся и пылал, по образному выражению современника этих событий князя Андрея Курбского, «пожар лютости», унесший десятки тысяч человеческих жизней. Так что в памяти людей XVI века опричнина осталась таким же символом людской мясорубки, как в нашей — 1937 год. И все же не случайно символом террора стала именно опричнина: количество казней и садистских расправ было в это семилетие особенно велико.

Итак, наступил 1564 г., последний доопричный год. Ситуация в стране была тревожной. В апреле из Юрьева Ливонского (ныне г. Тарту) бежал в Великое княжество Литовское опытный и видный воевода князь Андрей Михайлович Курбский. Беглый боярин прислал из-за рубежа краткое послание своему бывшему монарху, в котором гневно обвинил царя в тирании, казнях невинных людей. Таков был канун опричнины.

3 декабря 1564 г. началось стремительное развитие событий: в этот день царь с семьей и приближенными выехал на богомолье в Троице-Сергиев монастырь. Царь к концу декабря добрался до Александровской слободы (ныне г. Александров Владимирской области) — села, где не раз отдыхал отец Ивана IV. Оттуда 3 января 1565 г. в Москву приехал гонец, который привез две грамоты.

В первой, адресованной митрополиту Афанасию, сообщалось, что «государь положил свой гнев на всех епископов и настоятелей монастырей, а опалу — на всех служилых людей, от бояр до рядовых дворян, поскольку служилые люди плохо служат, а церковные иерархи их покрывают». Поэтому он, «от великие жалости сердца, не хотя их изменных дел терпети, оставил свое государство и поехал, где вселится, иде же его государя, бог настовит».

Вторая грамота была адресована всему посадскому населению Москвы, в ней царь заверял простой московский люд, чтобы «они никакого сомнения не имели, гнева и опалы у царя на них нет».

Возникает вопрос: а как же в данной ситуации быть? Ведь государство тем и государство, что во главе его стоит государь. Именно так, по словам официальной летописи, толковали московские люди, выслушав царские грамоты. И они решительно потребовали, чтобы бояре упросили вернуться царя на государство. Уже через два дня депутация духовенства и бояр была в Александровской слободе. Царь смилостивился и согласился возвратиться, но при двух условиях: «изменников ... на тех опала[5] своя класти, а иных казнити», а во-вторых, «учинить ему на своем государстве себе опричнину».

Слово «опричнина» употреблялось лет за сто до Ивана IV. Происходит оно от слова «опричь», являвшегося в древнерусском языке синонимом слова «кроме». После смерти или гибели воина на поле боя поместье, пожалованное ему за службу Великим князем, забиралось в казну, опричь (кроме) небольшого участка земли — своеобразного пенсионного фонда, который отдавали его вдове и детям. Этот остаток поместья и назывался «опричниной». Таким образом, Иван Грозный назвал опричниной небольшой «пенсионный» удел, в который он «удалялся от царствования». Вся страна — «земщина» — оставалась, согласно его уверениям, в управлении Боярской думы.

Опричнина являлась кровавой эпопеей бессмысленных убийств, совершавшихся по велению царя. Исполнителями его приказаний являлись люди без стыда и совести. Со своими страшными эмблемами — собачьей головой и метлой (символы уничтожения крамолы) у луки седла — они скачут по большим дорогам, грабят и убивают, облекшись в черные рясы.

Царский указ одинаково сгонял с земли и удельного князя, владельца наследственной территории, и мелкого служилого человека. Власть, по мнению царя, должна внушать всем страх. Иван IV был убежден в христианском долге его подданных (включая его родственников) — служить царю. Государь и считал-то их не подданными, а рабами, холопами, которых волен казнить или жаловать: «А жаловати есмя своих холопей вольны, а и казнити вольны же». В этих словах Ивана IV выражена сама суть его правления.

Царь всячески старается обеспечить всенародную, всесословную поддержку его политики. Видимо, с этой целью указ о введении опричнины был представлен на утверждение Земского собора в феврале 1565 г.

Долгое время в литературе было распространено мнение: опричнина — дело исторически необходимое, поскольку России, чтобы выжить, нужна была централизация, а бояре вроде бы были ее противниками, поэтому и приходилось их уничтожать. Ныне состав жертв опричного террора изучен. На каждого боярина или дворянина приходилось, по меньшей мере, 3—4 рядовых служилых земледельца, а на каждого последнего приходилось по десятку лиц из низших слоев населения.

Осенью 1572 г. государь опричнину «отставил», и сразу же она стала одиозной. Наказанию кнутом подлежал тот, кто только осмеливался произнести это слово. Отмена опричнины, однако, не прекратила террора. Он продолжался, но в меньших масштабах.

Каковы же ближайшие и отдаленные результаты опричнины? Начнем с ближайших. После опричнины в стране разразился тяжелейший экономический кризис — деревни и села Центра и Северо-Запада (Новгородские земли) запустели. По прочтении писцовых книг конца XVI века возникает впечатление, будто страна пережила вражеское нашествие. Необработанными оказались до 90 % земли. К тому же в 1570—71 гг. в дополнение ко всем бедам на Россию обрушилась эпидемия чумы.

Общий результат опричнины историк-либерал В.О. Ключевский формулирует так: «Современники поняли, что опричнина, выводя крамолу, вводила анархию, оберегая государя, колебала самые основы государства. Направленная против воображаемой крамолы, она подготовляла действительную».

Внешняя политика в последний период царствования Грозного представляет ряд неудач. Силы страны, истомленной долгой войной и опричным террором, слабели и истощались. В 1571 г. крымский хан Девлет-Гирей со своей конницей прорвался до самой Москвы, взял город, сжег и разграбил его (только Кремль уцелел) и, забрав огромное количество пленных, ушел в Крым.

Затянувшаяся Ливонская война продолжалась, но уже без успеха для российского оружия. В 1576 г. на польско-литовский престол был избран Стефан Баторий — энергичный, смелый, талантливый полководец. Перейдя в наступление, он в 1579 г. взял обратно Полоцк; все завоевания Ивана Грозного в Лифляндии также были потеряны. В 1582 г. было наконец заключено перемирие на 10 лет, по которому Грозный отказался от всех своих завоеваний в Литве и Лифляндии. Война, продолжавшаяся четверть века, Россией была проиграна.

Шведы также перешли в наступление на севере и взяли города Ивангород, Ям и Копорье, расположенные на южном побережье Финского залива. В 1583 г. со шведами было заключено перемирие, по которому они удержали за собой последние завоевания, а Грозный потерял даже тот кусочек Балтийского побережья, которым владел в старину Новгород Великий.

Во время сплошных неудач на западе на востоке случилось событие, которое явилось началом покорения Сибири. В 1581—1582 гг. атаман донских казаков Ермак Тимофеевич с небольшим отрядом (около 800 человек) перешел Уральские горы и завоевал «Сибирское царство» — область сибирского хана Кучума, расположенную по рекам Иртышу и Оби.

Иван Грозный умер в марте 1584 г. Наследником престола стал его второй сын Федор, слабый, болезненный, запуганный отцовским террором человек. Как всегда в подобных случаях, между приближенными к престолу началась борьба за власть и за влияние на слабого царя. После смерти (в 1586 г.) царского дяди по материнской линии боярина Никиты Романовича Захарьина на первое место выдвигается царский шурин Борис Федорович Годунов — умный, способный, энергичный и честолюбивый боярин. При Грозном он упрочил свое положение женитьбой на дочери любимого царского опричника Малюты Скуратова-Бельского, а потом царевич Федор женился на его сестре Ирине, и Борис стал, таким образом, близким к царской семье человеком. Преодолев сопротивление старой знати, Годунов становится при царе Федоре правителем государства.

В царствование Федора последняя жена царя Ивана Мария со своим малолетним сыном Дмитрием (род. в 1582 г.) и со своими братьями была удалена из Москвы в Углич, который дан был «в удел» Дмитрию. 15 мая 1591 г. царевич Дмитрий был найден зарезанным во дворе угличского дворца. В январе 1598 г. царь Федор умер, а с ним прекратилась династия потомков Ивана Калиты.

Смута начала XVII века

Царствование Федора Иоанновича, сына Грозного, было временем политической осторожности и успокоения народа после опричнины. За спиной несамостоятельного Федора его шурин Борис Годунов, выполняя регентские функции, сумел стать фактическим правителем государства. В январе 1598 года после смерти Федора не осталось законных наследников престола. Земский собор избрал на царство Годунова, однако положение нового царя было непрочным, бояре плели против него закулисные интриги. Являясь первым в русской истории выборным монархом, Годунов зарекомендовал себя не столько самодержцем, сколько популистом-временщиком, не уверенным в себе и боящимся открытых действий. Годунов добивался расположения дворянства, раздаривая незаслуженные привилегии и давая самые громкие обещания, в то же время упорно укрепляясь у власти за счет тайного надзора и доносительства, а также неафишируемых репрессий, то есть за счет тех же беззаконий, что были присущи опричнине.

Начало царствования Бориса несло людям немало благих надежд. Он выступил защитником прочной морали, запретив частную торговлю водкой. Внутренняя политика направлялась на социальную стабилизацию в стране. Поощрялись колонизация новых земель и строительство городов в Поволжье и на Урале. Были некоторые достижения и во внешней политике.

В правление Бориса Годунова происходит постепенное прикрепление крестьян к земле, запрет крестьянского выхода. Одной из причин этого запрета было стремление предотвратить запустение центральных уездов страны вследствие расширяющейся колонизации и оттока населения на окраины. С другой стороны, запрет был проявлением сословной политики, охранявшей интересы помещиков и не

считавшейся с интересами крестьян. В целом, введение крепостного права, безусловно, усилило социальное напряжение в стране. Вместе с династическими проблемами, боярским своеволием, иностранным вмешательством в русские дела оно способствовало назреванию того социально-политического кризиса, который впоследствии назвали Смутой.

Смута проявилась, прежде всего, в умах и душах людей. Страшный голод начала XVII века поколебал привычные моральные ценности, скреплявшие людей в единый коллектив. Историк А.П. Щапов писал: «...люди, терзаемые голодом, валялись на улицах, подобно скотине, летом щипали траву, а зимой ели сено. Отцы и матери душили, резали и варили своих детей, дети — своих родителей, хозяева — гостей, мясо человеческое продавалось на рынках за говяжье; путешественники страшились останавливаться в гостиницах...».

Народ бедствовал, а в это же время знать делила богатства и привилегии. Запасов зерна, припрятанных многими боярами, хватило бы всему населению на несколько лет. Доходило до людоедства, а спекулянты удерживали хлеб, предвкушая повышение цен на него.

Суть происходящего хорошо осознавалась в народе и определялась словом «воровство», но быстрых и простых путей выхода из кризиса не мог предложить никто. Чувство сопричастности к общественным проблемам у каждого отдельного человека оказывалось недостаточно развитым. К тому же немалые массы простых людей заражались цинизмом, корыстью, забвением традиций и святынь. Разложение шло сверху — от потерявшей всякий авторитет боярской верхушки, но грозило захлестнуть и низы. Безвластие и потеря централизующих начал вели к оживлению местного сепаратизма. Если до Смуты Москва была координирующим центром, связывающим все области страны, то с утратой доверия к московским властям утрачивались и связи между отдельными областями. Государство превращалось в бесформенный конгломерат земель и городов. Пренебрежение к государственным интересам и мелочная корысть боярства породили такое явление, как самозванство. Как писал Н.М. Карамзин, «...оцепенение умов предавало Москву в мирную добычу злодейству... Расстрига со своими ляхами уже господствовал в наших пределах, а воины Отечества уклонялись от службы. Так нелюбовь к государю рождает нечувствительность и к государственной чести!». Ни один из самозванцев не посмел бы посягнуть на престол без открытой или тайной поддержки боярских группировок. Лжедмитрий I был нужен боярам для свержения Годунова, чтобы подготовить почву для воцарения одного из представителей боярской знати. Когда самозванец сделал свое дело, он стал не нужен и был убит. На престол вступил князь Василий Шуйский.

Выполняя волю бояр, Шуйский принес присягу и обязался править по закону, а не по царской прихоти. Независимо от личных качеств нового правителя, это был первый в России договор царя и общества. Однако новые политические идеи не успели одержать верх в условиях разгулявшейся народной стихии. Шуйский вступил на престол в результате закулисных интриг, «без воли всея земли», народное сознание отказалось признать его царем. Необычный характер происходивших на вершинах власти перемен подогревал сомнения и недоверие среди народа. Трудно было поверить в искренность бояр, недавно присягавших «царевичу Дмитрию», а теперь объявивших его лгуном и изменником. Брожение нарастало. В социальных низах антибоярские настроения переросли в открытые выступления, вылившиеся в восстание. Вставший во главе его Болотников призывал истребить бояр и овладеть «...женами их, и вотчинами, и поместьями». Масла в огонь подливала и Польша, посылавшая в Московию шляхтичей-авантюристов, готовых воспользоваться любой смутой ради грабежа и наживы.

Смута захлестнула страну. Грабежами занимались бродившие от города к городу польские, дворянские, казачьи отряды, различные ватаги и банды. От имени «тушинского вора» и польского наместника Гонсевского шла раздача поместий, хотя хозяева этих поместий были в полном здравии. Помутнение в умах раскалывало семьи, брат шел на брата, отец — на сына. В Москве у кремлевского дворца беспрестанно волновались толпы народа, предписывая Шуйскому, а затем и Боярской думе, что нужно делать и какие указы принимать.

После свержения Шуйского и нескольких месяцев «семибоярщины» поляки предъявили открытые претензии на московский престол. В августе 1610 года одна из боярских группировок «организовала» присягу польскому королевичу Владиславу, который после этого еще 24 года считал себя «законным Московским государем», хотя не выполнил главного условия бояр — не принял православия.

К концу 1611 года Московское государство выглядело полностью разрушенным. Правительство, управляющее страной от имени «государя, царя Владислава Жигимонтовича всея Руси», было парализовано. В центре страны хозяйничали поляки, захватившие Смоленск и Москву. Новгород оказался у шведов. Каждый русский город действовал особняком. Однако в сознании людей все настойчивее крепла тяга к порядку. В отдельных землях регулярно собирались местные земские советы,

где люди сообща обсуждали свои интересы. Постепенно становилось все яснее, что решение проблем невозможно только в местных рамках — зрело понимание необходимости общерусского движения. Отражением этого стали народные ополчения, собираемые в русских провинциальных городах. Несмотря на распад государственных связей, осознание национального единства не исчезло — напротив, Смута придала ему особую силу. Непрерывную проповедь в пользу единства всех православных вела церковь.

Проводя идею государственной консолидации, лидеры ополчения Минин и Пожарский четко сформулировали главные задачи: изгнать интервентов и подготовить условия для создания русского правительства, пользующегося доверием населения. В августе 1612 года произошли решающие бои, поляки были разбиты.

Смута преподала важный урок русскому народу. Призыв Козьмы Минина — не искать личных выгод, а отдавать все на общее дело — имел отклик у большинства простых людей, символизируя поворот общества к нравственному гражданскому началу. Народ, настрадавшись от беспорядков, на свои последние деньги собрал ополчение для восстановления спокойствия в стране, взял в свои руки судьбу государства. Произошло то, что С.М. Соловьев назвал «подвигом очищения», когда «народ, не видя никакой внешней помощи, углубился во внутренний, духовный мир свой, чтобы оттуда извлечь средства спасения». Во время Смуты обанкротилась правящая верхушка, а народ, спасая государство, обнаружил «такое богатство нравственных сил и такую прочность своих исторических и гражданских устоев, какие в нем и предполагать было невозможно».

Русские люди, перед лицом катастрофы собравшись с силами, воссоздали разрушенное государство, наглядно показав, что оно — не «царская вотчина», а предмет общей заботы и общего дела «всех городов и всяких чинов людей всего великого Российского Царствия».

21 февраля 1613 года государственная власть в стране была восстановлена: Земский собор избрал царем Михаила Романова. Эта кандидатура устраивала всех, поскольку новый царь и его окружение были способны настойчиво и спокойно вести восстановительную работу.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ИЗ ПРАВИЛ **МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО** ИЗУЧЕНИЯ

1. Осмысление объективных исторических фактов субъективно.
2. Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.
3. Каждая теория предлагает свое понимание истории: имеет свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свою литературу, свои объяснения исторических фактов.

ЛИТЕРАТУРА **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЙ

Учебная

Вернадский Г.В. Русская история: Учебник. М., 1997; *Гумилев Л.Н.* От Руси до России. Очерки по русской истории. 8—11 кл.: Пособие для общеобразоват. учебн. заведений / Под ред. А. М. Панченко. М., 1996 **(локальная).** *Ионов И.Н.* Российская цивилизация, IX — начало XX вв.: Учебн. кн. для 10—11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995 **(либеральная).** История СССР с древнейших времен до конца XVIII века/ Под. ред.Б. А. Рыбакова. М., 1975; Павленко Н. И., Кобрин В. Б., Федоров В. А. История СССР с древнейших времен до 1861 года. Учебное пособие для вузов. М., 1989; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 (**материалистическая**). *Сахаров А.Н., Буганов В.И.* История с древнейших времен до конца XVII века: Учебн. для 10 кл. общеобразоват. учреждений / Под ред. А.Н. Сахарова. 3-е изд. М., 1997 **(универсальная – синтез теорий).** Нефедов С. А. История нового времени. Эпоха Возрождения. М., 1996 - http://hist1.narod.ru **(технологическая)**.

Научная

1. Монографии: *Альшиц Д.Н.* Начало самодержавия в России: государство Ивана Грозного. Л., 1989 **(либеральная).** *Зимин А.А.* Реформы Ивана Грозного. М., 1960 **(материалистическая).** *Зимин А.А.* Опричнина Ивана Грозного. М., 1964. **(материалистическая).** *Карташов А.В.* История русской церкви: В 2 т. М., 1992—1993 **(религиозная).** *Кобрин В.Б.* Иван Грозный. М., 1989. *Скрынников Р.Г.*

Самозванцы в России в начале XVII века. Новосибирск, 1990 **(либеральная).** *Скрынников Р.Г.* Царство террора. Новосибирск, 1992 **(либеральная).** *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России. XVII в. М., 1990 **(либеральная).** *Шмидт С.О.* Россия Ивана Грозного. М., 1999 **(либеральная).** Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993 **(либеральная**). Шапиро А. Л. Русское крестьянство перед закрепощением. (XIV-XVI вв.). Л., 1987 . **(материалистическая).**

2. Статьи: *Морозова Л.Е.* Федор Иоаннович// Вопросы истории, 1997, № 2 **(либеральная).** *Морозова Л.Е.* Борис Федорович Годунов// Вопросы истории, 1998, № 1 **(либеральная).** *Кобрин В.Б.* Смутное время — утраченные возможности // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX — начало XX вв./ Сост. С.В.Мироненко. М., 1991 **(либеральная).** *Кобрин В.Б.* Иван Грозный. Избранная Рада или опричнина?// История Отечества: люди, идеи, решения. М., 1991 **(либеральная).** *Филюшкин А.* Избранная Рада — исторический миф?// Родина, 1995, № 7 **(либеральная).** Нефедов С. А. Реформы Ивана III и Ивана IV: османское влияние// Вопросы истории, 2002, № 11 - http://hist1.narod.ru/Science/Russia/Osman.htm (**технологическая**).

Объяснения исторических фактов в различных теориях изучения

Каждая теория выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ПРИЧИНЫ ВВЕДЕНИЯ ОПРИЧНИНЫ ЦАРЕМ ИВАНОМ IV

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

Христианские историки (А. В. Карташов и др.), признавая всю суровость Ивана IV, относятся к нему с уважением. Царь — помазанник Божий. Отсюда оценка деятельности Ивана IV — грозный, но справедливый[6].

Представитель всемирно-исторической теории Н.М. Карамзин (1766—1826) ввел в историографию идею “двух Иванов”, созданную политическим противником, а сначала верным воеводой царя Ивана — князем Андреем Курбским. По ней, Иван Грозный — добродетельный герой и мудрый государственный муж в первую половину своего царствования и тиран-деспот — во вторую. Многие историки связывали резкую перемену в политике государя с его психическим заболеванием, подготовленным тяжелым детством и вызванным смертью первой жены Анастасии Романовны[7].

Историки “государственной школы” и, прежде всего, С.М. Соловьев (1820—1879) рассматривали историю России XV—XVI веков как процесс постепенного вытеснения старых “родовых” начал “государственными”. Деятельность Ивана Грозного, по мысли Соловьева, была при всех жестокостях шагом вперед, к победе государственных начал.

Историк конца XIX — первой половины XX века С.Ф. Платонов (1860—1933) создал ту концепцию деятельности Ивана IV, которая с небольшими изменениями стала базовой у советских историков. По мнению Платонова, Иван Грозный вел борьбу против боярства как главного тормоза на пути централизации страны.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

Материалистическая историография (А. А. Зимин, Б. А. Рыбаков) рассматривает опричнину как необходимость изменения методов управления государством. Боярство, борясь против централизации, вынудило Ивана IV перейти от отношения к нему лояльного (реформ) к отношению жесткому, силовому. Примененные Иваном IV методы форсированной централизации государства весьма импонировали И. В. Сталину. Уже в конце 30-х годов было дано указание оправдывать террор Грозного как государственную необходимость. С начала 40-х годов Грозного рассматривали уже как выдающегося государственного мужа и патриота.

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Либеральные историки (Б. В. Кобрин, И. Н. Ионов, Р. Пайпс, Р. Г. Скрынников и др.) основное внимание уделяют людским судьбам, цене преобразований Ивана IV. В.Б. Кобрин (1930—1990) считал, что Иван IV осуществлял геноцид народа с целью установления личной диктатуры. А опричнина не только не укрепила государство, наоборот, привела его к кризису. Исследуя политику "добродетельного героя и мудрого государственного мужа в первую половину царствования", он приходит к мнению, что без введения опричнины государство "на пути либеральных преобразований" продвинулось бы вперед в XVI веке и получило ровное, поступательное движение в последующие века.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе.

Историки технологического направления (С. А. Нефедов и др.) видят первопричину событий времен Ивана Грозного в модернизации России по османскому образцу. Главным явлением мировой истории XV—XVI веков было распространение нового фундаментального открытия — артиллерии. Это открытие стало основой могущества османских султанов, которые первыми создали регулярную армию, вооруженную огнестрельным оружием. В первую очередь Россия заимствовала это оружие; был создан регулярный корпус стрельцов и "пушечный наряд"; была заимствована тактика полевых сражений, когда стрельцы и пушки занимали укрепления "гуляй-города", а конница заманивала врага под огонь артиллерии и пехоты. Конница также была организована по турецкому образцу и комплектовалась из дворян-помещиков, которые получали поместья на условии службы, регулярно вызывались на смотры и могли взять с крестьянина только то, что указывалось в переписных листах. Крестьяне — также по турецкому образцу — во избежание уклонения от повинностей были прикреплены к земле. Постоянно проводились переписи, были созданы канцелярии-приказы, в том числе и Челобитный приказ, призванный принимать жалобы и охранять справедливость — потому что идеологической основой Османской империи была исламская справедливость, "адалет", идея о справедливом распределении обязанностей между сословиями.

В политической сфере модернизация по османскому образцу завершилась оформлением абсолютной монархии восточного типа – с самодержавной властью монарха, безусловной покорностью знати и простонародья,
с царским двором, дворцовыми землями и дворцовой гвардией — знаменитая "опричнина" была учреждена по образцу двора османских султанов. Характерно также отделение судебной власти от административного управления и поручение ее выборным земским старостам.

Распространение на Россию османского культурно-технологического круга привело к конфликту со старинными "норманнскими" традициями, этот конфликт нашел свое выражение в столкновении между боярами и Иваном Грозным. Столкновение привело к разгрому боярского сословия, ликвидации большей части вотчин, роспуску боярских дружин; уцелевшие бояре были вынуждены подчиниться самодержавной власти царей.

ПРИЧИНЫ СМУТЫ

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

Христианские историки (А. В. Карташов и др.) причину Смуты видят в духовной сфере, грехе гордыни, который явился искушением самовластья. Смута — это одновременно кара за безбожную жизнь и дар, мученический венец, чтобы дать народу явить свою силу.

Всемирно-историческая теория XIX—нач. XX вв. в объяснении причин, вызывавших Смуту, неоднозначна.

Н.М. Карамзин (1766—1826) считал, что Смута вызвана вмешательством иноземных врагов России.

Н.И. Костомаров (1817—1885) сводил кризис к политическому вмешательству Польши, а самозванцам отводил роль проводников католического влияния.

С.М. Соловьев (1820—1879) связывал причины Смуты с внутренними факторами — "династическим кризисом", то есть пресечением Московской династии Рюриковичей — Калиты, а также "с дурным состоянием нравственности в обществе".

В.О. Ключевский (1841—1911) выстроил концепцию "смутного времени" как порождения сложного социального кризиса. Согласно данной концепции, поводом к Смуте послужило пресечение правящей династии Рюриковичей, представителей которой народное сознание признавало в качестве "природных государей". Причины самой Смуты В.О. Ключевский видел в строе государственных повинностей,

породившем социальную рознь. Нарушилась связь сословий: служилых и тягловых. Они отказались выполнять свои обязанности перед государством. Согласно схеме Ключевского, начали Смуту бояре, затем настала очередь дворян, позже поднялись низы.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений.

Историки-материалисты (Б. А. Рыбаков, Н. И. Павленко, В. А. Федоров и др.) трактуют события Смутного времени исключительно как “крестьянскую революцию”; историки-материалисты отвергли сам термин “Смута”. Понятие “Смута” в советский период было заменено формулировкой “восстание”. В материалистической теории на первый план выдвигается противостояние “эксплуататоров и эксплуатируемых”, фактор классовой борьбы. Отсюда, Смута началась не сверху, как считал В.О. Ключевский, а снизу. Закрепощение крестьян в конце XVI века вылилось в восстания начала XVII века.

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Либеральные историки (В. Б. Кобрин, Р. Г. Скрынников и др.) термин “крестьянская война” заменяют “гражданской войной”. В.Б. Кобрин (1930—1990) в своих трудах определил Смутное время как “сложнейшее переплетение разнообразных противоречий – сословных и национальных, внутриклассовых и межклассовых”. Он один из первых российских историков поставил под сомнение историко-материалистическое утверждение о Смуте как о крестьянской войне и задал вопрос: “Вправе ли мы бушевавшую в России начала XVII века гражданскую войну свести к крестьянской?”. Отказавшись от негативных стереотипов в оценках государственных деятелей, Кобрин показывает и Бориса Годунова, и Лжедмитрия I как мудрых личностей-реформаторов.

Локально-историческая теория изучает единство человека и его среды обитания, составляющее понятие локальная цивилизация.

Л.Н. Гумилев (1912—1992) определяет рубеж XVI—XVII веков как акматическую фазу российского этноса. “Обычно в истории эта фаза,— пишет Л.Н. Гумилев,— сопровождается таким внутренним соперничеством и резней, что ход этногенеза на время тормозится... Начинаются гражданские войны... она сопровождается огромным рассеиванием энергии...”. Действительно, исторические факты вписываются в схему-логику, предложенную Л. Н. Гумилевым. Рубеж XVI—XVII веков — это хаос в Евразийском государстве и мощный “выброс” народа из центра на Украину, Дон, Сибирь.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Причины опричнины Ивана IV (Грозного)

Название теория	**Предмет изучения**	Интерпретации факта
Религиозная (Христианская)	Движение человечества к Богу	Царь – помазанник Божий. Иван IV – грозный, но справедливый в отношении всего народа
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	1) 1) Опричнина – бессмысленные репрессии безумного царя 2) 2) Опричнина – система мер, направленных на укрепление государства и борьбу с боярами
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Опричнина – метод форсированной централизации государства, установления самодержавия. «Дворянская революция», направленная против бояр
Либеральное направление	Развитие личности и	Опричнина – геноцид своего народа с целью установления

	обеспечение ее индивидуальных свобод	личной диктатуры Ивана IV. Цена опричнины – массовая гибель людей. Уроки опричнины – не допустить установления личной диктатуры
Технологическое направление	Развитие технологическое, научные открытия	Перенимание Москвой государственных традиций Османской империи

№ 2. Причины Смуты начала XVII века

Название теории	**Предмет изучения**	Интерпретации факта
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человечества к Богу	Смута – это одновременно кара за безбожную жизнь и дар, мученический венец, дающий народу возможность явить свою силу. Очищение души народа через страдания
Всемирно-историческая: до 1917 года	Общемировое развитие, прогресс человечества	1) 1) Вызвана вмешательством иноземных врагов в России. (Н. М. Карамзин) 2) 2) Прекращением династии Рюриковичей-Калиты. (С. М. Соловьев) 3) 3) Вызвана самим строем государственных повинностей. Начали Смуту бояре (В. О. Ключевский)
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Отвергается термин «Смута» и вводится термин «восстание крестьян и казаков». Пиком восстания является выступление угнетенного народа против эксплуататоров под руководством И. И. Болотникова. Причины в отмене Юрьева дня. Крестьяне и казаки начали классовую борьбу
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	Сложнейшее переплетение различных противоречий. Либерально-реформаторская политика Бориса Годунова и Лжедмитрия I. Ведущая роль личностей в событиях
Локально-историческая	Единство человечества и территории	Акматическая фаза Российского этноса, характеризующаяся гражданскими войнами (Л. Н. Гумилев)

Примечания

[1] Глава написана с позиции либерально-исторического направления всемирно-исторической теории.

[2] Первый российский царь Иван Васильевич IV Грозный родился 25 августа 1530 г., умер 18 марта 1584 г. Великий князь Московский, царь с января 1547 г.

[3] От первого брака у Великого князя Василия III с Соломонией Сабуровой детей не было.

[4] Земский собор — собрание сословных представителей: бояр, столичного дворянства, духовенства. До конца XVI в. Земский собор созывали еще три раза: в 1566, 1584, 1598 гг.

[5] Опалой в то время называлось нечто вроде отлучения. Лица, которых она постигла, лишались права на какую-либо деятельность при дворе, а также государственную службу.

[6] В России вера в божественную избранность царя никогда не подвергалась сомнению. Отсюда, даже народные волнения возглавляли лжецари: Пугачев и др.

[7] Анастасия Романовна Захарьина-Юрьева — 1-я жена Ивана IV, с которой он счастливо прожил более 13 лет и которая оказывала на него благотворное моральное влияние. От брака у них было два сына — Иван и Федор. В 1581 г. Иван IV убил своего старшего сына и престолонаследника царевича Ивана и тем самым подготовил гибель своей династии.

Переход на главную страницу

Г л а в а 3

Восстановление и расцвет Московского царства (XVII век)[1]

Государственное устройство

Пути развития государства после Смуты определялись задачами восстановления страны. Стране требовалась централизация управленческой власти, чтобы преодолеть развал налоговой системы, упадок хозяйства, разгул преступности, снижение обороноспособности. Постепенно в руках царя сосредоточивалась полнота верховной, законодательной, исполнительной и судебной власти. Центральные государственные учреждения, называемые приказами, подчинялись непосредственно царю. При первых Романовых система приказов разрасталась по мере усложнения административных задач. Приказы делились на общегосударственные (Посольский, Поместный, Разрядный, Разбойный, Большой казны, Большого прихода и др.) и территориальные (Сибирский, Малороссийский и др.).

Важное место в административном устройстве занимала Боярская дума, составлявшая круг ближайших советников и сотрудников царя. В думу входили, в основном, представители аристократических фамилий. При царе Алексее в нее были введены наиболее компетентные выходцы из среднего дворянства. Технические функции в думе выполняли дьяки, секретари и докладчики. Дума, обладая законодательными полномочиями, обсуждала административные и судебные вопросы, составляла указы и законы. Члены думы для проведения конкретных мероприятий создавали специальные комиссии, а также назначались послами, начальниками приказов, воеводами.

Московское государство, находясь в состоянии непрерывной войны, остро нуждалось в регулярной армии. По мере стабилизации государственных финансов создаются военные части, носившие более регулярный характер, нежели дворянское ополчение. Это были драгунские, рейтарские и пехотные полки. На воинскую службу привлекались казачьи формирования.

Усиливая централизм в управлении, московские цари понимали опасность перекосов в сторону тотального администрирования. Они признавали наличие церковно-моральных традиций и правовых норм, ограничивающих самодержавие. Нельзя было не считаться и с возросшим гражданским сознанием подданных, которое отражалось в работе Земских соборов, представляющих все русские земли и города. Мнение Земских соборов для Михаила и Алексея Романовых было весомым. Земские соборы заседали почти непрерывно в течение первых 10 лет царствования Михаила, они активно помогали восстановлению Российского государства после Смуты. И в дальнейшем ключевые для общественного бытия вопросы выносились на «совет всей земли» — Соборы обсуждали взятие Азова казаками (1642 г.), принятие нового свода законов (1648 г.) и др. Для обсуждения более частных вопросов правительство неоднократно созывало совещания представителей отдельных сословий.

После Смуты в связи с централизацией управления сокращались полномочия местного самоуправления, во все земли страны из Москвы командировались воеводы, забиравшие в свои руки военную и гражданскую власть. При этом в некоторых центральных и большинстве северных волостей на уездном уровне сохранялось прежнее самоуправление — во главе «всеуездных миров» ставились выборные старосты. Сохранялось также крестьянское и казачье самоуправление; помещикам и чиновникам приходилось иметь дело с крестьянскими общинами, действовавшими на принципах круговой поруки и защищавшими своих членов.

Первые Романовы стремились внести элементы централизации и в социальную политику. Все сословия обязаны были служить государству и отличались лишь характером возложенных на них повинностей. Население делилось на служилых и тяглых людей.

Во главе служилого сословия стояло около сотни боярских фамилий — потомков бывших Великих и удельных князей. Они занимали высшие должности в военном и гражданском управлении, но в течение XVII века их постепенно теснили выходцы из средних служилых слоев. Шло слияние бояр и дворян в один класс «государственных служилых людей». По своим социальным и этническим корням он отличался заметной пестротой: первоначально доступ к государственной службе был открыт всем свободным людям. По мере складывания государственной организации класс служилых приобретал все более замкнутый характер.

Способность дворян исполнять свои военные обязанности зависела от обеспеченности их поместий рабочей силой, от переходов крестьян от одних владельцев к другим. Кроме того, стихийная массовая миграция крестьян на новые земли (Украина, Дикая степь, Сибирь) приводила к сбоям в налоговой системе. Стабилизацию ситуации правительство видело в прикреплении крестьян к земле, то есть в закрепощении[2]. Прикрепление к земле не означало порабощения крестьян, они по-прежнему считались свободными людьми и могли жаловаться на притеснения помещиков в суд. Однако власть помещиков над крестьянами постепенно возрастала. Более благоприятным было положение государственных и дворцовых крестьян, которые не подчинялись помещикам.

Прикрепление к тяглу коснулось и других сословий, закреплялись на местах отдельные категории посадского населения. Дворяне в России были не более свободными, чем крестьяне и горожане; они были связаны обязательством пожизненной службы. За каждой общественной группой в общегосударственной структуре закреплялось определенное место. Применяя гибкую тактику, центральная власть сумела закрепить в структуре государства и казачество. Москва признала за казаками право на самоуправление, на владение землей, оказывала им помощь провиантом, деньгами и оружием. Казачество, со своей стороны, обязывалось нести службу на рубежах Московского царства.

Влиятельным сословием в XVII веке было духовенство, державшее монополию в сфере просвещения, культуры, идеологии. Православное понимание сословных обязанностей как формы религиозного служения приводило к тому, что все население несло всеобщую государственную повинность: дворяне — лично, а крестьяне и горожане — через налоги на содержание войска. Создается своеобразная система российского государственного крепостного права.

В царствование Алексея Михайловича были внесены изменения в судебную систему. Земским собором 1648 года был выработан новый свод законов, получивший название «Соборное уложение». Важнейшими направлениями «Уложения» были защита интересов дворян и горожан на фоне некоторого ограничения привилегий боярства и духовенства, а также протекционизм в пользу русских купцов и промышленников. Крестьяне законодательно были прикреплены к земле.

Россия и мир

После восстановления государственности Россия еще долго преодолевала внешнеполитические проявления Смуты. В 1614 году шведы осадили Псков, а в 1617—1618 годах королевич Владислав предпринял большой поход на Москву. России удалось отразить поляков и шведов, но за мир с соседями пришлось заплатить территориальными уступками: Швеции отошли побережье Финского залива и Карелия; Речь Посполитая удержала за собой Смоленск и Чернигов.

В 1632 году вспыхнула новая русско-польская война, не давшая решительного перевеса ни одной из сторон. Тем не менее Владислав наконец отказался от притязаний на московский престол и признал Михаила Федоровича законным царем.

Но на этом противоречия между Речью Посполитой и Московией не были исчерпаны. Обострялся вопрос о западно-русских землях. После объединения Литвы и Польши по Люблинской унии 1569 года польская шляхта считала Западную Русь своим владением и проводила политику ополячивания местного населения, обращения его в католическую веру. В 1596 году православному населению Западной Руси была навязана Брестская уния, по которой верующие сохраняли православные обряды и обычаи, но должны были признать власть папы римского.

Уния расколола западно-русскую православную церковь. Униаты и не признавшие католичество православные после взаимных проклятий вступили в ожесточенную борьбу. Польский король издал манифест, по которому православие объявлялось вне закона. Начались массовые преследования православных.

В борьбе против ополячивания русские создавали свои объединения, православные братства. При братствах строились типографии, школы, больницы, развивалась широкая просветительская и

благотворительная деятельность. Идейными центрами западно-русского православия стали Могилянская академия и Киево-Печерский монастырь.

Сопротивление католичеству и шляхетскому господству вылилось в войну. В 1648 году запорожским казакам под руководством Богдана Хмельницкого удалось дважды разбить поляков. В 1651 году поляки нанесли ответный удар и разбили казаков в битве при Берестечке. Хмельницкий обратился к Алексею Михайловичу с просьбой принять Украину «под высокую царскую руку»; после долгих колебаний Москва дала положительный ответ. Принимая решение о воссоединении с Украиной, Земский собор 1653 года понимал, что это приведет к тяжелой войне с Польшей.

Начавшаяся в следующем году война поначалу была успешной для России; русские войска заняли Белоруссию и Литву. Затем ситуация изменилась; после смерти Хмельницкого новый гетман Выговский изменил союзу с Россией. Истощив силы тяжелой войной, Россия и Речь Посполитая в 1667 году заключили перемирие. К России отошли Смоленск, Киев и вся Левобережная Украина; признав власть царя, украинские казаки сохранили свое самоуправление, они избирали своих гетманов и имели налоговые льготы.

В XVII веке царское правительство разрешило заселить низовья Волги калмыкам, перекочевавшим из Центральной Азии и попросившим российского подданства.

На протяжении всего XVII века острой была проблема Юга. Крымское ханство не прекращало опустошительных набегов на русские земли. В течение первой половины XVII века было захвачено и уведено для продажи в рабство двести тысяч русских пленников. Особенно безнаказанны и пагубны эти вторжения были в период Смуты. Отразив интервенцию поляков и шведов, Россия занялась укреплением южной границы. Были увеличены гарнизоны на Тульской засечной черте, с 1635 года началось строительство новой Белгородской черты. Строились города-крепости: Козлов, Тамбов, Верхний и Нижний Ломов, был восстановлен Орел, заново построен Ефремов. Основная тяжесть пограничной службы ложилась на казачество.

Военное столкновение России с Крымским ханством назревало: в 1677—1681 годах крымские татары в союзе с турками вторглись на Украину. После ожесточенных сражений у крепости Чигирин русским войскам удалось остановить противника, однако угроза татарских набегов сохранялась.

В XVII веке Россия завязала весьма тесные торговые и дипломатические отношения со странами Западной Европы, стала перенимать европейские достижения в науке, технике, культуре. До определенной поры это перенимание не затрагивало основ русской культуры; Россия развивалась вполне самостоятельно, усвоение западно-европейского опыта шло естественным путем, без крайностей, в рамках спокойного внимания к чужим достижениям.

Русь никогда не страдала болезнью национальной замкнутости. До середины XV века происходил интенсивный культурный обмен между русскими и греками, болгарами, сербами. У восточных и южных славян существовали единая письменность, единый церковно-славянский литературный язык, которым, кстати, пользовались также молдаване и валахи. Западно-европейское влияние проникало на Русь через своеобразный «фильтр» византийской культуры. В середине XV века в результате османской агрессии Византия пала и южные славяне потеряли государственную независимость. Условия культурного обмена России с внешним миром существенно изменились, теперь этот обмен шел через Литву и Польшу.

Хозяйственная стабилизация в России, развитие товарно-денежных отношений, интенсивное складывание общероссийского рынка на протяжении XVII века — все это объективно требовало обращения к техническим достижениям Запада. Правительство Михаила Романова не делало проблемы из заимствования европейского технологического и экономического опыта. При этом русская духовная культура оберегалась от западно-христианских влияний. Слишком свежи были в памяти людей события Смутного времени и роль в них иностранцев. Поиск политических и экономических решений, исходивших из реальных возможностей, был характерен для правительства Алексея Михайловича. Результаты этого поиска были вполне успешными в военном деле, в дипломатии, в строительстве первых мануфактур.

В XVII веке положение Московской Руси было во многих отношениях лучше, чем европейских государств. XVII век для Европы — это время кровопролитной Тридцатилетней войны, принесшей народам разорение, голод и вымирание (результатом войны, к примеру, в Германии стало сокращение численности населения с 18 миллионов до 4 миллионов).

Из Голландии, германских княжеств, других стран шел поток переселенцев в Россию. Это были купцы, предприниматели, наемные солдаты и офицеры, которым московское правительство платило хорошие деньги. Часть эмигрантов не хотела рвать с прежними привычками и обычаями. Немецкая

слобода на реке Яузе под Москвой стала «уголком Западной Европы в самом сердце Московии». Многие иноземные новинки — театральные представления, балы, наряды, кулинарные блюда — вызывали интерес у русской знати. Некоторые влиятельные вельможи из царского окружения — Нарышкин, Артамон Матвеев — становились сторонниками распространения европейских обычаев, устраивали свои дома на «заморский манер», носили западное платье, брили бороды и т. п. При этом Нарышкин, Матвеев, так же как видные деятели 80-х годов XVII века Василий Голицын, Головин, были людьми патриотически настроенными. Им было чуждо слепое поклонение всему западному, присущее таким ярым западникам, как князь Хворостинин, который говорил, что «в Москве народ глуп». Такие государственные деятели, как начальник Посольского приказа Афанасий Ордин-Нащокин и ближайший советник царя Алексей Ртищев, полагали, что на западный манер надо было переделывать многое, но далеко не все. Ордин-Нащокин говорил: «Доброму не стыдно навыкать со стороны у чужих... Иноземное платье... не по нас, а наше не по них». О необходимости соблюдения меры в перенимании европейских порядков писал и живший в России хорват Крижанич.

Казачество

Казачья вольница поначалу доставляла массу хлопот московским властям, поскольку привлекала беглых крепостных из центральных районов и не обращала внимания на царские указы. В дальнейшем установился союз казачества с царской властью. Царское правительство проявляло гибкость в социальной политике и привлекло на свою сторону коренных казаков, недовольных наплывом беглой вольницы из центральных районов.

Казаки объединялись в военно-демократические организации, управляемые на местах выборными старшинами. Московское правительство признало за казаками право на владение землей, оказывало им помощь провиантом, деньгами и оружием. Казачество обязывалось нести пограничную службу на рубежах Российского государства. В течение всего XVII века казаки вели непрекращавшуюся борьбу с турками, крымскими татарами, ногайцами. Пополняясь за счет самых энергичных, легких на подъем людей, казачество концентрировало в себе энергию народа. Это было братство сильных и отчаянных мужчин. Имея добровольное, мобильное, хорошо обученное, яростное в бою казачье войско, Россия получала немалые преимущества в борьбе с воинственными соседями.

Казаки имели четкую военную организацию; войско делилось на станицы во главе с выборными атаманами. Военная дисциплина сочеталась с демократией: подчинение атаманам было беспрекословным — особенно в воинских походах; в то же время основные вопросы казачьей жизни обсуждались на станичных и войсковых Кругах, или Радах. Охрана границы была главным делом казаков, до конца XVII века казаки не занимались землепашеством — зерно на Дон доставляло московское правительство. Казаки были непревзойденными всадниками, мастерами джигитовки и конного боя. Кроме того, они в совершенстве владели искусством морских набегов. Легкие суда казачьих флотилий часто ходили за добычей по Азовскому, Черному и Каспийскому морям, к берегам Турции и Персии. Добычу, называемую «дуваном», делили по справедливости, а долю погибших в походе передавали их семьям.

Жизнь казаков целиком была связана с военной службой, и быт казачьих семей полностью держался на женщинах, хранительницах очага. Наряду с веками складывавшимся типом казака — предприимчивого, смелого, гордого, очень подвижного человека — складывался тип казачки — энергичной, хозяйственной и верной женщины. Для быта казачества были характерны такие черты, как стремление к устойчивому благосостоянию и всемерное поддержание традиционного уклада жизни.

Казаки являлись носителями особого психического склада, заметно отличающего их от простых крестьян — они жили в условиях постоянной готовности к походу, к войне. Война была для них естественной стороной земного бытия, ее воспринимали как религиозное действо, в котором испытываются качества казака и воина. Примером смелости и инициативы казаков была азовская осада 1637—1642 годов, когда донцы, объединившись с запорожцами, взяли мощную турецкую крепость Азов и долго удерживали ее. Рискованные предприятия для казаков, пользовавшихся вольной жизнью, были не редкостью. Овеян легендами подвиг Ермака, положившего к ногам царя Сибирское ханство. В 1668 году атаман Степан Разин совершил поход в Персию, а потом, окрыленный победой, попытался поднять Русь и свергнуть московского царя.

Если говорить в целом, сознание казачества было сознанием традиционным, тесно связанным с исторической памятью. Характерным было бережное отношение к историческому преданию. Из поколения в поколение — вплоть до наших дней — в казачьих станицах передавались песни и сказания о выдающихся земляках, их подвигах — об одном из первых донских атаманов Черкашенине, о походах Ермака, об «Азовском сидении», о храбрости атамана Платова и его сотен в 1812 году. В казачьем

фольклоре отразилась вся гамма казачьего подвижничества — защита границ России, участие во всех ее войнах, походы землепроходцев на восток, а самое основное — ревностное отношение к православным святыням и ценностям. Казаки никогда не сомневались в необходимости противостояния злу силой, воспитывались не просто как воины, а как защитники истинного православия. В глазах всего русского народа казак олицетворял собой идеал мужественного воина.

Православное мироощущение казаков определяло их главное качество — духовную свободу. Среди прочего эта свобода проявлялась и в этнической терпимости. При всей жестокости жизни в пограничье у казаков никогда не было пренебрежения и высокомерия к соседям. Более того, они охотно перенимали иные обычаи, лексику, одежду, оружие, приемы военной тактики. У казаков в почете было куначество с соседями. Многие казаки знали не по одному языку. Среди казачества жило немало пленных крымчан, турок, горцев, что было вполне естественным в условиях беспрерывных войн. И хотя пленные находились в зависимости от казаков и должны были «отрабатывать» свой плен, отношение к ним не было жестоким. Со временем часть из них получала свободу и возможность выбора — вернуться на родину или «оказачиться», приняв православную веру.

Казачество становится одним из ярких явлений русской национальной жизни примерно со 2-й половины XVII века. На Дону, Днепре, Яике, так же как позднее на Тереке, Кубани, возникли казачьи вольные братства, раскрепощенный дух которых привлекал энергичных людей со всей Руси. Слово «казак» в переводе с тюркского означает «вольный человек», «вольный всадник».

Русские в Сибири

Казаки Ермака проложили дорогу на сибирские просторы энергичным и предприимчивым русским людям. В XVII веке русское продвижение в Сибирь было необычайным по темпам и размаху. Это являлось результатом соединенных усилий казаков и государевых служилых людей. Первыми шли маневренные отряды казаков. Царские воеводы с ратными людьми и строительными артелями представляли вторую волну колонизации.

Сибирь влекла к себе, прежде всего, неисчислимыми в то время пушными богатствами, в которых были заинтересованы и «торговые люди», и крепнущее государство. В Москве освоение сибирских земель рассматривалось как задача первостепенной государственной важности.

Состав первых переселенцев был довольно разнообразным. Кроме казачества, служилых людей и промысловиков, в Сибирь «по государеву указу» шли ремесленники и пашенные крестьяне. Заметную часть переселенцев составили ссыльные из числа уголовных преступников и «иноземцы» из числа военнопленных. Переселенческая волна влекла за собой зырян (коми), казанских татар, марийцев, мордву, чувашей. Сибирь становилась притягательной для крепостных крестьян, бежавших на новые земли от помещичьего угнетения. Нередко правительство было вынуждено сквозь пальцы смотреть на уход в Сибирь бывших крепостных. Вклад в колонизацию вносили и монастыри.

При всем разнообразии движущих сил колонизации большинство переселенцев составляли жители северо-русских (так называемых черносошных) уездов, где не было боярского и помещичьего землевладения. Северо-русские промышленники задолго до Ермака были знакомы с Зауральем, сильное развитие на Севере получил пушной промысел. Природно-климатическая и географическая близость Севера и Сибири облегчала крестьянское продвижение. Жители центральных районов страны обычно переселялись на юг — в Дикое поле, а северо-русские крестьяне продвигались на восток. В северных городах — Вологде, Великом Устюге, Холмогорах, Каргополе и других — набирали ратных людей из числа добровольцев для службы в Сибири. Поток вольных переселенцев нарастал и постепенно превысил число тех, кто отправлялся в Сибирь не по своей воле. Именно вольно-народная колонизация, в конечном итоге, привела к прочному вхождению Сибири в состав Российского государства.

Вольная колонизация тесно переплеталась с правительственной. Добровольные переселенцы собирались под защиту стен строившихся воеводами крепостей, которые становились опорными базами для дальнейшего продвижения. Первые укрепления возникли еще до Смутного времени: Тюмень, Тобольск, Пелым, Сургут, Обдорск, Томск, Туруханск, Мангазея. В 1618 году построен Кузнецкий острог, в 1619 году — Енисейский острог. В 1628 году был основан Красноярск, ставший главным оплотом России на Верхнем Енисее и в последующее время. В городах и острогах располагались гарнизоны и резиденции местной администрации, они служили центрами обороны и ясачного сбора. Ясак (в основном, пушниной) выплачивался местными сибирскими племенами и шел в российскую казну, хотя бывали случаи, когда служилые люди пытались забирать ясак в свою пользу.

Если в Западной Сибири правительство действовало по определенному плану, то в Восточной Сибири, в силу ее удаленности от центра, колонизация была более стихийной. Отряды служилых и промышленных людей, опережая друг друга, в поисках новых богатых соболем земель за короткий срок преодолевали огромные расстояния. Царская администрация не сковывала волю служилых; казаки и стрельцы сами решали вопросы, касавшиеся целей и маршрутов похода. Воеводы снабжали служилых оружием, боеприпасами, продовольствием, а после завершения походов строили и заселяли новые остроги, организовывали местное управление, ясачный и таможенный сбор.

От Енисея к Лене и Тихому океану отряды землепроходцев двигались, преодолевая противодействие многих местных племен. Первыми шли отряды пушных промышленников Пенды, Добрынского, Васильева, Ерофея Хабарова, казачьих десятников Василия Бугра и Владимира Атласова, атаманов Перфильева, Василия Галкина, Дмитрия Копылова, воеводского помощника Пояркова. Широкий размах приняло полярное мореходство, северные поморы на своих кочах плавали все дальше на восток вдоль берегов Ледовитого океана. Наиболее крупные морские походы возглавляли казаки Михаил Стадухин и Семен Дежнев. В 1632 году стрелецкий сотник Бекетов основал Якутск. В 1639 году отряд Ивана Москвитина вышел на побережье Тихого океана. Спустя год-два русские попадают на Сахалин и Курилы, установив дружественные контакты с местным населением. Мирно складывались отношения русских с остяками, вогулами, ненцами, эвенками, коряками, бурятами, якутами. Бывали и конфликты, например, с чукчами и с енисейскими киргизами. В Приамурье казакам Хабарова пришлось воевать с маньчжурами.

Процесс вхождения сибирских народов в состав Российского государства завершился в течение XVII века. Многие племена приняли российское подданство добровольно. Большую часть тайги и тундры малочисленные русские отряды прошли, не встретив серьезного сопротивления. Местные народы рассчитывали на выгодную торговлю с русскими и на защиту от разорительных вражеских набегов. Еще Семен Дежнев «мирил» тунгусские племена на реке Оленек, предотвратив войну между ними. Русское продвижение в Сибирь сравнивали с открытием «Нового света», однако при освоении Сибири русскими не было того, чем отличалось заселение Америки испанцами и англичанами: не было массового уничтожения аборигенов.

Оседая на сибирских землях, русские крестьяне располагали свои деревни рядом с селениями аборигенов; возникали и смешанные поселения пришельцев и аборигенов. На Индигирке, Колыме, в Иркутском крае, Забайкалье и некоторых других местах вследствие смешения с сибирскими народами сильно менялись и внешний облик, и язык, и быт осевших там русских. Многое перенимали и аборигены от русских: рубленые избы, орудия труда, одежду, кулинарию, верования, обычаи, лексику. Уже к концу XVII века отдельные местные народы мало чем отличались от обитавших по соседству русских и жили тем зажиточнее, чем ближе к ним находились. Многие сибирские народы со временем частично обрусели (шорцы, алтайцы, манси, буряты, камчадалы), а некоторые полностью ассимилировались в составе русского этноса: енисейцы в районе Туруханска, теленгиты на Алтае, чуванцы и ламуты на Камчатке, карагасы в районе Томска, гольды на Амуре и другие.

Духовность и быт

XVII столетие русской истории было отмечено началом духовной борьбы между российскими «западниками» и сторонниками старых отеческих традиций. Активная часть русского общества, ощутив новизну ситуации, серьезно задумалась о месте России в мире. Много внимания вопросу о новшествах уделяла православная церковь. Не отрицая задач восполнения недостатка светской культуры, развития науки и техники, наиболее дальновидные представители православного духовенства призывали к усилению нравственного начала в русском обществе. Передовые священнослужители ратовали за такое развитие России, которое вело бы к политической и экономической мощи при сохранении своеобразия духовной культуры. Русский народ представлялся ими хранителем подлинной христианской нравственности, поэтому они протестовали против распространявшихся из Немецкой слободы «свободных» нравов, выступали против действий правительства Алексея Михайловича, которое не возбраняло курение «дьявольского зелья» — табака — и расширяло сеть кабаков. Церковь призывала к ликвидации пьянства, а кабак представляла как исчадие ада, некие антихрам и антиобщину умерших при жизни, уподобившихся бездушным скотам. «Оне упиваются, а дьявол радуется», — писал протопоп Аввакум.

Традиционная нравственность русских людей оберегалась, прежде всего, церковью, поэтому была связана с религиозностью. Это качество большинства русских не имело ничего общего с фанатизмом и мракобесием. Главным духовным интересом верующих было спасение души, религия для них была не

только обрядом, но и высокой нравственной дисциплиной. Православная мораль не являлась кодексом отвлеченных правил, а направлялась на ясное понимание житейского смысла христианских норм: человеколюбия, благочестия, великодушия. Церковные установки к тому времени прочно впитались в русский быт. Религиозно-нравственное подвижничество русских поражало многих приезжающих из-за границы.

Церковь строила свою деятельность так, чтобы влиять на все стороны общественной жизни. Духовенство в России не было замкнутой кастой, оно пополнялось за счет наиболее уважаемых и образованных мирян. Монашество представляло все слои народа — от князей до бездомных. Воздействие царской власти на церковь не было односторонним: для церкви царь был только самым высокопоставленным из мирян, для которого требования христианской этики были обязательны в первую очередь.

Смута принесла в настроения духовенства и монахов элементы ратоборства, поскольку многим монастырям пришлось выступать в качестве крепостей и держать оборону против захватчиков. Дух воинственности сохранялся и после Смуты, проявляясь в непримиримости к проникновению чуждых вероучений. В представлениях православных Смута связывалась с идеологической экспансией Ватикана, с интригами иезуитов.

Эти настроения поначалу поддерживались и царской властью, на которую церковь оказывала сильное влияние. Достаточно сказать, что с 1619 по 1633 год патриархом был Филарет — отец царя Михаила, ставший фактическим правителем страны и определявший мысли и поступки сына. Церковь формировала державную идеологию, она поставила свою проповедь на службу государству и развивала патриотические идеи школы Сергия Радонежского. Церковь поддерживала учение о том, что Москва является «Третьим Римом», центром православного мира и защитницей всех православных.

Примерно с середины столетия усилилось светское влияние на духовную жизнь общества, а споры между традиционалистами и поклонниками новшеств захватили и церковный клир. В немалой степени это связывалось с заметным притоком в Россию украинского духовенства и ученых греческих монахов. На Украине была широко развита сеть православных школ; еще до присоединения Украина стала поставлять в Россию кадры образованного духовенства. Многие выходцы с Украины заняли высокое положение в церковной иерархии, стали митрополитами или писателями-богословами. Один из украинцев — Симеон Полоцкий — получил доступ к царскому двору.

Пополнение православного клира киевлянами и греками вызвало идейные расхождения в русской церкви. С одной стороны, на Украине в условиях господства католической Речи Посполитой росло стремление сохранить православие и проявлялись антикатолические настроения. С другой стороны, в то время как Русская православная церковь давно была автономной, украинская церковь по-прежнему подчинялась Константинополю и перенимала все греческие нововведения. В глазах московского духовенства это являлось отходом от «чистого» православия.

В 1652 году патриархом русской церкви стал Никон, выходец из мордовской глубинки, именовавшийся в миру Никитой Миновым. Новый патриарх начал церковную реформу: вместо старорусской обрядности вводилась греческая, двоеперстие заменялось троеперстием, символом культа был объявлен четырехконечный крест вместо восьмиконечного и т. п. Никон объявил о необходимости исправления старославянских церковных текстов по греческим образцам. Занявшиеся исправлением церковных книг выходцы с Украины еще до реформы говорили, что дело образования на Украине поставлено лучше, чем в Московии, и поэтому украинская церковная культура должна быть принята в качестве образца. Переписка текстов означала замену московского диалекта древнерусского языка киевским диалектом. Украинское влияние стало проявляться также в иконописи и литургии.

Реформа Никона имела политический подтекст: именно в это время решался вопрос о присоединении Малороссии. Стремление Никона ввести греческую обрядность объяснялось желанием сделать объединение с Россией привлекательным для украинцев, продемонстрировать отсутствие различий между православием в Московии и на Украине. При этом Никон опирался как на влиятельную прослойку выходцев с Украины, так и на поддержку царя.

Политико-дипломатические цели церковной реформы были, по всей видимости, оправданны. Но она была проведена поспешно, без должной подготовки, и вызвала серьезный раскол в русской церкви. Боровшаяся в годы ордынского ига, в Смутное время за государственную консолидацию, церковь на этот раз сама оказалась расколотой, и это неизбежно роняло ее авторитет в народе.

Наиболее влиятельными из церковных традиционалистов были Иван Неронов, Аввакум Петров, Стефан Вонифатьев (имевший возможность стать патриархом вместо Никона, но отказавшийся от вы-

движения своей кандидатуры), Андрей Денисов, Спиридон Потемкин. Это были даровитые и умные люди, далекие от религиозного фанатизма. К примеру, Потемкин знал пять иностранных языков, Аввакум был талантливым писателем, новатором по стилю и принципам литературного изображения. Интересно, что первые импульсы реформирования пошли именно из этой группировки, к которой, кстати, с 1645 по 1652 год принадлежал и Никон. Вопрос об исправлении накопившихся за века ошибок в богослужебных текстах впервые был поставлен в стенах Троице-Сергиевой лавры.

После того, как дело переписки книг оказалось у приезжих, сторонники старины выступили под флагом «хранителей древнего благочестия». Сказалась приобретенная в Смутное время непримиримость к любому покушению на старорусскую православную традицию. Исправление церковных текстов по греческим образцам вольно или невольно ставило под сомнение канон русских православных святых. Реформа Никона зачеркивала решения Стоглавого собора 1551 года, закрепившего приверженность «старине», бросала тень на традицию школы Сергия Радонежского, делавшей акцент на особый характер русского православия, его отличие от византийского. С точки зрения исторических фактов, были правы Аввакум и его товарищи: не русские, а греки отступили от традиций первых христиан, пересмотрев в XII веке обрядовые нормы. Что касается исправления священных книг, то у греков погрешностей и ошибок встречалось не меньше, чем у русских.

Войдя в унию с католичеством в 1439 году, греки, по мнению русских, потеряли право на первенство в православном мире. Еще Иван Грозный выразил общую для русских позицию: «Греки нам не Евангелие. У нас не греческая, а русская вера». Благочестие греков на Руси ставилось под большое сомнение.

Никон после отстранения московских правщиков священных текстов пригласил не только киевлян, но и иностранцев, среди которых выделялись Паисий Лигарид и Арсений Грек. Показательно, что Арсений Грек трижды менял вероисповедание, одно время он был даже мусульманином, а Лигарид за симпатии к католичеству был отлучен константинопольским патриархом от православной церкви. Никону удалось привлечь на свою сторону некоторых представителей высшего клира русской православной церкви: Дмитрия Ростовского, Иллариона Рязанского, Павла Сарского и др. Симеон Полоцкий, его ученики Сильвестр Медведев и Карион Истомин объявляли духовное наследие Руси не имеющим особой ценности. Отрицалась вся сумма привычных идей и обиходных аксиом, в незыблемости которых было уверено все русское население. Русская культура объявлялась отсталой, на вооружение брались европейские стандарты.

Полемика между староверами и никонианами вылилась в настоящую идеологическую войну. Аввакум и его соратники старались действовать силой логики. Их противники, бывало, прибегали к прямым подлогам (каким было, к примеру, пресловутое «Соборное деяние на еретика Мартина»). Возможность компромисса была мизерной — столь сильный накал приобрела полемика. Кроме того, победа никонианам была фактически гарантирована: за ними стояла государственная власть. Царь Алексей, несмотря на его истовую религиозность, не препятствовал Никону в сломе прежнего церковного уклада. По косвенным данным, за реформой скрывалась надежда Алексея встать во главе всего православного мира. Старообрядцы восприняли Алексея как вероотступника, что подтверждает характеристика, данная царю протопопом Аввакумом: «Отеческое откиня, странное противоборство возлюбиша, извратишася».

Многими простыми людьми отказ от прежних обрядов переживался как национальная и личная катастрофа. Было непонятно, чем оказался плох привычный уклад, освященный временем. В 1667 году соловецкие монахи подали челобитную Алексею Михайловичу, в которой сквозило явное недоумение: «Учат нас новой вере, якоже мордву или черемису... неведомо для чего». Настроения людей выразились в словах Аввакума: «Выпросил у бога светлую Росию сатана да же очервленит ю кровию мученическою». Старообрядцы опирались на мнение народа, приводя в споре с никонианами аргумент: «Глас народа — глас божий». В ответ на это один из лидеров новообрядчества Карион Истомин усмехался: «Мужик верещит».

Реформа проводилась с элитарных позиций, сбрасывала со счетов народный дух православия. Никониане ставку делали на «внешнюю мудрость», представляя суть полемики как конфликт между знанием и невежеством. Староверы же старались доказать, что в конфликт вошли интеллект и дух. Для них главным было нравственное совершенство. Аввакум говорил, что в нравственном смысле все равны — «от царя до псаря». С элитарностью, избранничеством был связан и отказ от старорусских образцов священных текстов в пользу греческих, что затрудняло для рядовых верующих доступ к истине. В дониконианской же культуре царила демократичность. Исправление древнерусских книг по иноземным меркам в глазах традиционалистов выглядело пренебрежением «мужичьей» культурой.

Реформа проводилась с помощью насилия. Никон был склонен к бескомпромиссности и прямолинейности. Он стремился поднять церковь над светской властью и основать в России главенство церкви. Строптивость Никона приводила к странным выходкам в его поведении: он отказался от патриаршества, а затем заявил о своем возвращении: «Сшел я с престола никем не гоним, теперь пришел на престол никем не званный». И царю, и клиру надоели капризы Никона — он был лишен патриаршества. Но к моменту отречения Никон успел внести в проведение реформы дух крайнего радикализма. Она проводилась деспотичными, жесткими, грубыми методами. Старые богослужебные книги отбирались и сжигались. Происходили целые побоища из-за книг. Миряне и монахи тайком уносили их в тайгу и тундру, уходя от преследований. Люди говорили: «По этим книгам столько русских праведниками и Божьими угодниками стали, а теперь они ни во что считаются». Оппозиция реформе проявилась повсеместно: во Владимире, Нижнем Новгороде, Муроме и других городах. Из Соловецкого монастыря раскол распространился по всему Северу. Протест против поспешных новшеств охватил многие слои населения. «Огнем, да кнутом, да виселицей хотят веру утвердить! — возмущался Аввакум. — Которые Апостолы научили так? Не знаю! Мой Христос не приказал нашим Апостолам так учить, еже бы огнем, да кнутом, да виселицей в веру приводить». Сущность дониконовского понимания христианства на Руси заключалась в том, что нельзя силой заставить людей веровать.

До раскола Русь была духовно единой. Разница в образовании, в быте между различными слоями русского общества была количественной, а не качественной. Раскол произошел в тот нелегкий момент, когда страна столкнулась с проблемой выработки подходов к культурным связям с Европой. Реформа готовила почву для распространения пренебрежительных настроений к национальным обычаям и формам организации быта.

Следствием раскола стала определенная путаница в народном мироощущении. Старообрядцы воспринимали историю как «вечность в настоящем», то есть как поток времени, в котором каждый имеет свое четко обозначенное место и несет ответственность за все им содеянное. Идея Страшного суда для старообрядцев имела не мифологический, а глубоко нравственный смысл. Для новообрядцев же идея Страшного суда перестала учитываться в исторических прогнозах, стала предметом риторических упражнений. Мироощущение новообрядцев было меньше связано с вечностью, больше — с земными нуждами. Они в определенной степени эмансипировались, у них появилось больше материального практицизма, желания совладать со временем для достижения быстрых практических результатов.

В борьбе против старообрядцев официальная церковь вынуждена была обратиться за содействием к государству, волей-неволей сделав шаги в сторону подчинения светской власти. Алексей Михайлович этим воспользовался, а его сын Петр окончательно расправился с самостоятельностью православной церкви. Петровский абсолютизм на том и строился, что он освободил государственную власть от всех религиозно-нравственных норм.

Государство преследовало старообрядцев. Репрессии против них расширились после смерти Алексея, в царствование Федора Алексеевича и царевны Софьи. В 1681 году было запрещено любое распространение древних книг и сочинений старообрядцев. В 1682 году по приказу царя Федора был сожжен виднейший вождь раскола Аввакум. При Софье был издан закон, окончательно запретивший любую деятельность раскольников. Они проявляли исключительную духовную стойкость, отвечали на репрессии акциями массового самосожжения, когда люди горели целыми родами и общинами.

Оставшиеся старообрядцы внесли своеобразную струю в русскую духовно-культурную мысль, многое сделали для сохранения старины. Они были более грамотными, чем никониане. Старообрядчество продолжило древнерусскую духовную традицию, предписывающую постоянный поиск истины и напряженный нравственный тонус. Раскол ударил по этой традиции, когда после падения престижа официальной церкви светская власть установила контроль над системой образования. Наметилась подмена главных целей образования: вместо человека — носителя высшего духовного начала стали готовить человека, выполняющего узкий круг определенных функций.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ИЗ ПРАВИЛ МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

1. Осмысление объективных исторических фактов субъективно.

2. Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.

3. Каждая теория предлагает свое понимание истории: имеет свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свою литературу, свои объяснения исторических фактов.

ЛИТЕРАТУРА РАЗЛИЧНЫХ ТЕОРИЙ

Учебная

Вернадский Г.В. Русская история: Учебник. М., 1997; *Гумилев Л.Н.* От Руси до России. Очерки по русской истории. 8—11 кл.: Пособие для общеобразоват. учебн. заведений / Под ред. А.М. Панченко. М., 1996 **(локальная).** *Ионов И. Н.* Российская цивилизация, IX — начало XX вв.: Учебн. кн. для 10—11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995 **(либеральная).** История СССР с древнейших времен до конца XVIII века/ Под. ред.Б. А. Рыбакова. М., 1975; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 **(материалистическая)**. Павленко Н. И., Кобрин В. Б., Федоров В. А. История СССР с древнейших времен до 1861 года. Учебное пособие для вузов. М., 1989 (**материалистическая**). *Сахаров А.Н., Буганов В.И.* История с древнейших времен до конца XVII века: Учебн. для 10 кл. общеобразоват. учреждений / Под ред. А.Н. Сахарова. 3-е изд. М., 1997 **(универсальная – синтез теорий).**

Научная

1. Монографии: *Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. М., 1989 **(материалистическая).** *Карташов А.В.* История русской церкви: В 2 т. М., 1992–1993 **(религиозная).** *Любавский М.К.* Обзор истории русской колонизации. М., 1996 **(либеральная).** *Маньков А.Г.* Уложение 1649 года — кодекс феодального права России. Л., 1980 **(материалистическая).** *Сахаров А.Н.* Образование и развитие Российского государства XVI—XVII вв. М., 1969 **(материалистическая).** *Черепнин Л.В.* Земские соборы Русского государства в XVI—XVII вв. **(материалистическая)**. Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993 **(либеральная**).

2. Статьи: *Медушевский А.Н.* Российская государственность XVII—XIX вв. в сравнительно-историческом освещении // Вестник высшей школы, 1990, № 1—4 **(либеральная).**

ОБЪЯСНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ В РАЗЛИЧНЫХ ТЕОРИЯХ ИЗУЧЕНИЯ

Каждая теория выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ МОСКОВСКОГО ЦАРСТВА

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

В трудах митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычев) (1921—1995) дана следующая оценка периода: “Эпоха являет высочайший взлет русского духа, расцвет русской святости”. Высоко оценивает Иоанн деятельность царя Алексея Михайловича, отмечая “безмятежие его духовного мира, всепроникающую религиозную осмысленность жизни”.

Представители **всемирно-исторической теории** (С. М. Соловьев, В. О. Ключевский и др.) обращали внимание на то, что монархия в XVII веке была воссоздана после Смуты благодаря инициативе широчайших народных масс, продемонстрировавших тем самым, что государство — не “царская вотчина”, а предмет общей заботы всего народа. В некоторых сочинениях этот период назван “бунташным веком”, но многие исследователи отмечали относительную внутреннюю стабильность.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

Процессы в России XVII века историки этого направления (Б. А. Рыбаков, Н. И. Павленко, Л. В. Черепнин и др.) трактуют как “дальнейшее развитие феодально-крепостнической системы”. В материалистической литературе утвердилась характеристика государственно-политического строя России в XVII веке как сословно-представительской монархии. Политика присоединения территорий к России рассматривается в русле материалистической концепции “развития феодализма вширь”, что совпадало, по их мнению, с общенациональными интересами государства.

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Либеральный историк Р. Пайпс (наш современник) отмечает усиление деспотической власти в XVII веке и считает, что Россия окончательно превратилась в вотчину своих правителей, которые были настроены “бесконечно враждебно” к российскому обществу. Созданную в XVII веке государственную систему он считает лишенной ответственности перед своим народом и не выражавшей его интересы. Внешняя политика России оценивается как захватническая, как составная часть реализации агрессивной политической доктрины “Москва — третий Рим”. Все действия московского правительства Р. Пайпс рассматривает как цепь усилий для “взнуздания” населения; вообще история России им представлена как процесс закрепощения и закабаления народа со стороны государственных властей.

Локально-историческая теория изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация. На территории России такой цивилизацией является Евразия.

Историки этой теории (Г. В. Вернадский, Л. Н. Гумилев и др.) в воссоздании государства видели способность русского народа во главе с монархами “проявить единство национального духа” и этим противостоять внешней агрессии со всех направлений. Внешняя политика рассматривалась, с одной стороны, как продолжение борьбы с агрессией католического и протестантского Запада, а с другой — как завершение многовекового спора с Золотой Ордой за господство в Евразии.

ЛИБЕРАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ О СЛУЖИЛОЙ СИСТЕМЕ И КРЕПОСТНОМ ПРАВЕ

Особенностью социального развития России с древнейших времен до наших дней является государственный патернализм[3]. Он зародился еще в эпоху “вотчинного” государства — Московской Руси. В условиях, когда государство было собственником земли и всех ресурсов, а все сословия так или иначе состояли на государственной службе, вполне естественно, что государство возложило на себя заботу о благосостоянии подданных; в свою очередь население привыкло ждать милости от государственной власти, возлагая лишь на нее надежды на улучшение своего положения.

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КАЗАЧЕСТВА

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

Христианские историки (А. В. Карташов и др.) видят прообраз казачества в русских богатырях, главной задачей которых издревле — со времен святого Владимира, если не раньше — была защита русских рубежей от агрессии чужеземцев. Еще Илья Муромец в былинах был назван “матерым казаком”. Казаки были, прежде всего, пограничниками, без которых государство не могло обойтись ни в один период своего существования. По этой логике, казачество было рождено на русской местной почве.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

Историк М. Н. Покровский (1868—1932) писал: “Казацкие товарищества сложились главным образом из беглых крестьян, холопов и горожан, укрывавшихся от крепостной неволи и угнетения. С ними сливались группы военнослужилых людей, посланных для защиты границ от татарских набегов”. Марксист Н.Л. Янчевский вообще отрицал феномен казачества. Так, в работе с радикальным названием “Разрушение легенды о казачестве”, вышедшей в 1931 году, он пишет, что не было никаких казаков, а был сброд деклассированных элементов — грабителей и разбойников.

Локально-историческая теория изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация.

Возникновение казачества представляется как сложный процесс. Казачество родилось на базе смешения степняков с выходцами из Руси, при этом среди степняков, по их мнению, преобладал половецкий элемент. Л.Н. Гумилев (1912—1992) в образовании казачества определяющим называет фактор пассионарности: "...ситуация на границах была очень острой и предоставляла целеустремленным людям массу возможностей для реализации своей избыточной энергии. ...на Дону образовался особый субэтнос (впоследствии ставший этносом) — казаки. Они принимали к себе любое количество беглых крестьян и чувствовали себя совершенно самостоятельными". Л. Гумилев возводил казачество к крестившимся тюркам.

ПРИЧИНЫ РАСКОЛА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

В материалистической литературе (А. Н. Сахаров, Б. А. Рыбаков, Н. И. Павленко, Л. В. Черепнин и др.) отмечается, что церковно-обрядовая реформа являлась социальным протестом трудящихся против эксплуататоров, принявшим специфическую для средневековья форму религиозной борьбы. Социальные низы выступили противниками официальной церкви.

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Историки-либералы (И. Н. Ионов, Р. Пайпс и др.) считают, что Патриарх Никон стремился избавить русское православие от замкнутости, приблизив его к греческому образцу. При этом — по примеру западнохристианской церкви — он хотел возвысить церковную власть над светской. Раскол же произошел потому, что "фанатики-староверы" стали с охранительно-консервативных позиций сопротивляться движению русской церкви к европейским стандартам.

Локально-историческая теория изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация.

Л.Н. Гумилев (1912—1992), примеряя свою теорию пассионарности к эпохе церковного раскола, утверждал, что эта эпоха соответствовала акматической фазе, для которой характерны интеллектуальные споры. По Гумилеву, "уходила в прошлое "светлая Русь" с ее относительным мировоззренческим и поведенческим единством. Стране предстоял троякий выбор: изоляционизм (путь Аввакума); создание теократической вселенско-православной империи (путь Никона); вхождение в "концерт" европейских держав (выбор Петра)". Церковный раскол и стал крайней формой интеллектуальных споров, касавшихся путей дальнейшего развития России.

ЛОКАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ О "ПРИСОЕДИНЕНИИ" УКРАИНЫ К РОССИИ

В XVII веке на территории Восточной Европы существовало два мощных, суверенных государства: Российское и Речь Посполитая. На территории государства Речь Посполитая началось сепаратистское движение, возглавляемое Богданом Хмельницким. Когда государством Речь Посполитая сепаратистское движение Богдана Хмельницкого было почти полностью подавлено, Богдан Хмельницкий обратился к соседнему Российскому государству с просьбой о помощи. Российское государство, нарушив границы суверенного государства Речь Посполитая, ввело на ее территорию войска и захватило часть соседнего государства.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Причины введения крепостного права в России

Название	Предмет	Интерпретации факта

теории	изучения	
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Основой феодальной общественно-экономической формации является крепостное право. Развитие крепостничества связано с распространением барщинного хозяйства и увеличением отработочной ренты. Отмечается связь барщинного хозяйства с ростом внутреннего рынка, побуждавшим помещиков производить хлеб как товар и увеличивать в этих целях барскую запашку. В несколько этапов крестьяне в России были прикреплены (закрепощены) к земле
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	Государство в общенациональных интересах закрепостило все сословия: прикрепив крестьян к земле, горожан – к посадам, дворян – к службе, которую они должны были выполнять в качестве обязательной воинской повинности. Впоследствии государство же раскрепощает сословия
Технологическое направление	Развитие технологическое, научные открытия	Зарождение крепостного права связано с перениманием русскими царями османского порядка государственной приписки крестьян к месту жительства (с целью упрощения сбора налогов)
Локально-историческая	Единство человечества и территории	Активная внутренняя политика и укрепление границ явились причинами введения в конце XVI в. крепостного права

№ 2. Причины “воссоединения” Украины с Россией

Название теории	Предмет изучения	Интерпретации факта
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человечества к Богу	Воссоединение православных Украины, живших под гнетом католиков, с православными России в единое государство
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие,	

	прогресс человечества	
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Присоединение Украины к России позволило объединить на большой территории борьбу угнетенных против эксплуататоров
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	Отрыв Украины от западной демократической цивилизации и утверждение на ее землях восточного деспотического режима
Локально-историческая	Единство человечества и территории	Завоевание одним государством – Россией – части территории другого государства – Речи Посполитой – в результате сепаратистского движения в последней

№ 3. Проникновение России в Сибирь

Название теории	**Предмет изучения**	Интерпретации факта
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человечества к Богу	Распространение христианства в Сибири
Всемирно-историческая	Общемировое развитие, прогресс человечества	Освоение Россией Сибири
Локально-историческая	Единство народа и территории	Завоевание Россией Сибири

№ 4. Происхождение казачества

Название теории	**Предмет изучения**	**Интерпретации факта**
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человечества к Богу	Прообраз казачества в русских богатырях. Защита русских рубежей
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с	Казаки – беглые крестьяне, холопы, горожане, укрывавшиеся от крепостной неволи и угнетения

	формами собственности. Классовая борьба	
Локально-историческая	Единство человечества и территории	Казаки – это слияние выходцев из Руси со степными народами. Особый этнос

№ 5. Церковно-обрядовая реформа Патриарха Никона

Название теории	Предмет изучения	Интерпретации факта
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человечества к Богу	**Православная (официальная):** Реформа Никона была исповеднической защитой исконной русской идеологии (религии), возвращением к истинному православию **Старообрядческая:** Гибель Московского православного царства и наступление царства Антихриста (с 1666 г.)
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Социальный протест, вылившийся в религиозное противостояние. Классовая борьба приняла религиозную форму
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	Патриарх Никон хотел поставить церковную власть над светской – этим самым приблизить православную церковь к западному образцу
Локально-историческая	Единство человечества и территории	Акматическая фаза этногенеза, для которой характерны интеллектуальные споры. (Л. Н. Гумилев)

Примечания

[1] Глава написана с позиции локально-исторической теории.

[2] Роль крепостного права в России оценивается неоднозначно. С одной стороны, крепостное право помогало государству в восстановлении и подъеме страны, регулировании процесса колонизации огромной территории и решении внешнеполитических задач, с другой — консервировало неэффективные социально-экономические отношения.

[3] Патернализм (от лат. paternus — отцовские, pater — отец) — система социальных отношений, основывающаяся на идее о монархе, президенте, ином правителе, как “отце” своих подданных, сограждан.

Переход на главную страницу

Г л а в а 1

Эпоха Петровских преобразований (первая четверть XVIII века)[1]

В истории Российского государства Петр I сыграл ключевую роль. Его правление считают своеобразным рубежом между Московским царством и Российской империей. Рубеж четко разграничивает формы государственной власти: от Ивана III — до Петра I и от Петра I — до Советской России.

Личность реформатора

У царя Алексея Михайловича Романова (1645—1676) от первой супруги — Марии Ильиничны Милославской — было 13 детей. Но если дочери росли крепкими и здоровыми, то сыновья — хилыми и болезненными. При жизни царя три его сына скончались в раннем возрасте, старший сын Федор не мог передвигать опухшие ноги, а другой сын Иван был «скуден умом» и подслеповат.

Овдовев, 42-летний царь Алексей Михайлович женился снова и взял в супруги молодую, здоровую Наталью Нарышкину, которая 30 мая 1672 г. родила ему сына Петра. Петру было три с половиной года, когда царь Алексей неожиданно занемог и скончался. Престол занял Федор Алексеевич (1676—1682). Процарствовав 6 лет, болезненный Федор умер, не оставив ни потомства, ни памяти о себе у современников и последующих поколений. Преемником должен был стать Иван, старший брат Петра, но против слабого умом наследника выступили Освященный собор и Боярская дума. Положение осложнялось тем, что после смерти Алексея Михайловича родственники его первой жены — Милославские — стали хозяевами положения, отстранив от двора лиц, близких к царице-вдове Наталье Нарышкиной. Перспектива воцарения Петра не устраивала Милославских, и они задумали использовать недовольство стрельцов, которые жаловались на задержку жалованья. Милославские и сестра Петра царевна Софья сумели направить стрелецкий бунт в выгодное для себя русло — против Нарышкиных. Часть Нарышкиных была перебита, другие сосланы.

В результате стрелецкого мятежа первым царем был объявлен Иван, вторым — Петр, а их старшая сестра Софья стала регентшей при малолетних царях. В годы правления Софьи Петр и его мать жили преимущественно в подмосковных селах Коломенском, Преображенском, Семеновском. С трех лет Петр начал учиться грамоте у дьяка Никиты Зотова. Систематического образования Петр не получил (в зрелые годы он писал с грамматическими ошибками). Когда Петру исполнилось 17 лет, царица Наталья решила женить своего сына и, таким образом, избавиться от опеки Софьи. После женитьбы враждебность между Софьей и Петром усилилась. Софья снова попыталась использовать в своих целях стрельцов, однако новый стрелецкий бунт в августе 1689 г. был подавлен. Софья под именем сестры Сусанны

была сослана в Новодевичий монастырь, где прожила 14 лет — вплоть до своей смерти в 1704 году.

Формально Петр стал править совместно с Иваном, но больной Иван не принимал никакого участия в государственных делах — за исключением официальных церемоний. Молодой Петр был поглощен военными забавами, и текущие государственные дела решали князья Борис Алексеевич Голицын, Федор Юрьевич Ромодановский и царица Наталья. Петр, хотя и чувствовал в себе неукротимую энергию, еще не представлял той роли, которую ему предстояло сыграть в истории России.

Прежде чем рассматривать реформаторскую деятельность Петра, вспомним, что представляла собой Россия в конце XVII века.

Огромная территория и «непохожесть» России на западные страны сразу бросались в глаза иностранцам, побывавшим в России. Многим из них, в том числе иностранцам, сподвижникам Петра, Патрику Гордону, Францу Лефорту, Московское государство представлялось отсталым и даже «полудиким». Это отставание было обусловлено рядом причин. Долгие годы ушли на преодоление разрухи, вызванной Смутой начала XVII в., когда были разорены многие районы страны. Но разорительные войны были не единственной и не главной причиной этого отставания. Решающее влияние на развитие страны оказывали ее природно-географические и социальные условия, суровость климата, малая (сравнительно с развитыми странами) численность населения, оторванность от торговых путей. Окруженное сильными врагами Русское государство было вынуждено направлять все силы на нужды обороны. Отсюда — тенденция к превращению всех сословий в слуг государства, к формированию и усилению крепостничества.

Кроме внутренних, имелись и внешние факторы: отсутствие у России выхода к морям затрудняло связи с развитыми странами Европы. Два моря — Черное и Балтийское — для внешних связей были закрыты Османской империей и Швецией. Единственными морскими воротами России оставался Архангельск — порт на Белом море, но он был большую часть года скован льдами, да и путь сюда из Западной Европы был в два раза длиннее, чем на Балтику.

Для проведения преобразований необходим был импульс, толчок. Опыт отечественной истории свидетельствует, что почти все эпохальные перестройки в России начинались сверху. Величие Петра, считает С.М. Соловьев, в том, что хотя и пытками и батогами, но он заставил жителей «варварской Московии» перенять от Европы начало европейской культуры. Вместо варварского Московского царства Петр в кратчайшие сроки создал, по высоким образцам тогдашней Европы, Российскую империю.

Петр являлся фигурой огромного исторического масштаба, фигурой сложной и весьма противоречивой. Он был умен, любознателен, трудолюбив, энергичен. Не получив должного образования, он тем не менее обладал обширными познаниями в самых разнообразных сферах науки, техники, ремесла, военного искусства. Нет сомнений, что все, что он делал, было направлено, по мнению самого Петра, на благо России, а не его, царя, лично. Но многие личные качества Петра были обусловлены характером той суровой эпохи, в которой он жил, и в значительной мере определили его жестокость, подозрительность, властолюбие и т. п. Весьма показательно, что Петру нравилось, когда его сравнивали с Иваном Грозным. В достижении поставленных целей он не гнушался никакими средствами, был не просто жесток к людям (лично, например, рубил головы стрельцам в 1689 г.), он вообще смотрел на человека как на орудие, материал для создания того, что было им задумано для блага империи. За время правления Петра в стране в три раза выросли налоги и на 15% сократилось население. Петр не останавливался перед применением самых изощренных методов средневековья: пыток, слежки, поощрения доносов. Он был убежден, что во имя государственной «пользы» можно пренебречь моральными нормами.

Итак, на рубеже XVII—XVIII вв. Россия стояла на пороге преобразований. Эти преобразования могли происходить в разных формах и привести к различным результатам. В выборе форм развития огромную роль сыграла личность реформатора.

Внешняя политика. Рождение Российской

С именем Петра связано превращение России в империю, евразийскую военную державу.

Петр еще в 90-е гг. XVII века пришел к выводу, что для устранения относительной международной изоляции необходим выход к морям — Черному и Балтийскому — или хотя бы к одному из них. Первоначально российская экспансия устремилась на юг — в 1695 и 1696 гг. состоялись азовские походы. Потерпев неудачу под Азовом в 1695 г., Петр со свойственной ему энергией принялся за строительство флота. Флот строился на реке Воронеж у впадения ее в Дон. В течение года было сооружено около 30 крупных судов, спущенных вниз по Дону. В результате второго похода Азов был взят, выход в Азовское море был обеспечен. Однако турки отказались пропускать русские суда через Керченский пролив и тем более через Босфор — выход на торговые пути оставался по-прежнему закрытым.

После «великого посольства» в Европу (1697—1698 гг.)[2] Петру стало ясно, что центр тяжести во внешней политике России должен переместиться на Запад. Главной целью стал выход к Балтийскому морю, где полностью доминировала Швеция. Истоки территориальных претензий России к Швеции ведут к Столбовому миру 1617 г., по которому Швеция получила территорию от Ладожского озера до Ивангорода (Ям, Копорье, Орешек и Корелы). Основной ущерб для России заключался в том, что для нее оказался закрыт выход к Балтийскому морю. Но в одиночку со Швецией справиться было невозможно. Нужны были союзники. Их удалось найти в лице Дании и Саксонии, которые были недовольны господством Швеции на Балтике. В 1699 г. Россия установила с Данией и Саксонией союзнические отношения. Характерно, что Петру удалось скрыть истинные намерения России. Шведский король Карл XII, заинтересованный в войне России с Турцией, даже подарил Петру 300 пушек.

Северная война (1700—1721 гг.) подразделялась на два этапа: первый — с 1700 по 1709 г. (до Полтавского сражения), второй — с 1709 по 1721 г. (с Полтавской победы до заключения Ништадтского мира). Война началась для России и ее союзников неудачно. Дания была сразу выведена из войны. В ноябре 1700 г. 8 тыс. шведов разгромили 60-тысячную русскую армию под Нарвой[3]. Это был серьезный урок, и Петр был вынужден приступить к спешным преобразованиям, к созданию новой регулярной армии европейского образца. Уже в 1702—1703 гг. русские войска одержали первые победы. Были взяты крепости Нотебург (переименован в Шлиссельбург — Ключ-город), Ниеншанц; устье Невы оказалось в руках русских[4].

Тем не менее на первом этапе войны стратегическая инициатива оставалась в руках Швеции, войска которой заняли Польшу, Саксонию и вторглись в Россию. Рубежом в войне стала победоносная для российской армии Полтавская битва[5] (27 июня 1709 г.). Стратегическая инициатива перешла в руки России. Но характер войны со стороны России изменился. Петр отказался от прежних обещаний союзникам ограничиться возвращением старых русских территорий. В 1710 г. от шведов были освобождены Карелия, Лифляндия, Эстляндия, взяты крепости Выборг, Ревель, Рига. Если бы не война с Турцией 1710—1713 гг., Северную войну удалось бы закончить быстрее. Союзники вытеснили Швецию из всех ее заморских территорий. Шведская империя рухнула.

Окончательная судьба Северной войны решалась на море в сражениях при Гангуте (1714), островах Эзель (1719) и Гренгам (1720). Более того, русские войска неоднократно высаживались на шведское побережье. Карл XII не мог смириться с поражениями и продолжал воевать вплоть до своей гибели в Норвегии в 1718 г. Новому королю Швеции Фридриху I пришлось сесть за стол переговоров. 30 августа 1721 г. был подписан Ништадтский мирный договор, по которому к России переходили Эстляндия, Лифляндия, Ингерманландия, города Выборг и Кексгольм. Швеция сохранила за собой Финляндию, получила компенсацию за Лифляндию (2 млн. ефимков) и выторговала право беспошлинно закупать хлеб в Риге и Ревеле.

Петр считал одержанную победу самой большой радостью в своей жизни. В октябре 1721 г. продолжавшиеся месяц празднества в столице завершились торжественной церемонией принятия царем титула императора всероссийского. При жизни Петра его новый статус императора признали Швеция, Дания, Пруссия, Голландия, Венеция.

Россия решила главную внешнеполитическую задачу, которую русские цари пытались осуществить в течение двух веков — выход к морю. Россия прочно вошла в круг европейских держав. Были установлены постоянные дипломатические отношения с крупными европейскими странами.

После окончания Северной войны активизировалось восточное направление русской политики. Цель заключалась в захвате шедших через прикаспийские области транзитных путей восточной торговли. В 1722—1723 гг. к России перешло западное и южное побережье Каспия, принадлежавшее ранее Персии.

Таким образом, внешняя политика России эволюционировала в сторону имперской политики. Именно при Петре I была создана Российская империя, сформировалось имперское мышление, которые сохранялись в течение почти трех веков.

Экономическая и социальная политика

Реформы Петра I — это огромный конгломерат правительственных мероприятий, осуществлявшихся без четко выработанной долгосрочной программы и обусловленных как насущными, сиюминутными потребностями государства, так и личными пристрастиями самодержца. Реформы были продиктованы, с одной стороны, теми процессами, которые начали развиваться в стране во второй половине XVII века, с другой — неудачами России в первый период ее войны со шведами, с третьей — привязанностью Петра к европейским идеям, порядкам и образу жизни.

На экономическую политику начала XVIII века оказала решающее влияние концепция меркантилизма. Согласно идеям меркантилизма, основой богатства государства является накопление денег за счет активного баланса торговли, вывоза товара на чужие рынки и ограничения ввоза иностранных товаров на свой рынок. Это предполагало вмешательство государства в сферу экономики: поощрение производства, строительство мануфактур, организацию торговых компаний, внедрение новой техники.

Другим важным стимулятором активного государственного вмешательства в экономику стали поражения русских войск на начальном этапе войны со Швецией. С началом войны Россия лишилась основного источника поставок железа и меди. Владея большими по тому времени финансовыми и материальными ресурсами, государство взяло на себя регулирование промышленного строительства. При его непосредственном участии и на его деньги стали создаваться казенные мануфактуры, прежде всего по производству военной продукции.

Государство захватило и торговлю — путем введения монополии на заготовку и сбыт определенных товаров. В 1705 г. была введена монополия на соль и табак. Прибыль на первую возросла вдвое; на табак — в 8 раз. Вводилась монополия на продажу товаров за границу: на хлеб, сало, лен, пеньку, смолу, икру, мачтовое дерево, воск, железо и др. Установление монополии сопровождалось волевым повышением цен на эти товары, регламентацией торговой деятельности русских купцов. Следствием этого стала дезорганизация свободного, основанного на рыночной конъюнктуре, предпринимательства. Государство добилось своей цели — поступления в казну резко возросли, но насилие над предпринимательством систематически разоряло наиболее зажиточную часть купечества.

К концу Северной войны, когда победа была очевидна, в торгово-промышленной политике правительства произошли определенные изменения. Были приняты меры по поощрению частного предпринимательства. «Берг-привилегия» (1719 г.) разрешила искать полезные ископаемые и строить заводы всем без исключения жителям страны и иностранцам. Получила распространение практика передачи государственных предприятий (в первую очередь убыточных) частным владельцам или компаниям. Новые владельцы получали от казны различные льготы: беспроцентные ссуды, право беспошлинной продажи товаров и т. п. Государство отказалось от своей монополии на продажу товаров на внешнем рынке.

Однако реальной экономической свободы предприниматели не получили. В 1715 г. был принят указ о создании промышленных и торговых компаний, члены которых, отдав свои капиталы в общий котел, были связаны круговой порукой и несли общую ответственность перед государством. Компания фактически не обладала правом частной собственности. Это была своего рода аренда, условия которой определялись государством, имевшим право в случае их нарушения конфисковать предприятие. Выполнение казенных заказов стало главной обязанностью владельца завода. И только излишки он мог реализовать на рынке. Это снижало значение конкуренции как главного стимула развития бизнеса. Отсутствие конкуренции, кроме того, тормозило совершенствование производства.

Контроль над отечественной промышленностью осуществляли Берг- и Мануфактур-коллегии, обладавшие исключительными правами: они давали разрешение на открытие заводов, устанавливали цены на продукцию, имели монопольное право на покупку товаров у мануфактур, осуществляли административную и судебную власть над владельцами и работниками.

Правительство Петра I весьма внимательно относилось к становлению собственной промышленности, оберегая ее от бесперспективной конкуренции с продукцией развитых европейских стран. По качеству изделия российских мануфактур еще уступали зарубежным, поэтому Петр запретил ввозить в страну те иностранные товары, производство которых было освоено в России. Так, согласно таможенному тарифу 1724 г., огромная — 75 % — пошлина налагалась на ту европейскую продукцию, спрос на которую мог быть удовлетворен домашними средствами. Такая же пошлина налагалась и на вывозимое из России необработанное сырье. Политика меркантилизма стала в первой четверти XVIII века мощным оружием в руках правительства и надежной защитой отечественного предпринимательства.

Активное вмешательство государства в сферу экономики деформировало социальные отношения. Прежде всего, это проявилось в характере использования рабочей силы. Во время Северной войны государство и владельцы мануфактур использовали как вольнонаемную рабочую силу, «беглых и гулящих», так и приписных крестьян, отрабатывающих на заводах государственные налоги. Однако в начале 20-х гг. XVIII века проблема рабочей силы обострилась: усилилась борьба с побегами крестьян, началось массовое возвращение беглых прежним владельцам, была проведена ревизия населения с последующей фиксацией социального статуса каждого человека путем закрепления навечно к месту записи в налоговый кадастр. Вне закона были поставлены «вольные и гулящие», которых приравняли к беглым преступникам.

В 1718—1724 гг. была проведена подушная перепись. Единицей налогообложения вместо крестьянского двора стала «душа мужского пола», которой мог быть и грудной младенец, и дряхлый старик. Умершие числились в списках («сказках») вплоть до проведения очередной ревизии. Подушную подать платили крепостные и казенные крестьяне, посадские люди. От уплаты подушной подати освобождались дворяне и духовенство. В 1724 г. была учреждена паспортная система. Без паспорта крестьянам запрещалось удаляться от места жительства далее 30 верст. В 1721 г. Петр подписал указ, разрешавший покупать к заводам крепостных. Такие крестьяне стали называться посессионными (владельческими). Петр I отчетливо понимал, что одной только казне не под силу решить грандиозные задачи. Поэтому политика правительства была направлена на вовлечение в промышленное строительство частных капиталов. Ярким примером такой политики стала передача в 1702 году только что построенного казной Невьянского завода на Урале в частные руки. К этому времени Никита Демидов уже был известным и крупным предпринимателем Тульской оружейной слободы. Оправданность такого шага подтверждают обоюдовыгодные условия сделки: заводчик должен был значительно увеличить производство, по льготным ценам поставлять в казну военные припасы, «построить деткам школы, а больным — больницы» и многое другое, а взамен ему дозволялось на обширной территории Урала искать руды «и всякие заводы строить». Демидовы выполнили обязательства, создали грандиозное хозяйство. Строить заводы ринулись сотни людей. Многие потерпели крах, но к середине XVIII века на Урале было уже более 40 частных заводов, сложились и крупные «железоделательные — комплексы Строгановых, Демидовых, Мосоловых, Осокиных, Твердышевых и Мясниковых».

Особенностью развития русской промышленности в первой половине XVIII века стало широкое применение подневольного труда. Это означало превращение промышленных предприятий, на которых мог зародиться капиталистический уклад, в предприятия крепостнической экономики. В первой четверти XVIII века была создана сравнительно мощная экономическая база — около 100 мануфактурных предприятий, а в начале царствования их было 15. К 1740-м годам страна выплавила чугуна в 1,5 раза больше, чем Англия.

Реформы органов власти, управления и армии

Придя к власти в 1689 г., Петр унаследовал традиционную систему управления XVII века с Боярской думой и приказами как центральными учреждениями. По мере усиления самодержавия Боярская дума, как узкий

сословный орган, утрачивала свое значение и в начале XVIII века исчезла. Сведения о заседаниях Боярской думы обрываются в 1704 г. Ее функции стала выполнять «консилия министров» — совет начальников важнейших правительственных ведомств. В деятельности данного органа уже видны элементы бюрократизации управления — режим работы, строгое распределение обязанностей, введение регламентированного делопроизводства.

Образование Сената в 1711 г. стало следующим шагом в организации нового аппарата управления. Сенат создавался как высший орган управления, сосредоточивший в своих руках административно-управленческие, судебные и законосовещательные функции. В Сенате вводился принцип коллегиальности: без общего согласия решение в силу не вступало. Впервые в государственном учреждении, как и в армии, вводилась личная присяга.

Реформа административной системы была продолжена на рубеже 10—20-х гг. XVIII века. В ее основе лежали принципы камерализма — учения о бюрократическом управлении, которое предполагало: функциональный принцип управления, коллегиальность, четкую регламентацию обязанностей чиновников, специализацию канцелярского труда, единообразные штаты и жалованье.

В 1718 г. был принят «Реестр коллегиям». Вместо 44 приказов учреждались коллегии. Их число составляло 10—11. В 1720 г. был утвержден Генеральный регламент коллегий, согласно которому каждая коллегия состояла из президента, вице-президента, 4-5 советников и 4 асессоров. Помимо четырех коллегий, ведавших иностранными, военными и судебными делами (Иностранная, Военная, Адмиралтейская, Юстиц-коллегия), группа коллегий занималась финансами (доходами — Камер-коллегия, расходами — Штатс-контор-коллегия, контроль за сбором и расходованием средств — Ревизион-коллегия), торговлей (Коммерц-коллегия), металлургией и легкой промышленностью (Берг-мануфактур-коллегия, позже разделенная на две). В 1722 г. был создан важнейший контрольный орган — прокуратура. Неофициальной главой Сената стал генерал-прокурор П. И. Ягужинский. Явный государственный надзор был дополнен тайным надзором путем введения системы фискалов, которые осуществляли негласное наблюдение за деятельностью администрации на всех уровнях. Петр освободил фискалов от ответственности за ложный донос. Феномен доносительства прочно утвердился в государственной системе и в обществе.

Особой коллегией стал Святейший Синод, созданный в 1721 г. Должность патриарха была упразднена. Во главе Синода был поставлен государственный чиновник — обер-прокурор. Церковь фактически превратилась в составную часть государственного аппарата. Это означало для россиян потерю духовной альтернативы государственной идеологии. Церковь удалялась от верующих, переставала быть защитницей «униженных и оскорбленных», становилась послушным орудием власти, что противоречило русским традициям, духовным ценностям, всему вековому укладу жизни. Отмена тайны исповеди, запрет вешать иконы над дверью дома, преследование монашества и прочие «реформы» позволяли многим современникам называть Петра царем-антихристом.

Генеральный регламент, другие указы Петра I закрепляли идею о службе русского дворянства как важнейшую форму исполнения обязанностей перед государем и государством. В 1714 г. был принят указ о единонаследии, по которому дворянское поместье уравнивалось в правах с вотчиной. Он способствовал завершению процесса объединения сословий феодалов в единый класс-сословие, обладавший определенными привилегиями. Но дворянское звание могло быть привилегированным только тогда, когда его обладатель служил. Табель о рангах (1722 г.) вводил новую иерархию чинов. Все военные и гражданские должности подразделялись на 14 рангов. Для получения следующего ранга нужно было пройти все предыдущие. Военный или гражданский чиновник, достигший восьмого ранга, соответствовавшего коллежскому асессору или майору, получал потомственное дворянство. Новое положение чиновничества, иные формы и методы его деятельности породили совершенно особую психологию бюрократии. Идея Петра I о том, что человек будет получать чин, соответствующий его знаниям и усердию, а по чину — и должность, не сработала с самого начала. Служащих, получивших одинаковые чины, было гораздо больше, чем должностей, на которые они претендовали. Вместо старого, боярского, стало процветать новое, чиновничье местничество, выражавшееся в производстве в новый чин по старшинству, то есть в зависимости от того, кто раньше был произведен в класс предыдущий. В России сложился культ учреждения, а погоня за чинами и должностями стала национальным

бедствием. Своеобразная «бюрократическая революция» — главный итог наложения европейской идеи рационализма на российскую почву. Принцип родовитости при назначении на государственную службу был окончательно заменен принципом выслуги. За отказ служить владения дворян конфисковались. Если на Западе служба была привилегией, то в России — обязанностью. В связи с этим в литературе высказывается мнение, что едва ли можно полностью зависимое от государства дворянство считать господствующим классом. Скорее, это был привилегированный класс-сословие военных и гражданских слуг самодержавия, преимущества которых существовали до тех пор, пока они несли службу. «Эмансипация» дворянства произошла позже — в 30—60-е гг. XVIII века.

Одно из центральных мест в реформах Петра занимало создание мощных вооруженных сил. В конце XVIII века русское войско состояло из полков солдатского строя (в 1689 г. — 70 % общей численности), стрелецких полков и дворянского ополчения. Солдатские полки были лишь зачатком регулярной армии, так как казна не могла их взять полностью на свое содержание, и в свободное от службы время солдаты занимались ремеслом и торговлей. Стрельцы все больше превращались в полицейскую силу и орудие дворцовых интриг. Дворянская конница уже к середине XVII века в значительной степени утратила свою боеспособность. Наиболее боеспособной частью войска были так называемые «потешные» полки — Преображенский и Семеновский — основа будущей гвардии. Не имея выходов к незамерзающим морям, Россия не имела и флота. Центральным вопросом создания регулярной армии был вопрос о новой системе ее комплектования. В 1705 г. была введена рекрутская повинность: с определенного числа дворов податных сословий в армию должен был поставляться рекрут. Рекруты пожизненно зачислялись в сословие солдат. Дворяне начинали служить с чина рядового в гвардейских полках. Так была создана регулярная армия, обладавшая высокими боевыми качествами. Армия была перевооружена, с учетом зарубежного и отечественного опыта, была изменена стратегия и тактика, введены Воинский и Морской уставы. К концу правления Петра Россия обладала сильнейшей в Европе армией численностью до 250 тыс. человек и вторым в мире военным флотом (более 1000 кораблей).

Однако оборотной стороной реформ стала набиравшая темпы милитаризация имперской государственной машины. Заняв в государстве весьма почетное место, армия стала выполнять не только военные, но и полицейские функции. Полковник следил за сбором подушных денег и средств на нужды своего полка, а также должен был искоренять «разбой», в том числе пресекать крестьянские волнения. Распространилась практика участия профессиональных военных в государственном управлении. Военные, особенно гвардейцы, часто использовались в качестве эмиссаров царя, причем наделялись чрезвычайными полномочиями.

Из вышесказанного видно, что в России в первой четверти XVIII века сформировалась мощная военно-бюрократическая система. Наверху громоздкой пирамиды власти находился царь. Монарх был единственным источником права, имел необъятную власть. Апофеозом самодержавия стало присвоение Петру I титула императора.

Новые явления в духовной сфере

Серьезные преобразования в духовной сфере начались еще в XVII веке под влиянием Запада. Эти преобразования значительно ускорились в эпоху Петра Великого.

Существовало два пути приобщения к цивилизации Запада: приглашение иностранных ученых (а это обходилось очень дорого) и отправка русской молодежи для учебы за границу (более дешевый путь). До Петра общение с иностранцами не поощрялось и разрешение на выезд получали лишь две категории людей: члены посольства и гости (то есть верхушка купечества). Теперь выезд за границу не только не запрещался, но даже стал поощряться, а к некоторым применялся в принудительном порядке. В 1696 г. был принят специальный указ о направлении в разные государства на учебу 61 человека, из них 23 принадлежали к княжеским фамилиям.

Сближение с Западом проявлялось в заботах правительства о том, чтобы русский человек и внешним видом напоминал европейца. На следующий день после приезда из-за границы (26 августа 1698 г.) Петр выступил в роли цирюльника — велел принести ножницы и самочинно обрезал бороды у шокированных этой выходкой бояр. Подобную операцию Петр повторял

несколько раз. Был введен металлический бородовой знак — своего рода квитанция об уплате денег за ношение бороды. Указ 1705 г. обязывал все мужское население страны, за исключением священников, монахов и крестьян, брить бороды и усы. Нежелавшие бриться платили дифференцированный налог: от 30 до 100 руб. в год (в зависимости от сословной принадлежности и имущественного положения) — огромные по тому времени деньги.

Борьба шла и с широкорукавным платьем. Вскоре после возвращения «великого посольства» состоялось шуточное освящение Лефортова дворца. Многие гости прибыли на пир в традиционной русской одежде: в сорочках с вышитым воротником, шелковых зипунах яркого цвета, поверх которых были надеты кафтаны с длинными рукавами, стянутыми у запястья нарукавниками. Поверх кафтана было длинное платье из бархата, сверху донизу застегнутое на множество пуговиц. Шуба и меховая шапка с высокой тульей и бархатным верхом завершали наряд знати (такой наряд был совершенно неудобен для работы). В тот день царь вновь шокировал многих знатных людей, собственноручно взяв ножницы и начав укорачивать рукава.

В 1700 г. был принят специальный указ об обязательном ношении венгерского платья (кафтана), а в следующем году было запрещено носить русское платье, его изготовление и продажа карались законом, предписывалось носить немецкую обувь — сапоги и башмаки. Это было сознательное противопоставление нового, современного, удобного — старому, архаичному. Очевидно, долгие годы только насилием можно было поддерживать новые моды и нравы. Не раз публиковались указы, угрожавшие нарушителям различными карами, вплоть до каторги.

Пособием для дворянина стало так называемое «Юности честное зерцало» (1717 г.). Это сочинение неизвестного автора формирует новый стереотип поведения светского человека, избегающего дурных компаний, мотовства, пьянства, грубости, придерживающегося европейских светских манер. Основная мораль данного произведения: молодость — подготовка к службе, а счастье — следствие прилежной службы. Дворянскую честь следует беречь, но защищать ее не шпагой, а жалобой в судебные инстанции, ибо дворянин должен проливать кровь только защищая Отечество.

Перемены в быте и нравах высших кругов проявлялись в возникновении новых форм развлечений. Специальным указом 1718 г. были введены «ассамблеи», которые становились обязательными для дворян в городах и сочетали в себе отдых и деловое общение.

Указами от 19 и 20 декабря 1699 г. вводилось новое летосчисление: не от сотворения мира, а от Рождества Христова; новолетие начиналось не с 1 сентября, а с 1 января, как во многих европейских странах. Празднование Нового года должно было происходить с 1 по 7 января. Ворота дворов надлежало украшать сосновыми, еловыми или можжевельными деревьями, а ворота бедных владельцев — ветвями. Каждый вечер по большим улицам предписывалось жечь костры, а при встрече поздравлять друг друга. В столице в эти дни устраивались фейерверки.

Для новой культуры были характерны светскость и «государственный» характер. Последняя черта культуры являлась особенностью России. Государство финансировало и поощряло развитие тех сфер культуры, которые считались наиболее нужными. Культуру в целом, науку и даже искусство Петр I оценивал с позиции пользы. Огромная роль государства, его вмешательство в сферу культуры привели к ее бюрократизации: труд писателя, художника, актера, архитектора превратился в разновидность государственной службы, обеспеченной жалованьем. Культура стала государственной, выполняя определенные служебные функции. Она начала оказывать мощное воздействие на людей, чей стиль жизни и мышления нивелировался и унифицировался в соответствии с интересами самодержавия. В духовной жизни насаждались идеи западного протестантизма, утверждавшие, что богатство — не грех, а признак избранности Богом. Происходит раскол культуры на две части: прозападная (дворянская) и народная, ориентирующаяся на православные традиции.

Петровские реформы, направленные на европеизацию России, грандиозны по своим масштабам и последствиям. Однако они не могли обеспечить долговременный прогресс страны, так как проводились силовыми методами и закрепляли жесткую систему, основанную на подневольном труде.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ИЗ ПРАВИЛ МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

1. Осмысление объективных исторических фактов субъективно.
2. Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.
3. Каждая теория предлагает свое понимание истории: имеет свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свою литературу, свои объяснения исторических фактов.

ЛИТЕРАТУРА **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЙ

Учебная

Буганов В.И., Зырянов П.Н. История России, конец XVII — XIX вв.: Учеб. для 10 кл. общеобразоват. учреждений/ Под ред. А.Н. Сахарова. 4-е изд. М., 1998 **(универсальная – синтез теорий).** *Вернадский Г.В.* Русская история: Учебник. М., 1997 **(локальная)**. *Гумилев Л.Н.* От Руси до России. Очерки по русской истории. 8—11 кл.: Пособие для общеобразоват. учебн. заведений / Под ред. А. М. Панченко. М., 1996 **(локальная).** *Ионов И.Н.* Российская цивилизация, IX — начало XX вв.: Учебн. кн. для 10—11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995 **(либеральная).** История СССР с древнейших времен до конца XVIII века/ Под. ред.Б. А. Рыбакова. М., 1975 ; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001; Павленко Н. И., Кобрин В. Б., Федоров В. А. История СССР с древнейших времен до 1861 года. Учебное пособие для вузов. М., 1989 (**материалистическая**).

Научная

1. Монографии: *Анисимов Е.В.* Время Петровских реформ. Л., 1989 **(материалистическая).** *Анисимов Е.В.* Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века. СПб., 1997 **(либеральная).** *Буганов В.И.* Петр Великий и его время. М., 1989 **(материалистическая).** *Карташов А.В.* История русской церкви: В 2 т. М., 1992—1993 **(религиозная).** *Медушевский А.Н.* Утверждение абсолютизма в России. Сравнительное историческое исследование. М., 1994 **(либеральная).** *Павленко Н.И.* Петр Великий. М., 1990 **(материалистическая).** Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993 **(либеральная**).
2. Статьи: *Володарский Я.Е.* Петр I // Вопросы истории, 1993, № 6 **(либеральная).** *Ланщиков А.* Император-большевик // Родина, 1992, № 3 **(либеральная).** Запарий В. В., Личман Б. В., Нефедов С. А. Технологическая интерпретация новой истории России// Наука и образование в стратегии национальной безопасности и регионального развития. Екатеринбург, 1999- http://hist1.narod.ru/Science/Tehinterp2.htmlI **(технологическая**).

ОБЪЯСНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ В **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЯХ ИЗУЧЕНИЯ

Каждая теория выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕТРА I

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

Христианская историография, представленная официальной церковью, к Петру I относится лояльно. Всякая власть от Бога. Царь — помазанник Божий и, отсюда, его деятельность направлена на благо России. Еще при жизни Петра его восхвалял вице-президент Синода Феофан Прокопович (1681—1736). Христианская литература, представленная

старообрядцами, к Петру и его деятельности относится негативно. По их мнению, царя во время путешествия за границу подменили, и в Россию под именем Петра приехал антихрист. Он и одевался и вел себя не как православный: смеялся над стариной, выпускал изо рта дым, одевался в непривычные одежды, жестоко преследовал старообрядцев и т.д.

Сторонники **всемирно-исторической теории** одобряют деятельность Петра I. Историки "государственной школы" (особенно С.М. Соловьев (1820—1879) писали о личности и реформах Петра в восторженных тонах, приписывая ему все успехи, достигнутые как внутри страны, так и во внешней политике России.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

Историки-материалисты (Б. А. Рыбаков, Н. И. Павленко, В. И. Буганов, Е. В. Анисимов и др.), продолжая традицию "государственной школы", считают, что в результате Петровских преобразований Россия сделала крупный шаг по пути прогресса, превратилась в европейскую державу. Созданный Петром I абсолютистский режим ничем существенно не отличался от абсолютистских режимов Запада (неограниченная власть монарха, постоянная армия, развитый бюрократический аппарат, централизованная система налогов). Преобразования проведены за счет усиления эксплуатации трудящихся.

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Либеральная литература (И. Н. Ионов, Р. Пайпс и др.), признавая заслуги Петра в деле европеизации страны, превращения ее в передовую державу, акцентирует внимание на формах и методах его преобразовательской деятельности. По ее мнению, цель Петра — сделать "Восток Западом" — не может быть оправдана теми страданиями, которые вынесла Россия при "ломке" ее устоев. Города и села были обескровлены из-за перенапряжения народных сил. Пространство свободы сузилось, так как каждый человек был ограничен в своей деятельности рамками государственных интересов, простиравшихся на все сферы российского бытия.

В результате "слепого" заимствования, перенесения чужих идей с Запада (вестернизации) на русскую "почву" утвердился не абсолютизм, а азиатский деспотизм, лишь внешне похожий на западные абсолютистские монархии. Россия к концу царствования Петра представляла военно-полицейское государство с монополизированной крепостнической экономикой. В итоге реформ были на столетия законсервированы крепостнические отношения.

Локально-историческая теория изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация.

Литература, представляющая теорию, к деятельности Петра I относится отрицательно. В середине XVIII века князь М.М. Щербатов (1733—1790) в памфлете "О повреждении нравов в России" положил начало негативной оценке Петра в публицистике. Славянофилы в 40-е гг. XIX века пришли к выводу, что Петр, "свернув" Россию с естественного пути развития, нанес русскому народу непоправимый ущерб, лишив его национального своеобразия и задушив последние ростки свободы.

ВЛИЯНИЕ ШВЕДСКО-ГОЛЛАНДСКОГО КУЛЬТУРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО КРУГА (ВЕСТЕРНИЗАЦИИ) НА РАЗВИТИЕ РОССИИ

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе.

Последователи этого направления (С. А. Нефедов и др.) рассматривают реформы Петра I в контексте модернизации по шведско-голландскому образцу. Фундаментальным открытием шведов была легкая пушка в сочетании с линейной тактикой ведения боя — и в первую очередь Россия заимствовала это новое оружие шведов. Для этого пришлось вызывать западных мастеров и возводить металлургические заводы Урала, строить новые арсеналы в Туле, Петербурге и Москве. Новая линейная тактика потребовала перевести на регулярную

основу всю армию; поместная конница была расформирована, а дворяне стали офицерами новой армии; солдаты стали набираться с помощью рекрутских наборов. Для снабжения армии были построены полотняные и пороховые мануфактуры; строительство новых заводов потребовало не только привлечения мастеров из Европы, но и создания школ для подготовки собственных кадров. Вместе с новым образованием в Россию пришла новая культура, дворяне стали изучать иностранные языки и одеваться по-европейски. Заимствовались и административные традиции, прежние приказы превратились в устроенные по шведскому образцу коллегии; провинциальное местное и судебное управление также копировало шведские образцы.

Одновременно со шведским культурно-технологическим кругом на Россию распространялся и голландский культурно-технологический круг, символом которого был океанский парусный корабль — “флайт”. Флайт позволил Голландии завоевать господство на морях и захватить в свои руки почти всю морскую торговлю. Петр также мечтал о создании флота и торговле с дальними странами; он создал военный флот и одержал несколько морских побед — но попытка сделать Россию морской торговой державой, в конечном счете, закончилась неудачей.

Распространяясь на Россию, новые явления взаимодействовали с традициями прошлых эпох, и надо отметить, что этот синтез не привел к переменам в главном: в России сохранялся абсолютизм османского образца. Дворяне (в отличие от Европы) были по-прежнему обязаны военной службой, а их отношения с крестьянами регулировались государством. Промышленность, созданная Петром, была, в основном, государственной промышленностью, обслуживающей армию и флот. В целом Россия оставалась восточным государством с европейским фасадом.

Сравнительно-теоретическая схема

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

Оценки деятельности Петра I

Название теории	Предмет изучения	Интерпретации факта
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человечества к Богу	Официальная церковь относится к преобразованиям Петра I лояльно; старообрядцы – отрицательно, считая Петра I антихристом
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	В результате Петровских преобразований Россия сделала крупный шаг по пути прогресса, превращения в европейское государство
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	В результате Петровских преобразований Россия сделала крупный шаг по пути прогресса, но преобразования были проведены за счет усиления эксплуатации трудящихся
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	В результате Петровских преобразований Россия сделала крупный шаг по пути прогресса, но стала представлять собой военно-полицейское государство с монополизированной крепостнической экономикой
Технологическое направление	Развитие технологическое, научные открытия	Петровские реформы сводились к модернизации России по шведско-голланскому образцу, однако эта модернизация поначалу не затронула восточных устоев российского абсолютизма и принципов организации дворянской службы
Локально-историческая	Единство человечества и территории	Петр I «свернул Россию» с естественного пути развития, нанес русскому народу непоправимый ущерб, лишив его национального своеобразия

Примечания

[1] Глава написана с позиции либерального направления всемирно-исторической методологической теории.

[2] «Великое посольство» в составе 250 человек, среди которых был и царь (под именем Петра Михайлова), посетило Пруссию, Польшу, Голландию, Англию, Австрию.

[3] Во время Нарвской баталии Петру было 28 лет, его противнику Карлу XII — 18 лет.

[4] Осенью 1702 г. при взятии Мариенбурга произошло историческое событие: в плен была взята фельдмаршалом Шереметевым Марта Скавронская, ставшая впоследствии супругой царя, а затем императрицей Екатериной I. О ее происхождении ходили разные слухи, будто бы ее мать была крестьянкой и рано умерла. Марту взял на воспитание пастор Глюк. Накануне прихода русских под Мариенбург она была обвенчана с драгуном, которого во время брачного пира срочно вызвали в Ригу. По другой версии, пленница была дочерью лифляндского дворянина и его служанки. С семьей пастора Глюка она попала в плен, ее взял к себе Шереметев, у того Марту выпросил Меншиков, у последнего отобрал Петр. С 1703 г. она стала фавориткой, а в 1712 г. вступила с ним в церковный брак.

[5] «Полтавская виктория» явилась не переломным моментом Северной войны, как принято считать, а, скорее, добиванием остатков шведской армии, измотанной многократными разгромами воеводой Шереметевым и другими полководцами. К Полтаве, как пишет В. Ключевский, пришло «30 тысяч отощавших, обносившихся шведов». Извлечь политическую выгоду из победы под Полтавой Петр не сумел, война после битвы длилась еще 12 лет.

Переход на главную страницу

Г л а в а 2

Российская империя после Петра I в XVIII веке. «Просвещенный абсолютизм»[1]

Середина и вторая половина XVIII века вошли в историю России как продолжение «петербургского периода», как время превращения нашей страны в великую европейскую державу. Правление Петра Великого открыло новую эпоху. Россия приобрела европеизированные черты государственного устройства: управление и юрисдикция, армия и флот были реорганизованы на западный лад. Это время было периодом больших потрясений (массовые волнения крестьян в середине столетия, Чумной бунт, восстание Пугачева), но также и серьезных преобразований. Потребность упрочить социальную основу «самодержавного абсолютизма» вынудила российских монархов изменить формы сотрудничества с сословными структурами. В итоге дворянству были даны сословное управление и гарантии собственности.

Перемены на русском престоле

История России второй четверти и середины XVIII века характеризовалась острой борьбой дворянских группировок за власть, приводившей к частым сменам царствующих особ на престоле, к перестановкам в ближайшем их окружении. С легкой руки В.О. Ключевского за этим периодом закрепился термин «эпоха дворцовых переворотов». В.О. Ключевский связывал наступление политической нестабильности после смерти Петра I с «самовластьем» последнего, решившегося, в частности, поломать традиционный порядок престолонаследия. Ранее престол переходил по прямой мужской нисходящей линии, но по манифесту 5 февраля 1722 г. самодержцу было предоставлено право самому назначать себе преемника по

собственному желанию. «Редко самовластие наказывало себя так жестоко, как в лице Петра этим законом 5 февраля»,— писал Ключевский. Петр I не успел назначить себе наследника: престол оказался отданным «на волю случая и стал его игрушкой» — не закон определял, кому сидеть на престоле, а гвардия, являвшаяся в тот период «господствующей силой».

После смерти Петра I претендентами на высшую власть были императрица Екатерина Алексеевна, супруга покойного государя, и его внук, сын царевича Алексея Петровича, 9-летний Петр Алексеевич. Екатерину поддержали гвардия и новая знать, выдвинувшаяся при Петре I — А.Д. Меншиков, П.А. Толстой и др. Петра Алексеевича поддерживали представители старой аристократии во главе с князем Д.М. Голицыным. Сила оказалась на стороне первой партии. При поддержке гвардейских полков — Преображенского и Семеновского — на престол вступила Екатерина I (1725—1727).

Императрица Екатерина практически не занималась государственными делами. Вся власть была сосредоточена в Верховном тайном совете, созданном 8 февраля 1726 г. В совет вошли 7 вельмож, самым влиятельным из которых был светлейший князь А.Д. Меншиков. Верховный тайный совет снизил размер подушного налога, отменил участие армии в его сборе. Были облегчены служебные обязанности дворянства, дворянам предоставили право торговать во всех городах и на пристанях (до этого таким правом обладало лишь купечество). После кончины Екатерины I и восшествия на престол Петра II обострилась борьба между верховниками и теми, кто не входил в состав Верховного тайного совета. Против А.Д. Меншикова плели интриги князья Долгорукие, вице-канцлер Остерман и другие. Стоило светлейшему заболеть, как его отправили в отставку, а затем в ссылку в сибирский город Березов, где Меншиков и умер через два года. Однако Петр II царствовал недолго — 19 января 1730 г. он умер от оспы.

В Верховном тайном совете начались споры по вопросу о кандидате на российский престол. Князь Д.М. Голицын выдвинул предложение пригласить племянницу Петра Великого — Анну Иоанновну, вдовую герцогиню Курляндскую. Анна удовлетворяла всех, поскольку не была связана ни с гвардией, ни с придворными группировками. Пригласив Анну Иоанновну на престол, вельможи предложили ей письменные условия (кондиции), которые должны были существенно ограничить самодержавие. Согласно данным условиям, будущая императрица не должна была выходить замуж, назначать наследника престола, решать важнейшие государственные дела без согласия восьми членов Верховного тайного совета; армия и гвардия должны были подчиняться Тайному совету.

Анна Иоанновна поначалу подписала кондиции. Однако дворянство было недовольно засильем родовой аристократии из Верховного тайного совета. 25 февраля дворянские представители, прежде всего из гвардии, подали Анне петицию с просьбой отменить кондиции и восстановить самодержавие. Императрица тут же, в присутствии толпы дворян, порвала кондиции. Вскоре Верховный тайный совет был упразднен; его члены подверглись ссылкам и казням. Был восстановлен прежний Сенат, который, однако, не играл при Анне Иоанновне (1730—1740) существенной роли в государственном управлении. В 1731 г. был создан Кабинет из трех министров, во главе которого фактически стоял А.И. Остерман. Впоследствии указы Кабинета были приравнены к императорским, по существу Кабинет воспринял функции Тайного совета.

При дворе все большую власть приобретали прибывшие с Анной Иоанновной курляндские дворяне, которые возглавили государственные учреждения, армейские и гвардейские полки. Всесильным влиянием пользовался фаворит императрицы Э.И. Бирон, которого она сделала впоследствии герцогом Курляндским.

Перед смертью Анна Иоанновна объявила своим преемником младенца Иоанна VI Антоновича (1740—1741), сына ее племянницы Анны Леопольдовны и принца Антона-Ульриха Брауншвейгского (представителей этой семьи называли «брауншвейгской фамилией»). Регентом при Иоанне стал Бирон. Однако командующий русской армией фельдмаршал Б.-Х. Миних в ночь на 9 ноября 1740 г. арестовал Бирона. Бывшего временщика сослали в сибирский город Пелым. Правительницей стала мать императора Анна Леопольдовна. Год спустя последовал новый дворцовый переворот.

Правление Елизаветы Петровны

В 1741 г. в результате дворцового переворота на российский престол вступила дочь Петра Великого Елизавета Петровна. Переворот был

совершен силами гвардии. В ночь на 25 ноября Елизавета явилась в казармы Преображенского полка и обратилась с речью к солдатам. 300 гвардейцев последовали за нею в императорский дворец. Представители правившей «брауншвейгской фамилии» были арестованы. Младенец-император Иоанн Антонович впоследствии был заключен в Шлиссельбургскую крепость. Его мать-правительница с мужем и прочими детьми были отправлены в ссылку в Холмогоры. Здесь в 1746 г. Анна Леопольдовна скончалась. Иоанн Антонович был умерщвлен охраной Шлиссельбургской крепости в 1756 г. при попытке офицера В. Мировича освободить пленника.

Лица, помогавшие Елизавете Петровне взойти на престол, были щедро награждены. 300 гвардейцев, совершивших военный переворот, составили особый привилегированный отряд, «лейб-компанию». Все они получили дворянское достоинство и имения. Окружавших Анну немцев сменили русские вельможи.

Елизавета Петровна предпочитала проводить время в придворных увеселениях; управление государством она предоставила своим министрам. Из приближенных к императрице вельмож большим влиянием пользовались братья Разумовские, вышедшие из простых малороссийских казаков. Старший из братьев, Алексей Григорьевич, в молодости бывший придворным певчим, возвысился благодаря милостивому вниманию Елизаветы Петровны, стал фельдмаршалом и графом. Младший, Кирилл, стал гетманом Малороссии. Видное положение при дворе занимали Шуваловы. Один из них — Иван Иванович — оказал значительные услуги государству своими заботами о народном просвещении и заслужил славу русского мецената. Он покровительствовал знаменитому М.В. Ломоносову; его стараниями был основан первый российский университет. Заметную роль в царствование Елизаветы Петровны играл канцлер Алексей Петрович Бестужев-Рюмин, заведовавший иностранными делами.

Первым важным распоряжением Елизаветы Петровны в делах внутреннего управления было уничтожение Кабинета министров, созданного Анной Иоанновной, и возвращение Сенату того значения, которое ему было дано Петром I.

В царствование Елизаветы были восстановлены городские магистраты. В 1752 г. в Петербурге был основан Морской кадетский корпус (вместо Морской академии). Были учреждены два заемных банка — один для дворянства, другой для купечества. Заем производился под залоги движимого и недвижимого имущества с условием уплаты 6%. В 1754 г. по предложению Петра Ивановича Шувалова были уничтожены стеснительные для торговли внутренние таможни и мелочные сборы. При этом пошлины на иностранные товары, наложенные тарифом Петра I, были значительно увеличены. В уголовном судопроизводстве была отменена смертная казнь. Но вообще судопроизводство и администрация при Елизавете Петровне находились в довольно расстроенном состоянии. Как писал известный российский историк Д.И. Иловайский, «областное управление представляло еще нестройное смешение старых московских порядков с учреждениями Петра I». Особенно силен был недостаток в мерах общественной безопасности. Притеснения помещиков, неправосудие воевод и чиновников продолжали служить источником внутренних волнений и бедствий. Крестьяне отвечали восстаниями, беспрерывными побегами и участием в разбойничьих шайках. Разбоями особенно славилась Волга, пустынные берега которой изобиловали удобными протоками и заводями. Здесь собирались шайки под начальством наиболее прославившихся атаманов («понизовая вольница»). Они были иногда очень многочисленны, имели на своих лодках пушки, нападали на караваны судов и даже вступали в открытый бой с военными отрядами.

Существенная перемена произошла в высших слоях общества: немецкое влияние, господствовавшее со времен Петра I, при Елизавете сменилось влиянием французской культуры. При дворе и в домах знати наступает эпоха господства французских нравов и парижских мод.

Правление Петра III

Отстранив от власти потомство царя Иоанна Алексеевича, Елизавета постаралась упрочить русский престол за потомками Петра I. Императрица вызвала в Россию своего племянника, герцога голштинского Карла-Петера Ульриха (сына старшей сестры Елизаветы — Анны Петровны), и объявила его

своим наследником. Карл-Петер получил в крещении имя Петра Федоровича. С самого рождения мальчик рос без матери, рано лишился отца и был предоставлен попечению воспитателей, которые оказались невежественными и грубыми, жестоко наказывали и запугивали болезненного и слабого ребенка. Когда Великому князю исполнилось 17 лет, его женили на принцессе небольшого анхальт-цербстского княжества Софии Августе Фредерике, получившей в православии имя Екатерины Алексеевны.

Все связанное с Россией было глубоко чуждо Петру, воспитанному в протестантской Голштинии. Он плохо знал и не стремился изучить язык и обычаи страны, в которой ему предстояло царствовать, с пренебрежением относился к православию и даже к внешнему соблюдению православного ритуала. Своим идеалом русский принц избрал прусского короля Фридриха II, а своей главной целью считал войну с Данией, некогда отобравшей у голштинских герцогов Шлезвиг.

Елизавета недолюбливала племянника и держала его в стороне от государственных дел. Петр, в свою очередь, стремился противопоставить двору императрицы свой «малый двор» в Ораниенбауме. В 1761 году, после смерти Елизаветы Петровны, Петр III вступил на престол.

Едва взойдя на престол, Петр III бесповоротно восстановил против себя общественное мнение. Он известил Фридриха II о намерении России сепаратно, без союзных Франции и Австрии, заключить мир с Пруссией. С другой стороны, несмотря на краткость своего царствования, Петр III успел сделать весьма важные и благодетельные распоряжения. Во-первых, замечателен «Манифест о вольности дворянства», который ликвидировал обязательность государственной службы для дворянства. Теперь оно могло служить только по своей охоте. Дворяне получили возможность жить в своих поместьях, свободно выезжать за границу и даже поступать на службу к иностранным государям. Но вместе с тем военная или гражданская служба дворян поощрялась государством. Во-вторых, последовал указ о секуляризации[2] церковных земель: у церкви изымались все имения и передавались в ведение специальной государственной Коллегии экономии, в имения назначались офицеры-управители. Бывшие монастырские крестьяне получали земли, которые они обрабатывали для монастырей; они освобождались от оброка в пользу церкви и облагались казенным оброком, как и государственные крестьяне. В-третьих, Петр III упразднил Тайную розыскную канцелярию. Тайная канцелярия занималась политическим сыском и широко использовала доносы. Стоило любому доносчику произнести фразу «слово и дело», как сразу же начиналось политическое следствие с допросами и пытками. Истинные преступники иногда произносили «слово и дело», чтобы выиграть время и избежать заслуженного наказания; другие говорили его по злобе и клеветали на людей невинных. Петр III запретил произносить ненавистное «слово и дело». Функции политического сыска передавались Секретной экспедиции, входившей в состав Сената.

Петр III запретил преследовать староверов, а тем из них, которые бежали за границу, было разрешено вернуться; им отводили в Сибири земли для поселения. Крестьянам, оказавшим неповиновение помещичьей власти, было объявлено прощение в случае, если они принесут раскаяние. Многие вельможи, сосланные в предыдущее царствование, были возвращены из Сибири, в том числе и знаменитый фельдмаршал Б.-Х. Миних, герцог Э.И. Бирон и другие.

В то же время указы Петра III об уравнивании в правах всех религий, выделение денег на строительство лютеранской кирхи породили слухи о скором закрытии православных церквей. Понятно, что указ о секуляризации не способствовал росту популярности Петра в среде российского духовенства. Приверженность Петра к немцам, неумеренное поклонение перед Фридрихом II, заведенная царем строгая военная дисциплина — все это вызывало неудовольствие гвардии. Попытки преобразовать армию по прусскому образцу и создание для этого специальной комиссии, ликвидация «лейб-компании» подтверждали давнее подозрение о намерении Петра III ликвидировать гвардейские полки. Голштинские родственники императора и ораниенбаумские офицеры теснили при дворе старую знать и заставляли ее беспокоиться о будущем. Неудовольствием гвардии и излишней самоуверенностью своего супруга искусно воспользовалась умная Екатерина, и Петр III должен был уступить ей престол.

Правление Екатерины II

Эпоха Екатерины II (1762—1796) составляет значимый этап в истории России. Хотя Екатерина пришла к власти в результате переворота, ее политика была преемственно связана с политикой Петра III.

Екатерину в действительности звали Софья-Фредерика-Августа, она родилась в прусской Померании, в городе Штеттине, в 1729 г. Отец Софьи, генерал прусской службы, был губернатором Штеттина, а впоследствии, когда умер его двоюродный брат, владетельный князь цербстский, он стал его преемником и переехал в свое небольшое княжество. Мать Софьи была из голштинской фамилии, следовательно, Софья приходилась дальней родственницей своему будущему супругу Петру Федоровичу. О браке будущей императрицы более всех хлопотал Фридрих II, который надеялся таким образом вступить в тесный союз с Россией. 14-ти лет Софья приехала со своей матерью в Россию; невеста приняла православие, и в 1745 году совершилось ее бракосочетание с наследником престола.

Крестившись в православие, Софья-Фредерика-Августа получила имя Екатерины Алексеевны. Одаренная от природы разнообразными способностями, Екатерина успела развить свой ум литературными занятиями, особенно чтением лучших французских писателей своего времени. Прилежным изучением русского языка, истории и обычаев русского народа она приготовила себя к великому делу, которое ее ожидало, то есть к управлению Россией. Екатерине были присущи проницательность, искусство пользоваться обстоятельствами и умение находить людей для выполнения своих планов.

В 1762 г. в результате заговора гвардейских офицеров, в котором принимала участие и сама Екатерина, ее муж Петр III был свергнут с престола. Главными помощниками Екатерины в осуществлении переворота были братья Орловы, Панин, княгиня Дашкова. В пользу Екатерины действовал и духовный сановник Дмитрий Сеченов, архиепископ новгородский, опиравшийся на духовенство, недовольное секуляризацией церковных имений.

Переворот был осуществлен 28 июня 1762 г., когда император находился в своем любимом замке Ораниенбаум. В этот день утром Екатерина приехала из Петергофа в Петербург. Гвардия немедленно ей присягнула, а примеру гвардии последовала вся столица. Петр, получив известие о событиях в столице, растерялся. Узнав о движении против него войска во главе с Екатериной, Петр III со своей свитой сел на яхту и отплыл в Кронштадт. Однако гарнизон Кронштадта уже перешел на сторону Екатерины. Петр III окончательно пал духом, вернулся в Ораниенбаум и подписал акт об отречении от престола. Спустя несколько дней, 6 июля, он был убит охранявшими его гвардейскими офицерами в Ропше. Официально было объявлено, что смерть наступила вследствие «геморроидальной колики». Все видные участники событий 28 июня были щедро награждены.

У историков существуют определенные разногласия по поводу побудительных мотивов деятельности Екатерины II. Одни полагают, что в течение своего царствования императрица пыталась реализовать продуманную программу реформ, что она была реформатором либерального толка, мечтавшим взрастить на русской почве идеи просвещения. По другому мнению, Екатерина решала возникавшие перед ней задачи в духе русской традиции, но под покровом новых европейских идей. Часть историков считают, что в действительности политику Екатерины определяли ее вельможи и фавориты.

С позиции XVIII века монархическая форма правления и идеи просвещения вовсе не содержали в себе противоречия. Просветители (Ш. Монтескье и др.) вполне допускали монархическую форму правления, особенно для стран с такой обширной территорией, как у России. Более того, именно на монарха возлагалась задача заботиться о благе подданных и вводить начала законности, согласные с разумом и правдой. Как представляла себе молодая Екатерина задачи просвещенного монарха, видно из ее черновой записки: «1. Нужно просвещать нацию, которой должен управлять. 2. Нужно ввести добрый порядок в государстве, поддерживать общество и заставить его соблюдать законы. 3. Нужно учредить в государстве хорошую и точную полицию. 4. Нужно способствовать расцвету государства и сделать его изобильным. 5. Нужно сделать государство грозным в самом себе и внушающим уважение соседям».

Какие жизненные обстоятельства повлияли на эту просветительскую программу, подчинили ее себе? Во-первых, характер и национальная специфика тех государственных задач, которые предстояло решать императрице. Во-вторых, обстоятельства вступления на престол: без всяких законных прав собственным умом и поддержкою дворянства вознесенная на трон,

Екатерина должна была и выражать чаяния дворянства, и соответствовать идеалу русского монарха, и демонстрировать свое моральное — в силу личных качеств и достоинств — право на царствование. Немка по рождению, Екатерина стремилась стать хорошей русской императрицей. Это означало — быть продолжательницей дела Петра I и выражать русские национальные интересы.

Многие мероприятия Екатерины II, в наибольшей степени проникнутые духом либерализма и просветительства, оказались неоконченными и нерезультативными, отторгнутыми русской действительностью. Это относится, в частности, к попытке выработать новое законодательство на основе принципов Просвещения. Еще Петр I сделал попытку составить новый свод законов, так как уложение его отца (Соборное уложение 1649 г.) не удовлетворяло новым потребностям государства. Преемники Петра возобновили его попытку и назначали для этой цели комиссии, но дело не продвигалось вперед. А между тем затруднительное состояние финансов, судопроизводства и областного управления вызывало крайнюю необходимость улучшить законодательство. С самого начала своего царствования Екатерина принялась за разработку проекта нового государственного устройства. В 1767 г. была созвана комиссия для пересмотра российских законов, получившая наименование Уложенной; ее возглавлял А.И. Бибиков. Комиссия была составлена из депутатов от разных сословно-социальных групп — дворянства, горожан, государственных крестьян, казаков. Все депутаты приехали в комиссию с наказами от своих выборщиков, которые позволяют судить о проблемах, нуждах и требованиях населения на местах.

Перед началом работы комиссии Екатерина обратилась к ней с красноречивым посланием, «Наказом», в котором были использованы просветительские идеи Монтескье и итальянского юриста Беккариа о государстве, законах, обязанностях гражданина, о равенстве граждан перед законом и презумпции невиновности. 30 июня 1767 г. в Москве, в Грановитой палате, состоялось торжественное открытие комиссии. По инициативе Екатерины II одним из либеральных дворян был поднят вопрос об уничтожении крепостного права. Но против этого восстало большинство дворянских депутатов. С претензиями на право владения крепостными выступили и представители купечества.

В декабре 1768 г. в связи с начавшейся русско-турецкой войной общее собрание комиссии прекратило работу, и часть депутатов была распущена. Отдельные комиссии продолжали работать над проектами еще в течение пяти лет, но главная цель, поставленная перед комиссией, — разработка нового Уложения — так и не была достигнута. Однако комиссия, как утверждала Екатерина II, «подала мне свет и сведения о всей империи, с кем дело имеем и о ком пещися должно». Продолжавшиеся в течение года дебаты познакомили императрицу с реальным состоянием дел в стране и запросами сословий, но практического результата не дали. Комиссия предоставила правительству информацию о внутреннем состоянии государства и имела большое влияние на последующую правительственную деятельность Екатерины II, особенно на ее областные учреждения.

Важной частью внутренней политики Екатерины II явилась реформа органов государственного управления. В 1762 г. Екатерина отвергла предложение Н.И. Панина о создании Императорского совета, который должен был стать законодательным органом при императрице. В 1763 г. был реформирован Сенат: он был разделен на 6 департаментов со строго определенными функциями и под руководством генерал-прокурора, назначаемого монархом. Сенат стал органом контроля над деятельностью государственного аппарата и высшей судебной инстанцией, но лишился своей главной функции — законодательной инициативы, право законодательной инициативы фактически перешло к императрице.

В 1775 г. была проведена областная реформа, которая увеличила количество губерний с 23 до 50. Размеры новых губерний определялись количеством населения; в каждой из них должно было проживать от 300 до 400 тыс. душ, губернии делились на уезды по 20—30 тыс. жителей в каждом. 2—3 губернии вверялись генерал-губернатору или наместнику, который был облечен большой властью и надзирал за всеми отраслями управления. Помощниками губернатора были вице-губернатор, два губернских советника и губернский прокурор, составлявшие губернское правление. Вице-губернатор возглавлял казенную палату (доходы и расходы казны, казенное имущество, откупа, монополии и т.д.), губернский прокурор ведал всеми судебными учреждениями. В городах вводилась должность городничего, назначаемого правительством.

Одновременно с учреждением губерний была создана система сословного суда: для каждого сословия (дворян, горожан, государственных крестьян) вводились свои особые судебные учреждения. В уездах были введены уездные суды для дворян, городовые магистраты для купцов и мещан, нижние расправы для инородцев и государственных крестьян. В некоторых из новых судов вводился принцип выборных заседателей. Власть в уезде принадлежала избираемому дворянским собранием капитан-исправнику. Из уездных учреждений дела могли переходить в высшие инстанции, то есть в губернские учреждения: верхний земский суд, губернский магистрат и верхнюю расправу. В губернских городах были учреждены: уголовная палата — для уголовного судопроизводства, гражданская — для гражданского, казенная — для государственных доходов, губернское правление — с исполнительной и полицейской властью. Кроме того, учреждались совестные суды, дворянская опека, сиротские суды и приказы общественного призрения (ведавшие школами, приютами, больницами).

Губернская реформа значительно укрепила административный аппарат, а следовательно, и надзор за населением. В рамках проводившейся политики централизации была ликвидирована Запорожская Сечь, упразднена или ограничена автономия других районов. Созданная губернской реформой 1775 г. система местного управления в основных чертах сохранилась до 1864 г., а введенное ею административно-территориальное деление — до 1917 г.

Правительство Екатерины II много заботилось о внешнем виде городов, то есть о проведении прямых широких улиц и строительстве каменных зданий. Экономический рост сказался в увеличении населения, до 200 разросшихся сел получили статус городов. Екатерина заботилась о санитарном состоянии городов, о профилактике эпидемий и в качестве примера для подданных первая сделала прививку оспы.

Программными документами Екатерины II стали Жалованные грамоты дворянству и городам. Екатерина определила значение, права и обязанности разных сословий. В 1785 г. была дарована Жалованная грамота дворянству, которая определяла права и привилегии дворянского сословия, считавшегося после бунта Пугачева главной опорой престола. Дворянство окончательно оформилось как привилегированное сословие. Грамота подтверждала старые привилегии: монопольное право на владение крестьянами, землями и недрами; закрепляла права дворянства на собственные корпорации, свободу от подушной подати, рекрутской повинности, телесных наказаний, конфискации имений за уголовные преступления; дворянство получило право ходатайствовать о своих нуждах перед правительством; право на торговлю и предпринимательство, передачу дворянского звания по наследству и невозможность его лишиться иначе как по суду и т.д. Грамота подтверждала свободу дворян от государственной службы. Вместе с тем дворянство получило особое сословное корпоративное устройство: уездные и губернские дворянские собрания. Раз в три года эти собрания избирали уездных и губернских предводителей дворянства, имевших право прямого обращения к царю. Эта мера превратила дворянство губерний и уездов в сплоченную силу. Помещики каждой губернии составляли особое дворянское общество. Дворяне замещали многие чиновничьи должности в местном административном аппарате; они издавна главенствовали в центральном аппарате и армии. Таким образом, дворянство превращалось в политически господствующее сословие в государстве.

В том же 1785 г. была обнародована Жалованная грамота городам, завершившая устройство так называемого городского общества. Это общество составлялось из обывателей, принадлежащих к податным сословиям, то есть к купцам, мещанам и ремесленникам. Купцы делились на три гильдии по величине объявленных ими капиталов; объявившие менее 500 руб. капитала были названы «мещанами». Ремесленники по разным занятиям разделялись на «цехи» по образцу западно-европейских. Появились органы городского самоуправления. Все податные обыватели собирались вместе и составляли «общую городскую думу»; они избирали из своей среды городского голову и 6 членов в так называемую шестигласную думу. Дума должна была заниматься текущими делами города, его доходами, расходами, общественными постройками, а главное, она заботилась об исполнении казенных повинностей, за исправность которых отвечали все горожане.

За городскими обывателями закреплялось право заниматься торговой и предпринимательской деятельностью. Ряд привилегий получала верхушка горожан —

«именитые граждане» и гильдейское купечество. Но привилегии горожан на фоне дворянской вседозволенности казались неощутимыми, органы городского самоуправления жестко контролировались царской администрацией. В целом попытка заложить основы буржуазной сословности не удалась.

При Екатерине II делались попытки решать крестьянский вопрос. В первые годы своего царствования у Екатерины было намерение приступить к ограничению помещичьей власти. Однако она не встретила сочувствия в этом вопросе в придворной аристократии и в массе дворян. Впоследствии императрица, занятая преимущественно вопросами внешней политики, оставила мысль о реформе крестьянского сословия. Были даже изданы новые постановления, которые усиливали помещичью власть. Помещикам предоставлялось право ссылать крестьян «за предерзостное состояние» на каторгу (1765). Крепостным людям было запрещено подавать жалобы на своих господ под страхом наказания кнутом и ссылки в Нерчинск в вечную каторжную работу (указ 22 августа 1767 г.). Между тем число крепостных значительно увеличилось вследствие продолжавшейся раздачи государственных крестьян сановникам и любимцам. Своим приближенным императрица раздала 800 тыс. крепостных. В 1783 г. было юридически оформлено крепостное право на Украине.

При Екатерине II правительство старалось возвратить в Россию старообрядцев, в большом количестве уходивших за границу. Вернувшимся было объявлено полное прощение. Староверы были освобождены от двойного подушного оклада, от обязанности носить особое платье и брить бороду. По просьбе Потемкина, старообрядцам в Новороссии было разрешено иметь свои храмы и священников (1785). Украинские староверы составили так называемую единоверческую церковь.

Екатерина II завершила секуляризацию духовных имений, начало которой положил Петр I и которую продолжил Петр III. В день переворота 1762 года Екатерина пыталась привлечь к себе духовенство и обещала вернуть ему земли, конфискованные Петром III. Однако вскоре императрица «передумала» и назначила комиссию для точной описи всех церковных земель и доходов. Указом 26 февраля 1764 г. все крестьяне, принадлежавшие монастырям и архиерейским домам (более 900 тыс. душ муж. пола), были переданы в ведение Коллегии экономики. Вместо прежних оброков и повинностей они были обложены сбором в полтора рубля с души. Для монастырей и архиерейских домов были составлены новые штаты и было положено отпускать им жалованье из Коллегии экономии. Кроме того, им были оставлены некоторые угодья. Секуляризация, естественно, вызвала неудовольствие со стороны многих представителей духовенства. Из них особенно известен ростовский митрополит Арсений Мацеевич, лишенный своего сана и заточенный под именем расстриги Андрея Враля в Ревельском каземате.

В 1773—1775 гг. весь юго-восток России, Урал, районы Среднего и Нижнего Поволжья, Западной Сибири были охвачены крестьянско-казацким восстанием под руководством донского казака Емельяна Пугачева, который объявил себя чудесно спасшимся от смерти императором Петром III. От имени Петра III Пугачев объявил отмену крепостного права и освобождение всех частновладельческих крестьян. Советские историки это восстание квалифицировали как крестьянскую войну[3], хотя в действительности социальный состав участников движения был сложным, а инициатором восстания, как известно, явилось казачество. Движение получило широкую поддержку среди яицких казаков, русских крестьян, горнозаводского населения Урала, нерусских народов: башкир, калмыков, татар, марийцев, мордвы, удмуртов, недовольных крепостнической эксплуатацией, наступлением государства на традиционные права и привилегии. Восставшие долго осаждали Оренбург, им удалось сжечь Казань, взять Пензу и Саратов.

Однако, в конце концов, пугачевцы были разбиты превосходившими их по оснащению и выучке правительственными войсками. Сам руководитель движения был схвачен, доставлен в Москву и казнен в 1775 г. Чтобы стереть память о Великом бунте, Екатерина II велела переименовать реку Яик в Урал, а яицких казаков — в уральских казаков.

Правление Павла I

Детские годы Павла Петровича не были безоблачными, но и не предвещали тяжелого характера в зрелом возрасте. Он имел хороших учителей и воспитателей, его главным наставником был Н.И. Панин. Учился Павел легко,

проявляя и остроту ума, и неплохие способности; отличался чрезвычайно развитым воображением, отсутствием усидчивости и терпеливости, непостоянством. Проявляться характер Павла начал с того времени, когда он повзрослел и стал осознавать свое положение обойденного вниманием матери наследника престола. Павел был глубоко оскорблен пренебрежительным отношением фаворитов Екатерины и тем, что ему не доверяют никаких государственных дел.

Постепенно вокруг Павла стала группироваться придворная оппозиция (братья Н.И. и П.И. Панины, князь Н.В. Репнин, А.И. Разумовский). Побывав в Берлине, Павел стал ярым сторонником прусских порядков; он стал резко критиковать политику матери. Последовало отстранение от двора: в 1783 г. Павел получил в подарок мызу Гатчина и переехал туда со своим «двором». Отстраненный от политики, он замкнулся на любимом военном деле: организовал три батальона по прусскому образцу, одел их в мундиры прусского войска, сам занимался вахт-парадами, смотрами, маневрами, подражая при этом Фридриху II в одежде, походке, даже в манере ездить на лошади. Сходство с действиями отца, Петра III, было разительным, и сама Екатерина отмечала это, иронически отзываясь о гатчинских батальонах: «батюшкино войско».

Слухи о намерениях матери лишить Павла прав на престол и сделать наследником его сына Александра отразились на характере и поведении цесаревича. Павел стал подозрительным, вспыльчивым; раздражительность все чаще прорывалась наружу в виде припадков безудержного гнева. Вместе с тем он был отходчив: признавал свои ошибки и просил прощения, был щедр, старался заботиться о подчиненных, имел доброе, чувствительное сердце.

Вне Гатчины Павел был строг, угрюм, неразговорчив, язвителен, с достоинством сносил насмешки фаворитов (его не случайно называли «русским Гамлетом»). В кругу семьи он был не прочь повеселиться, потанцевать. Что касается нравственных устоев Павла, то они были неколебимы. Он боготворил дисциплину и порядок, сам был образцом в этом, стремился быть справедливым и блюсти законность, был честен и привержен строгим нормам семейной морали.

До кончины Екатерины II Великий князь Павел Петрович со своей супругой Марией Федоровной (вюртембергской принцессой) жил преимущественно в Гатчине, в удалении от государственных дел. Не любившая сына Екатерина не уделяла ему должного внимания и держала его на расстоянии. Она вынашивала планы, обойдя Павла, передать престол своему любимому внуку Александру. Однако эти планы не осуществились. По смерти Екатерины в 1796 г. на престол взошел Павел I, «русский Гамлет», «царь-рыцарь», как его называли современники.

Еще будучи наследником, Павел продумывал программу своих будущих действий и по восшествии на престол обнаружил неутомимую деятельность. В день коронации, 5 апреля 1797 г., был издан новый закон о престолонаследии: женское правление отныне не допускалось, престол переходил по праву первородства и только по мужской линии царствующего дома. Были освобождены польский революционер Т. Костюшко и вольнодумцы Н.И. Новиков и А.Н. Радищев. Павел распорядился перезахоронить прах своего отца, Петра III,— эта церемония выглядела, как обвинение Екатерине, убившей мужа и узурпировавшей престол.

Вступив на трон, Павел I делал не только непредсказуемые шаги, но и грешил, по мнению современников, откровенным самодурством, болезненным пристрастием к шагистике и казарме, в которую, казалось, он хотел превратить всю страну. Павел разорвал отношения с Англией ради союза с наполеоновской Францией, поразив тем самым и своих подданных, и всю Европу. Он заявил о том, что все могут просить императора обо всем, но многих посетителей драли и ссылали в Сибирь. Император амнистировал политических заключенных и ссыльных, но уже вскоре появились тысячи новых узников, некоторые из них были лишены свободы за мельчайшие провинности, по его капризу. Едва успев взойти на престол, Павел ввел новый воинский устав, ориентировавший армию на прусские традиции и муштру.

Царским манифестом в январе 1797 г. было предписано всем помещичьим крестьянам под страхом кары пребывать в повиновении и послушании своим господам. Еще раньше, в декабре 1796 г., издан указ о закреплении крестьян (то есть распространении крепостного права) за владельцами в Области Войска Донского и Новороссии. В марте 1797 г. было дано

разрешение заводчикам из купцов покупать к своим заводам крестьян с землей и без земли. Эти меры ухудшали положение крестьянского сословия.

В то же время в 1797 г. (апрель) были приняты два указа, направленные на некоторое ограничение и смягчение крепостного права: запрещалось заставлять крестьян работать в воскресенье, рекомендовалось ограничить барщину тремя днями в неделю, не разрешалось продавать дворовых и безземельных крестьян с молотка. В 1799 г. был установлен запрет на продажу украинских крестьян без земли.

При том император не был противником крепостничества как такового. За 4 года царствования было роздано частным владельцам-помещикам 600 тыс. крепостных, из них 82 тыс. в день коронации.

В то время как политика императора по отношению к крестьянам демонстрировала смягчение, дворянские свободы стали урезываться. Были нарушены дворянские вольности и привилегии, дарованные Жалованной грамотой 1785 г.: запрещались губернские дворянские собрания, усиливался контроль губернатора и генерал-прокурора Сената за уездными дворянскими собраниями.

В 1798 г. губернаторы стали контролировать выборы предводителей дворянства, а в 1799 г. были отменены губернские дворянские собрания. Более того, дворяне лишились иммунитета против телесных наказаний. В отдельных случаях применялись телесные наказания для дворян, дворянам запрещалось подавать коллективные челобитные царю. Однако применение телесных наказаний могло быть осуществлено лишь после лишения дворянского звания по суду за соответствующие преступления, дворяне по-прежнему могли индивидуально обращаться к государю. Павел, стремясь экономически укрепить дворянство, учредил для него Государственный вспомогательный банк, дававший ссуду с большой отсрочкой платежа и на льготных условиях.

Наиболее болезненно была воспринята дворянством (причем столичным) реформа армии, объективно необходимая, но вряд ли желаемая. Офицеры-гвардейцы были не воинами, а царедворцами, посещавшими театры и балы, ходившими во фраках. Павел заставил всех офицеров служить: кончились тянувшиеся годами отпуска, прекратилась практика записи в гвардию с рождения; офицер должен был персонально отвечать за выучку своего подразделения. Нерадивость наказывалась чаще всего ссылкой в имение, в провинцию, в армейский полк.

Возросшие тяготы службы, зачисление гатчинцев в гвардию, новые уставы, пренебрегавшие боевой выучкой солдат, вызвали ропот. Всеобщее негодование спровоцировали новый мундир по прусскому образцу, парик с буклями и косами для солдат. Но при этом улучшилось содержание солдат, армейские офицеры стали быстрее продвигаться по службе; из службы исключались офицеры-недворяне, выслужившиеся из унтер-офицеров.

Наибольшее сопротивление и возмущение столичного дворянства вызвала мелочная регламентация быта. Разительно изменился облик Петербурга, он стал напоминать Гатчину: двухцветные черно-белые будки часовых со шлагбаумами, верстовые столбы. Запрещено было носить фраки, круглые шляпы, предписывались немецкие камзолы, треуголки, парики и башмаки с пряжками. В 10 часов вечера повсюду гасили огни, и столица должна была отходить ко сну. Обедать все должны были в 1 час дня. Офицерам не разрешалось ездить в закрытой карете, а лишь верхом и в дрожках. Самовластие Павла превращалось в деспотизм. Смысл павловских преобразований был современникам не понятен, а «нелепицы и оскорбления в безделицах» были на виду. Дворянство, привыкшее к сравнительно широкой личной свободе, почувствовав контраст с прошедшим царствованием, язвительно высмеивало новое и по ночам веселилось за двойными шторами. В то же время Павел строго следил за соблюдением законов: в специальный ящик любой человек мог бросить жалобу — ответ императора печатался в газете. Таким образом вскрылись многие злоупотребления, за которые Павел карал, невзирая на лица.

Боясь проникновения в Россию идей французской революции, Павел запретил отправлять молодых людей за границу для образования. Однако он позволил немецкому дворянству Балтийского края открыть университет в Дерпте (1799). Были закрыты частные типографии. Усилился цензурный гнет и контроль за книгопечатанием.

Признание старообрядцев как равных официальной церкви, начатое еще при Екатерине, в царствование Павла продолжалось. Право для староверов иметь свои церкви было распространено на все епархии.

Павел I стремился, как было при его предке Петре I, уравнять сословия перед троном. Простому народу Павел I, в общем, импонировал, и не столько шагами по улучшению положения крестьян (на деле мало что изменилось), сколько расправой с нелюбимыми «барами», что как бы придавало ему в массовом сознании черты «народности». Но дворянство не могло простить посягательств на свои права, стабильность положения. Из-за своей чрезвычайной вспыльчивости Павел не пользовался любовью окружавших его придворных и сановников. Это и решило судьбу императора. В результате заговора с 11 на 12 марта 1801 г. Павел I был убит. Новый император Александр I объявил, что его «батюшка скончался апоплексическим ударом».

Россия и мир

Внутриполитическая нестабильность во второй четверти XVIII века не всегда позволяла в полной мере использовать те преимущества, которые давали России военные победы. При Анне Иоанновне Россия вмешивалась в польские дела и противостояла французским кандидатам на польский трон (война за польское наследство 1733—1735 гг.). Столкновение интересов России и Франции в Польше привело к серьезному ухудшению русско-французских отношений. Французская дипломатия постаралась поднять против России Турцию и Швецию.

Турецкое правительство было недовольно вступлением русских войск в Польшу и активно искало союзников в близкой войне с Россией. Русское правительство также считало войну неизбежной. С целью заручиться поддержкой Ирана, соседа Османской империи, Россия в 1735 г. вернула ему провинции, присоединенные к России в результате персидского похода Петра I. В 1735 г. крымское войско по решению османского правительства направилось через русские владения в земли, возвращенные Россией Ирану. Между крымцами и русскими вооруженными силами начались столкновения. В следующем году Россия официально объявила войну Турции. Русско-турецкая война 1735—1739 гг. велась преимущественно в Крыму и Молдавии. Русские войска под командованием фельдмаршала Б.-Х. Миниха одержали серию важных побед (под Ставучанами, у Хотина), заняли Перекоп, Очаков, Азов, Кинбурн, Гезлев (Евпаторию), Бахчисарай, Яссы. По Белградскому мирному договору 1739 г. Россия несколько отодвинула свою границу на юг, получив степные пространства от Буга до Таганрога.

В 1741 г. войну России объявила подстрекаемая Францией и Пруссией Швеция, мечтавшая вернуть завоеванную Петром I часть Финляндии. Но русские войска под начальством П.П. Ласси одержали верх над шведами. Согласно заключенному в 1743 г. в местечке Або миру Россия сохранила все свои владения и получила небольшую часть Финляндии, до реки Кюменя (Кюменогорская и часть Саволакской провинции).

В середине XVIII века быстрое усиление при Фридрихе II (1740—1786) Пруссии нарушило европейское равновесие и резко изменило расклад сил на континенте. Угроза прусской гегемонии в Европе объединила против нее Австрию, Францию, Россию, Саксонию и Швецию. Союзником Пруссии выступила Великобритания. В начале войны (1756—1757 гг.) Фридрих II одержал ряд побед над Австрией, Францией и Саксонией. Вступление в 1757 г. в войну России изменило ее характер. Восточная Пруссия была оккупирована русской армией. В том же 1757 г. русские войска взяли Мемель и разбили прусского фельдмаршала Х. Левальда у Гросс-Егерсдорфа. В 1759 г. русская армия под началом генерала графа П.С. Салтыкова совместно с австрийцами нанесла решающее поражение Фридриху II в битве под Кунерсдорфом. В следующем году русские войска заняли Берлин. Пруссия была поставлена на край гибели. Лишь смерть Елизаветы Петровны и приход к власти Петра III, поклонника Фридриха II, спасли Пруссию. Преемник Елизаветы заключил с Фридрихом сепаратный мир. Более того, он хотел направить русскую армию на помощь Пруссии против недавних русских союзников, но это намерение вызвало выступление гвардии и дворцовый переворот, завершившийся свержением и гибелью Петра III.

Участие России в войне (1757—1762) не дало ей каких-либо материальных приобретений. Но престиж страны и русской армии в результате Семилетней войны существенно вырос.

Можно без преувеличения сказать, что эта война сыграла немаловажную роль в становлении России как великой европейской державы.

Если почти 40-летний период между 1725 и 1762 гг. (смертью Петра I и коронацией Екатерины II) был малозначительным с точки зрения непосредственных результатов внешнеполитического курса России в Европе, то для восточного направления русской политики он имел огромную важность. Главные вехи новой восточной политики были намечены еще Петром I, который воздвиг для нее опорные пункты на Среднем и на Дальнем Востоке. Он попытался войти в сношения с Китаем, старался завязать отношения с Японией. Уже после смерти Петра Россия заключила с Китаем вечный договор (Кяхтинский договор, 1727 г.). Россия получила право иметь в Пекине религиозную миссию, которая в то же время выполняла и дипломатические функции. Итогом российской восточной политики было успешное получение земель на Дальнем Востоке и присоединение к России в 1731—1743 гг. земель Младшего и Среднего казахских жузов.

Петр организовал экспедицию В. Беринга для изучения места соединения Азии с Америкой. В Санкт-Петербурге не знали, что эта проблема в 1648 г. уже была решена С.И. Дежневым. Первая экспедиция капитана Витуса Беринга в 1724—1730 гг. не дала серьезных практических результатов. Но в 1732 г. навигатор Федоров и геодезист Гвоздев наткнулись на «Большую землю» — Аляску — на американском континенте. В течение следующего десятилетия (1733—1743) русское правительство организовало так называемую «Великую северную экспедицию», которая имела громадное научное значение и была одним из наиболее выдающихся предприятий в истории науки. В 1741 г. суда капитанов Беринга и Чирикова достигли побережья Америки. С островов поблизости от Аляски Чириков привез много ценных мехов, которые вызвали интерес сибирских купцов. Первое «купеческое морское путешествие» было предпринято в 1743 г., за ним последовали многие другие. Началось русское освоение Аляски и становление Русской Америки, единственной официальной колонии в истории Российской империи.

Екатерина II закончила начатое Петром Великим превращение России в империю. В ее царствование Россия стала авторитетной европейской и мировой державой, диктовавшей свою волю другим государствам. В 1779 г. при посредничестве России был заключен Тешенский трактат, положивший конец войне между Австрией и Пруссией за баварское наследство. Тешенский договор, гарантом которого стала Россия, продемонстрировал возросший международный вес России, позволивший ей оказывать влияние на положение дел в Европе. В современной западной литературе это событие рассматривается как переломное, свидетельствующее о превращении России из восточно-европейской великой державы (с начала XVIII века) в великую европейскую державу, на протяжении последующего столетия игравшую не последнюю скрипку в концерте европейских государств.

Политика Екатерины в Европе была тесно связана с польским и черноморским вопросами. В первую очередь она стремилась решить судьбу бывших киевских земель, большая часть которых в середине XVIII века принадлежала Речи Посполитой, во вторую — расширить территорию России до берегов Черного моря.

В 1772 г. было достигнуто соглашение между дворами Австрии, Пруссии и России, результатом которого стал первый раздел Речи Посполитой, раздиравшейся борьбой группировок самовластной шляхты. В результате Россия получила северную и восточную часть Белоруссии и часть латвийских земель.

В течение двух десятилетий ситуация оставалась без существенных изменений, но в 1791 г. патриотически настроенная шляхта добилась принятия новой конституции и укрепления государственного строя Польши. Публикация этой конституции спровоцировала в Польше гражданскую войну. Недовольные ею консервативные круги польского дворянства потребовали от Екатерины II вмешательства. Россия отправила в Польшу войска и оккупировала Варшаву. В 1793 г. последовал второй раздел Польши, осуществленный Россией и Пруссией. Россия получила значительную часть Белоруссии и Правобережной Украины (Минскую область, часть Волыни и Подолию); Пруссии отошли коренные польские земли — Гданьск, Торунь, часть Великой Польши. После подавления польского освободительного восстания под руководством Т. Костюшко (1794) Россией, Австрией и Пруссией был осуществлен третий раздел (1795), в результате которого к России отошли Западная Белоруссия, Литва, Курляндия, часть Волыни. Итак, в ходе трех разделов,

проведенных Пруссией, Австрией и Россией, Речь Посполитая как государство прекратила свое существование. В состав России вошли Белоруссия, Правобережная Украина (кроме Галиции), Литва и герцогство Курляндское. Россия получила непосредственный доступ к странам Центральной Европы.

Важной внешнеполитической проблемой России в царствование Екатерины II оставался черноморский вопрос. Распространение русского государства до Черного моря требовало чрезвычайных усилий и заняло большую часть столетия.

Русско-турецкая война 1768—1774 гг. была связана с осложнениями в Речи Посполитой. К войне с Россией Турцию подталкивали Франция и Австрия, недовольные падением своего влияния в Польше. Турция потребовала вывести русские войска из Польши. В 1768 г. она объявила войну России. Боевые действия велись на Дунае, в Крыму, в Закавказье и на Средиземном море. Армия под командой графа П.А. Румянцева двинулась к Дунаю, флот из Балтийского моря под началом А.Г.Орлова и адмиралов А.Г. Спиридова и С.К. Грейга отправился вокруг всей Европы в Средиземноморье. В 1770 г. на обоих фронтах были достигнуты значительные успехи. Румянцев трижды разгромил турецкую армию: при Рябой Могиле, Ларге и Кагуле. На берегах реки Ларга была рассеяна 100-тыс. армия крымского хана. На берегах реки Кагул П.А. Румянцев, армия которого насчитывала всего 27 тыс. человек, нанес поражение 150-тыс. войску великого визиря. В то же время флот занял Эгейский архипелаг и уничтожил практически весь турецкий флот (всего около 100 кораблей) в Чесменском и Хиосском сражениях. Однако русский флот не смог преодолеть Дарданеллы; вызванное его успехами греческое восстание против турок в Морее не было успешным. Турки подавили его с большой жестокостью, а русские силы, высаженные в Морее, были слишком слабы, чтобы им противостоять. Несмотря на успехи русской армии и флота, турки еще далеко не были сломлены. В ходе кампании 1771 г. русские войска под командованием князя В.М. Долгорукого совершили удачный поход в Крым и овладели полуостровом. В 1774 г. И.П. Салтыков и А.В. Суворов одержали новые блестящие победы над турками. Порта запросила мира. По условиям Кючук-Кайнарджийского договора 1774 г. Россия возвращала Турции Молдавию и Валахию, занятые войсками графа Румянцева, и освобождала Эгейский архипелаг. При этом фактически над Молдавией и Валахией был установлен российский протекторат. Россия получала выход к Черному морю: устье Буга и Днепра на северо-западном побережье и устье Дона и Керченский пролив на северо-восточном побережье Черного моря. К России переходили Азов, Керчь, Еникале, Кинбурн. Россия получила право строить свой флот на Черном море. Русским торговым судам было предоставлено право прохода через проливы Босфор и Дарданеллы. Русские купцы в Турции получали особые привилегии. Крымское ханство объявлялось независимым от Турции.

Попытки Турции в нарушение условий мира вмешаться в дела Крымского ханства подтолкнули присоединение последнего к России в 1783 г. Крымский полуостров стал важным опорным пунктом России на Черном море, прочно обеспечившим использование южных морских путей. Построенный в 1783—1784 гг. порт Севастополь стал колыбелью российского черноморского флота.

Управляющим «Новой Россией» был определен выдающийся русский государственный деятель Г.А. Потемкин. Он приложил огромную энергию к освоению плодородных земель Новороссии, использованию экономических ресурсов новых территорий. После заключения Кючук-Кайнарджийского мира и присоединения к России Крыма производительные силы на юге России стали быстро развиваться, были построены новые города — Херсон, Николаев, Екатеринослав, выросла внешняя торговля России через южные порты.

Отношения России и Турции продолжали оставаться напряженными. Турецкое правительство не могло примириться с утратой Крыма, ослаблением своей власти в Молдавии и Валахии. Англия, недовольная усилением России на Черном море, подталкивала Порту к конфликту с северным соседом. В 1787 г. Турция объявила России новую войну.

Зимой 1788 г. русская армия под командованием Г.А. Потемкина после трудной и дорого стоившей ей осады овладела сильнейшей турецкой крепостью Очаковом. После продолжительной борьбы на побережье Черного моря русская армия начала наступление в Молдавии, за рекой Прут. В 1789 г. русско-австрийские войска под командой генерала А.В. Суворова одержали громкие победы над турецкой армией при Фокшанах и Рымнике. В 1790 г. Суворов штурмом взял, казалось, неприступную турецкую крепость на Дунае — Измаил,

контролировавшую пути к Балканам. В ходе русско-турецкой войны 1787—1791 гг. в полной мере раскрылся флотоводческий талант Ф.Ф. Ушакова, который во главе молодого черноморского флота одержал крупные победы у острова Фидониси (1788), в Керченском проливе и у острова Тендра (1790), у мыса Калиакрия (1791). Разгромленная на суше и на море Порта была вынуждена запросить мира. По условиям Ясского мирного договора 1791 г. Россия закрепила свои владения, приобрела новые территории вдоль побережий Черного (между Бугом и Днестром) и Азовского морей, включая Таманский полуостров. Крым остался за Россией, новые территории на Кубани были заселены бывшими запорожскими казаками, перемещенными с Днепра (они положили начало кубанскому казачеству). Таким образом, в результате русско-турецких войн второй половины XVIII века в состав империи было включено все северное побережье Черного моря (Новороссия), был создан черноморский флот, вырос международный престиж России.

Отстаивая свои государственные интересы, Россия брала на себя роль защитницы и опоры всех славянских и христианских народов. В 1783 г. по Георгиевскому трактату Восточная Грузия перешла под покровительство России. Екатерина II обещала покровительство армянам. Началось их массовое переселение в Россию. Сербы, черногорцы, болгары, албанцы, немцы-колонисты получали приют и земли в Новороссии, Поволжье, Южном Приуралье.

Россия, благодаря успехам оружия и дипломатии, продолжала расширять свои границы. Огромную экономическую значимость имели земли, вошедшие в состав России. Это были плодородные черноземы (Новороссия, Правобережная Украина) или хозяйственно освоенные земли (Прибалтика, Белоруссия). Новые морские порты дали мощный толчок развитию торговли. Крупные территориальные приобретения, военно-политические успехи сделали империю одной из ведущих сил европейской политики, а не только, как раньше, ее второстепенным соучастником. «Не знаю, как будет при вас, — говорил в начале следующего столетия канцлер екатерининских времен князь А.А. Безбородко дипломатам нового поколения, — а при нас с матушкой ни одна пушка в Европе без нашего позволения выпалить не смела».

Духовный переворот

В XVIII веке страна пережила духовный переворот. Суть его заключалась в переходе от культуры преимущественно традиционной, церковной и относительно замкнутой к культуре светской и европейской, с все более вычленяемым личностным началом. В отличие от Западной Европы этот переход был более поздним, более сжатым по времени (а отсюда и противоречивым) и совпал с эпохой Просвещения.

Большие достижения императорского периода сопровождались глубокими внутренними конфликтами. Главный кризис зрел в национальной психологии. Европеизация в России принесла с собой новые политические, религиозные и социальные идеи, которые были восприняты правящими и высшими классами общества прежде, чем они достигли народных масс. Соответственно возник раскол между верхушкой и низами общества, между «интеллектуалами» и «народом». Главная психологическая опора русского государства — православная церковь — в конце XVII века была потрясена в своих основах и постепенно теряла свое влияние, начиная с 1700 г. и до революции 1917 г., когда возникла угроза распада.

Прежде всего, в XVIII веке произошли изменения в дворянских нравах. Любовь к роскоши, получившая начало вместе с подражанием западным обычаям, сделала значительный шаг вперед в царствование Елизаветы Петровны. Высшее русское общество старалось окружить себя наружным блеском европейской цивилизации и усердно поклонялось западным модам. Быстро распространялась привычка жить сверх своего состояния — привычка, отличающая всегда полуобразованное общество. Женщина, освобожденная Петром из своего терема, в особенности увлеклась этой роскошью и дорогими нарядами. Во времена Елизаветы развитию роскоши между дамами высшего слоя способствовал пример императрицы: она любила одеваться пышно и по несколько раз в день меняла свой костюм. После кончины государыни в ее гардеробе, говорят, нашли более 15 тыс. платьев и соответствующее количество других принадлежностей туалета. При Елизавете придворное искусство сделало заметные успехи. Так, Петербург в ее царствование украсился великолепными зданиями, сооруженными по

планам итальянского архитектора графа Растрелли; между ними первое место занимает Зимний дворец, построенный в конце елизаветинского царствования.

Между тем в большей части русского общества господствовали почти те же патриархальные нравы, те же верования и привычки, которые характеризуют Русь допетровскую. Воспитание юношества, составляющее главную заботу образованных народов, мало продвинулось вперед после Петра Великого. Между знатными людьми распространился обычай учить детей иностранным языкам и вверять их иностранным гувернерам, которые редко владели научными сведениями или нравственными достоинствами. Образование людей небогатых по-прежнему ограничивалось церковно-славянскою грамотою. Учение их обыкновенно начиналось с азбуки, продолжалось часословом и кончалось псалтирью.

Что касается тогдашнего быта провинциальных дворян, то с этой темой нас близко знакомят «Записки» майора М.В. Данилова. Первоначально Данилов учился грамоте у сельского пономаря, который мучил детей продолжительным сидением на одном месте и весьма часто употреблял розги, по-прежнему считавшиеся необходимою принадлежностью учения. Впоследствии Данилов поступил в артиллерийскую московскую школу (учрежденную для дворян-недорослей); тут учителем был штык-юнкер, который редкий день приходил в школу не пьяный и учеников своих без пощады сек розгами. В детстве автор «Записок» некоторое время гостил у своего родственника, данковского воеводы. Когда наступали святки, воевода брал его вместе со своим сыном по уезду «славить Христа» в сопровождении слуг с несколькими пустыми санями. Каждый день сани возвращались к воеводе, наполненные хлебом и живыми курами. Воеводские слуги при этом собирали птиц даже и с тех дворов, в которых мальчики не славили. «Записки» упоминают о разбойниках, грабивших помещичьи дома, как о явлении в то время самом обыкновенном (в разбоях иногда принимали участие и сами помещики).

Другой дворянин, Болотов, оставивший свои записки, также сообщает много любопытных подробностей о провинциальном быте того времени. Например, в деревню к его матери приезжали гостить знакомые мелкопоместные дворяне. Их увеселения были почти те же, что и в XVII веке. «По утрам, — говорит Болотов, — у нас обыкновенно бывали праздничные завтраки, там обеды, за ними почивание, там закуски и заедки, после того чаи, а там ужины. Проснувшись, принимались опять за еду, и прочее тому подобное». Многочисленные судебные процессы, дошедшие до нас, показывают, что взаимные отношения соседних помещиков и их крестьян редко имели мирный характер, чему способствовало отсутствие определенных границ (размежевания) для поместий. Нападение на соседей, драки и насильственный захват земли были обычными явлениями того времени.

В царствование Екатерины II влияние французских обычаев и французской литературы на высшие классы общества делало быстрые успехи. Влияние это заметно отразилось на смягчении нравов, чему немало способствовал и просвещенный взгляд самой императрицы. Казни Петра и Анны Иоанновны и сечение кнутом времен Елизаветы начинают переходить в область преданий. Пытки хотя и употреблялись при судебных допросах, но производились уже далеко не в таких размерах и не с такой жестокостью, как прежде.

После Петровской реформы усилилось наружное разъединение между высшими и низшими классами народа; первые все более и более усваивали иностранные обычаи, а вторые оставались верны обычаям и понятиям Древней Руси. Господство крепостного права и отсутствие народных школ полагали неодолимое препятствие к умственному просвещению и материальному благосостоянию сельского населения.

Качественный скачок сделало образование. В стране была создана целая сеть различных школ, военных и гражданских специальных учебных заведений (начало которым положили Навигацкая, Артиллерийская, Инженерная школы, Медицинское училище), формируется система высшего образования: Московский университет (1755), Петербургское горное училище (1773) и т.д. Московский университет имел три факультета: юридический, медицинский и философский — и 10 профессоров. Для приготовления студентов при университете были основаны две гимназии с сословным различием: одна для дворян, другая для разночинцев. Первым куратором (попечителем) нового заведения был его основатель И.И. Шувалов. В 1756 г. при университете начала издаваться газета «Московские ведомости» по образцу «Петербургских ведомостей», издававшихся при Академии наук. В 1757 г. стараниями того же Шувалова открыта в Петербурге Академия художеств для образования русских

архитекторов, живописцев и скульпторов. Благодаря заботам И.И. Шувалова была также открыта гимназия в Казани.

Впервые в широких масштабах стало практиковаться обучение за границей (только при Петре I выехало более тысячи человек). В результате в России не только распространились передовые знания, но во второй половине столетия появилось первое образованное светски сословие — дворянство. Этот результат особенно удивителен, учитывая, что еще в 1714 г. Петр I вынужден был издать указ, запрещавший жениться необразованным молодым дворянам.

Царствование Екатерины II отмечено попытками создать стройную и постоянную систему общественных школ. С этой целью она назначила Комиссию об учреждении народных училищ (1781). По плану комиссии предложено было завести в уездных городах малые народные училища, а в губернских — главные. Предполагалось также открытие новых университетов.

Для просвещения народа в царствование Екатерины была создана система воспитательных и образовательных учреждений (под руководством И.И. Бецкого). Строились они на принципах Руссо: изолировать детей от испорченного общества и дать возможность природе воспитать их честными, свободными и нравственно чистыми. С этой целью создавались закрытые сословные училища: училище при Академии художеств, Общество двухсот благородных девиц при Смольном институте, Воспитательные дома сирот и незаконнорожденных в Москве и Петербурге, коммерческое училище (в столице), реформировались шляхетные корпуса (военные училища).

Крупнейшим достижением России в XVIII столетии явилось создание отечественной науки. Ее центром стала Академия наук (1725), затем к ней прибавились Московский университет, Горное училище в Петербурге и Российская академия (1783), занимавшаяся изучением русского языка и грамматики. Российская академия наук в отличие от западных академий полностью содержалась на государственные средства. Это создало благоприятные условия для широкого привлечения в страну зарубежных ученых. Среди них были такие светила мировой науки, как Л. Эйлер и Д. Бернулли.

К середине века появляются и первые русские ученые. Крупнейшим и самым разносторонним из них, своего рода русским Леонардо да Винчи стал М.В. Ломоносов (1711—1765). Сфера его интересов охватывала химию, физику, математику, геологию, географию, металлургию, словесность, языкознание, историю и т.д. Он впервые в своеобразной интерпретации сформулировал закон сохранения материи, сделал вывод о том, что тепло есть молекулярное движение, опровергнув господствующую теорию теплорода. Его «Российская грамматика» заложила основы современного русского языка.

В XVIII веке с помощью регулярных экспедиций впервые началось всестороннее исследование страны, ее географии, этнографии, истории и природных ресурсов. Заявила о себе и отечественная техническая мысль. Ломоносов изобрел самопишущие метеорологические приборы, перископ, а И.И. Ползунов в 1764—1765 гг., т.е. на два десятилетия раньше Д. Уатта, изобрел первую паровую машину. К сожалению, это и ряд других изобретений остались невостребованными.

XVIII век положил начало расцвету русского искусства, историографии, театра, скульптуры, литературы и архитектуры. Быстро формируется отечественная словесность, появляются первые профессиональные литераторы. С выходом в свет газеты «Ведомости» (1702) в России зарождается периодическая печать и журналистика.

В царствование Екатерины осуществлялась грандиозная градостроительная программа: строились Тверь (после пожара), Одесса, Севастополь, Николаев, Екатеринослав, Мариуполь. Небывалого расцвета достигает гражданская архитектура. В первой половине века в ней господствовало барокко, а во второй — классицизм. Крупнейшими архитекторами были В. Растрелли (Смольный монастырь, Большой дворец в Петергофе, Екатерининский дворец в Царском Селе, Зимний дворец), В.И. Баженов (дом Пашкова в Москве), М.Ф.Казаков (Сенат в Кремле, Голицынская больница — ныне 1-я городская, здание Благородного собрания — ныне Колонный зал Дома Союзов), И.Е. Старов (Таврический дворец, Троицкий собор Александро-Невской лавры). В Петербурге Екатерина II заложила Исаакиевский собор, строительство которого было завершено во второй половине XIX века при Александре II. На площади против этого собора она воздвигла памятник Петру Великому, изображающий императора на коне; подножием ему служит гранитная скала (открыт в 1782 г.).

Начало массовому увлечению коллекционированием положила сама Екатерина. Результатом собирательской мании императрицы было рождение Эрмитажа. В Европе императрицей было куплено 1383 картины, в том числе полотна Рембрандта, Ван-Дейка, Мурильо, Тинторетто; собрание гравюр насчитывало 80 тыс. листов, рисунков — 7 тыс. Были куплены библиотеки Вольтера, Дидро, д'Аламбера, князя М.М. Щербатова, коллекция рукописей историка Г.Ф. Миллера, положившие начало и Публичной библиотеке, и Архиву древних актов.

Вместе с тем процессы быстрого обмирщения и европеизации затрагивали в основном дворянские, городские «верхи», крестьянские же «низы» по-прежнему придерживались традиционной системы ценностей. Таким образом, начиная с Петровских реформ, в России происходит социокультурный[4] раскол «низов» и «верхов» общества. Отныне их разделяют не только социальные перегородки, но и быт, одежда, жилище и даже язык (особенно с началом увлечения французским в высшем свете). Они отличаются теперь уже не столько «количественно», как ранее, а «качественно», как проявление двух типов культур.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ИЗ ПРАВИЛ МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

1. Осмысление объективных исторических фактов субъективно.
2. Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.
3. Каждая теория предлагает свое понимание истории: имеет свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свою литературу, свои объяснения исторических фактов.

ЛИТЕРАТУРА **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЙ

Учебная

Буганов В.И., Зырянов П.Н. История России, конец XVII—XIX вв.: Учеб. для 10 кл. общеобразоват. учреждений/ Под ред. А.Н.Сахарова. 4-е изд. М., 1998 **(универсальная – синтез теорий).** *Вернадский Г.В.* Русская история: Учебник. М., 1997 **(локальная).** *Ионов И.Н.* Российская цивилизация, IX — начало XX вв.: Учебн. кн. для 10—11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995 **(либеральная).** История СССР с древнейших времен до конца XVIII века/ Под. ред.Б. А. Рыбакова. М., 1975; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001; Павленко Н. И., Кобрин В. Б., Федоров В. А. История СССР с древнейших времен до 1861 года. Учебное пособие для вузов. М., 1989 (**материалистическая**).

Научная

1. Монографии: *Анисимов Е.В., Эйдельман Н.Я.* В борьбе за власть: Страницы политической истории России XVIII в. М., 1988 **(материалистическая).** *Брикнер А.Г.* История Екатерины Второй: В 3 т. М., 1996 **(либеральная).** *Каменский А.Б.* Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. М., 1999 **(либеральная).** *Карташов А.В.* История русской церкви: В 2 т. М., 1992—1993 **(религиозная).** *Лотман Ю.М.* Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII — начало XIX вв.). СПб., 1994 **(либеральная).** *Мыльников А.С.* Искушение чудом: "Русский принц", его прототипы и двойники-самозванцы. Л., 1991 **(либеральная).** *Эйдельман Н.Я.* Грань веков. М., 1986 **(материалистическая).** Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993 **(либеральная**).

2. Статьи: *Волкова И.В., Курукин И.В.* Феномен дворцовых переворотов в политической истории России в XVII–XX вв.// Вопросы истории, 1995, № 5-6 **(либеральная).** *Гордин Я.* Власть и гвардия // Знание—сила. 1991, № 11-12 **(либеральная).** *Каменский А.Б.* Екатерина II. // Вопросы истории, 1989, № 3 **(материалистическая).** *Мыльников А.С.* Петр III // Вопросы истории, 1991, № 4-5 **(либеральная).** *Моряков В.И.* Поиск пути: Русская общественная мысль второй половины XVIII в. о государстве // История Отечества: люди, идеи, решения / Сост. С.В. Мироненко. М., 1991 **(либеральная).** Запарий В. В., Личман Б. В., Нефедов С. А. Технологическая интерпретация новой истории России// Наука и образование в стратегии

национальной безопасности и регионального развития. Екатеринбург, 1999 (**технологическая**).

ОБЪЯСНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ В **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЯХ ИЗУЧЕНИЯ

Каждая теория выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ РОССИИ ПОСЛЕ ПЕТРА

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

В православной литературе данный период, как и весь “петербургский период”, начиная с Петра I, оценивается скорее отрицательно, нежели положительно.

В знаменитой книге протоиерея Георгия Флоровского (1893—1979) “Пути Русского Богословия” содержится суровое и беспощадное осуждение Петра Великого и его помощника в церковных делах Феофана Прокоповича (1681—1736) за подчинение русской Церкви государству, за превращение ее в орудие правительства, за подрыв ее духовной и нравственной роли. В результате реформ Петра I, который игнорировал греко-византийские корни православия, Церковь со своими служителями оказалась оторванной от живой исторической традиции русского народа. Этот внутренний разрыв, по мнению Г. Флоровского, произошел как на социальном, так и на психологическом уровнях и помешал духовенству и Церкви играть созидательную, творческую роль в послепетровской культуре.

Драматические последствия для церкви и общества, по мнению Г. Флоровского, имело протестантское влияние, которое с начала XVIII века сменило доминировавшее до того “латинское” влияние. Впрочем, как считает протоиерей, вторжение в культуру идей протестантизма, навязанных Просвещением, вызывало на протяжении столетия сопротивление и критику со стороны формировавшейся русской интеллектуальной элиты. Ответом последней в какой-то степени становился уход в мистицизм и масонство.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

В работах М. Н. Покровского (1868—1932) противоречие данной эпохи выглядит как одновременное развитие промышленного капитализма и крепостнического государства, воплощавшего интересы торгового капитализма (самодержавие как “торговый капитал в шапке Мономаха”). Более того, промышленный капитализм в схеме М. Н. Покровского вызывал во второй половине XVIII века своего рода феодальную реакцию, “новый феодализм”. Позднее представители советской исторической науки (Н. И. Павленко, В. И. Буганов и др.) также отмечали противоречивость периода, который характеризовался расцветом дворянской России и вместе с тем активным ростом буржуазных отношений.

Для историков-марксистов (Б. А. Рыбаков, Н. И. Павленко, В. И. Буганов, В. А. Федоров и др.) вторая половина XVIII века примечательна эволюцией феодальной социально-экономической формации, в рамках которой вызревает капиталистический уклад. Его появление вызывает начало разложения феодально-крепостнического строя. Политика просвещенного абсолютизма рассматривалась ими как следствие противоречий между феодальными и капиталистическими элементами в способе производства, причем для большинства исследователей она носила поверхностный, демагогический характер. Советские историки период правления Екатерины II делят на два этапа: 1) политика просвещенного абсолютизма — от созыва Комиссии для составления нового свода законов до восстания под

предводительством Пугачева (1767—1773-75 гг.); 2) открытая дворянская реакция — от восстания под предводительством Пугачева до смерти Екатерины II (1773-75—1796 гг.).

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Либеральная литература (И. Н. Ионов, Р. Пайпс и др.) объясняет, что в российской истории именно середина и вторая половина XVIII века является той эпохой, с которой собственно идеи либерализма (то есть осуществление свободы личности на основе распространения частной собственности; устранение всего того, что грозит существованию индивидуальной свободы или мешает ее развитию) начинают приобретать значение в России. Планы реформ, действительно основанных на принципах западноевропейского либерализма, в первую очередь на идеях Монтескье, возникают лишь во второй половине XVIII века. Императрица Екатерина II старалась дать законное обоснование религиозной терпимости, сделать уголовное право более гуманным, открыть пути для частной инициативы в экономической жизни, укрепить путем законов личную свободу дворян и городов и предохранить их от возможности нарушения со стороны государства.

Эпоха характеризовалась переходом на путь постепенной ликвидации всеобщего закрепощения населения государством (первоначально данный процесс коснулся дворянства); отходом от идеи всевластия царя; признанием определенных прав за личностью; укреплением позиций как местного чиновничьего аппарата, так и местного дворянства в администрации и суде на местах; упрочением идеи сотрудничества, активизации местных сил.

Существенное место в идеологии Просвещения занимала концепция “просвещенного государя”, который заботится о благе подданных. В “просвещенном” государстве во главу угла в государственных установлениях и в политике должны были ставиться законы, установленные для блага народного. Властитель, признаваясь неограниченным и свободным в своих полномочиях по отношению к обществу, должен был сам следовать законам своего общества и руководствоваться ими.

В атмосфере социальных трансформаций, своеобразных государственно-политических движений, духовных обновлений, стимулированных идеями Просвещения, во второй половине XVIII века в России, как и в ряде других европейских стран (Австрийская империя, Пруссия, Дания, Швеция, Португалия, Испания, Ломбардия, Пьемонт), развернулись явления, получившие наименование “просвещенного абсолютизма”.

В качестве историко-политического понятия “просвещенный абсолютизм” (или “просвещенное царствование”) вошел в научный оборот примерно в 1830-е гг. Ранее всего “просвещенным абсолютизмом” (или “просвещенным деспотизмом”) стали называть правление Фридриха Великого в Пруссии. Со временем многие, даже противостоящие друг другу особенности политики и идеологии, государственных реформ и даже облика общества периода царствования Елизаветы Петровны, Екатерины II (порой Петра I и Александра I) стали пониматься и объясняться как проявления “просвещенного абсолютизма”.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе.

Историки этого направления (С. А. Нефедов и др.) причину радикальных изменений видят в приобщении России к мировому техническому прогрессу. Это путь радикальных реформ, проводившихся государством сверху и направленных на изменение социальных отношений, управленческих структур, армии и вообще образа жизни по европейскому образцу, отчего он получил в литературе наименование европеизации (вестернизации).

Петровские реформы были лишь началом модернизации России по европейскому образцу. Прорубив окно в Европу, Россия оказалась в мощном поле культурного воздействия западной цивилизации. Как и прежде, это воздействие было двояким: с одной стороны, распространяемое посредством торговли влияние “морских держав” (роль Голландии теперь играла Англия), с другой — военное влияние континентальных империй (роль Швеции теперь играла Пруссия). Это влияние проявилось в либерализации экономической жизни и постепенном вытеснении восточных традиций: уничтожении внутренних таможен, дозволении свободной торговли хлебом, приватизации государственных заводов при Елизавете, секуляризации монастырского имущества и отмене обязательной службы дворянства при Петре III.

После “манифеста о вольности дворянства” помещики перестали быть служилым сословием (как в Турции) и превратились в свободных землевладельцев (как в Европе) – это был решающий акт, обозначивший победу западных традиций над восточными. Государство перестало вмешиваться в отношения между крестьянами и помещиками, следствием чего были отягчение крестьянских повинностей и расцвет барщинного крепостничества – результат, казалось бы, противоречащий обычному представлению о “западных ценностях”. Однако не надо забывать, что в Пруссии и в Австрийской империи в те времена господствовало крепостное право, а экономика вольнолюбивых американских колоний базировалась на рабстве. Как бы то ни было, как раз в это время эпоха прусского и австрийского крепостничества подходила к концу, и Павел I, следуя примеру своего кумира Фридриха Великого, пытался облегчить положение крестьян. Эта первая попытка закончилась неудачей, но в дальнейшем крепостничество было отменено именно в результате военного давления Запада (как результат поражения в Крымской войне).

Локально-историческая теория изучает единство человека и сего среды обитания, составляющее понятие локальная цивилизация. На территории России такой цивилизацией является Евразия.

Л. Н. Гумилев (1912—1992) связывает вторую половину XVIII века с определенными фазами российской истории. По его мнению, данная эпоха завершала акматическую фазу этногенеза (образование этноса и распространение его в пределах своего ландшафтного ареала), которая характеризовалась объединением под властью самодержцев народов Евразии от Прибалтики до Тихого океана.

Крупнейший историк русского зарубежья Г. В. Вернадский (1887—1973), взгляды которого тесно связаны с теорией евразийства, предлагает периодизацию русской истории, базирующуюся на изменении взаимной связи между лесной и степной зонами. В русской истории он выделяет период 1696—1917 гг., который ознаменовался распространением Российской империи до естественных границ Евразии. Как считает Г.В. Вернадский, было достигнуто окончательное объединение леса и степи; две великие зоны слились в единое экономическое целое. Земледелие заняло господствующие позиции во всей Евразии. Начал обрабатываться весь континент. Бурно развивающаяся промышленность стала использовать богатые разведанные естественные ресурсы.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Причины дворцовых переворотов

Название теории	Предмет изучения	Интерпретации факта
Всемирно-историческая (XIX – нач. XX вв.):	Общемировое развитие, прогресс человечества	«Разгул страстей», борьба «патриотической партии против «немецкой партии», указ Петра I «О престолонаследии» породил неопределенность в вопросах престолонаследия
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	В качестве методологической основы используется высказывание В.И. Ленина «перевороты были до смешного легки, пока речь шла о том, чтобы от одной кучки дворян или феодалов отнять власть и отдать другой». Дворцовые перевороты – результат борьбы группировок внутри класса дворян с целью личного обогащения
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	Продолжение процесса концентрации и милитаризации власти, заложенных в ходе реформ в первой четверти XVIII в., но менее интенсивно. При слабых наследниках Петра I власть находилась у различных группировок, борющихся между собой за влияние монарха
Технологическое направление	Развитие технологическое, научные	Продолжение процесса модернизации по европейскому образцу. Модернизация затрагивает основные социально-

	открытия	политические институты, отменяется обязанность дворянской службы, делаются первые попытки ограничения крепостного права

№ 2. Причины политики “просвещенного абсолютизма”

Название теории	Предмет изучения	Интерпретации факта
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человечества к Богу	Отступление русского народа от веры под влиянием протестантизма, которое началось с противоцерковных реформ Петра I. В высшем обществе начался уход в спиритизм, мистицизм, масонство
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Начало кризиса феодально-экономической формации заставило самодержавие лавировать, проводить политику приспособления правящего класса к нуждам и запросам растущего класса буржуазии. Период правления Екатерины II делится на два этапа: 1) 1) политика просвещенного абсолютизма (1767–1773-75 гг.); 2) 2) открытой дворянской реакции (1775–1796 гг.)
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	Модернизация в XVIII веке прошла в Европе под влиянием гуманистических идей Вольтера, Руссо, Монтескье и др. Монархи Франции, Пруссии, России и др. стран пытались осуществить либеральные преобразования «сверху», используя силу абсолютистского правления

№ 3. Оценки царствования Петра III [5]

Название теории	Предмет изучения	Интерпретации факта
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	Существо слабое физически и духовно Петр III, не был готов царствовать на русском троне, его свержение закономерно. «Случайный гость русского престола, он мелькнул падучей звездой на русском политическом небосклоне, оставив всех в недоумении, зачем он на нем появлялся» (В.О. Ключевский)
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Взбалмошный, жестокий государь, совершенно чуждый России и открыто выражавший свое пренебрежение ко всему русскому. Не пользовался популярностью в кругах русского дворянства. Прогрессивные мероприятия его царствования обусловлены духом времени, а не личным вкладом императора
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	Петр III был творцом курса на защиту личных прав дворянства. Его политические взгляды являлись достаточно либеральными, отражали «пробуржуазные» тенденции. Его политика может рассматриваться в контексте просвещенного абсолютизма

№ 4. Оценки царствования Павла I

Название теории	Предмет изучения	Интерпретации факта
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	Эпоха Павла была временем «произвольных прихотей и насилия» (Н.К. Шильдер) и «самой

до 1917 г.		бюрократической эпохой» (В.О. Ключевский)
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Павел I – крайне противоречивая фигура на русском престоле. Человек неуравновешенный, непредсказуемого поведения, неожиданных, сбивающих с толку перемен настроения и пристрастий, слабовольный, неврастеничный, сторонник авторитарных методов управления
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение индивидуальных свобод	За внешними сумбурными и противоречивыми действиями императора прослеживается связная, цельная идеология и система. Павловская система как непросвещенный абсолютизм. Павел обнаруживает склонность видеть решение стоящих перед страной проблем в ужесточении бюрократической регламентации и усилении личного влияния монарха на работу государственного аппарата, в уравнении всех сословий перед престолом. Целью Павла становится максимальная централизация, предельное усиление императорской власти как единственный путь к «блаженству всех и каждого»

Примечания

[1] Глава написана с позиции либерально-исторического направления всемирно-исторической теории.
[2] Секуляризация — обращение государством церковной собственности в светскую.
[3] Пугачевщина в либеральном направлении всемирно-исторической теории характеризуется как бунт, направленный против законной власти, а в историко-материалистическом — как классовая борьба, восстание угнетенных масс против своих эксплуататоров.
[4] Социокультура — соотнесение культуры со сферой социальных отношений.
[5] Ряд современных историков обращают внимание на интересную закономерность. В XVIII в. все императоры, свергнутые с престола, представлены в истории до 1917 г. как “слабоумные” или жестокие тираны: Петр III, Павел. Выдвигается версия, что узурпаторам императорской власти: Елизавете, Екатерине II, Александру I для оправдания своих “злодейств” необходимо было опорочить предшествующее царствование. Миф о “плохих царях”, несущих гибель государству — политический заказ узурпаторов, нашедший отражение в официальной истории.

Переход на главную страницу

Г л а в а 3

Эволюция Российского государства и общества в первой половине XIX века[1]

Правление Александра I

В царствовании Александра I выделяют два периода: до войны с Наполеоном 1812—1814 гг. (период подготовки либеральных реформ) и после войны (период преобладания консервативных тенденций).

Павел I оставил после себя четверых сыновей: Александра, Константина, Николая и Михаила. Старший из них, Александр, вступил на престол; он был любимым внуком Екатерины II и заботами ее получил тщательное воспитание.

Александр I был человеком нового столетия. Пообещав править по заветам своей бабки Екатерины II, он гораздо глубже ее понимал идеи французских просветителей и пытался претворить в жизнь некоторые их положения. Еще в юном возрасте он почерпнул эти идеи от своего воспитателя, швейцарского республиканца Ф. Лагарпа. Вступив на престол, Александр отменил наиболее одиозные указы отца и восстановил Жалованные грамоты дворянству и городам, отменил запрет на выезд за границу, на европейскую литературу, возвратил из ссылки офицеров и чиновников (около 12 тыс. человек), пострадавших при Павле. Не доверяя старому отцовскому окружению, а может быть, и опасаясь его, он в 1801 г. собрал вокруг себя кружок «молодых друзей», получивший название Негласного комитета (1801—1803). В него входили А.А. Чарторыйский, П.А. Строганов, Н.Н. Новосильцев и В.П. Кочубей. Все они были давними приятелями Александра Павловича и каждый из них был по-своему интересен и талантлив. Воспитанные под влиянием английских государственных идей, они стремились применить эти идеи к обустройству России.

Организуя Комитет, император пытался не только собрать свою «команду», но и создать штаб, который должен был разработать проекты реформ России. Планы Комитета были довольно обширны: от полной реорганизации государственного управления, постепенной отмены крепостного права до введения конституции в России. При этом под конституцией понималось создание представительного учреждения, провозглашение демократических свобод, ограничение посредством закона самодержавной власти.

За полтора года работы Комитет наметил основные направления будущих перемен, сосредоточившись на двух главных проблемах: ограничении крепостного права и изменении формы правления. Однако практические результаты деятельности «молодых друзей» оказались незначительными, хотя о некоторых мероприятиях надо сказать особо. Указом 12 февраля 1801 г. получили разрешение покупать незаселенные свободные земли все недворяне, за исключением крепостных крестьян: купцы, мещане, государственные крестьяне. Тем самым была нарушена монополия дворянства на землю, несколько расширены возможности для предпринимательства. 20 февраля 1803 г. по инициативе С.П. Румянцева (сына екатерининского фельдмаршала П.А. Румянцева) появился указ императора «О вольных хлебопашцах», который послужил поводом для обвинения Александра I в лицемерии. Действительно, разрешение отпускать крестьян на волю (с обязательным наделением землей) на условиях, определенных свободным соглашением (то есть за выкуп), полученное помещиками по этому указу, не повлияло на крепостническую систему. Получившие вольную на основании указа крестьяне стали именоваться «вольными хлебопашцами». Этот акт имел в большей степени моральное, нежели реальное, значение: к концу царствования в «вольных хлебопашцах» числилось лишь 47 тыс. Однако, если предположить, что этот указ был не столько наивным обращением к добрым чувствам помещиков, сколько проверкой их готовности к радикальным переменам, то такой шаг выглядел вполне разумным и необходимым. В 1803 г. Негласный комитет был распущен ввиду неприятия его проектов дворянством и неготовности императора к радикальным действиям.

Первая половина царствования Александра ознаменовалась важными преобразованиями во внутренних учреждениях. Заметным шагом на пути совершенствования государственной структуры управления стал Манифест 8 сентября 1802 г. об учреждении министерств. Большинство историков сходится во мнении, что это наиболее важное, если не единственно реальное преобразовательное мероприятие, осуществленное Александром в первые годы царствования.

Одновременно с учреждением министерств 8 сентября 1802 г. специальным указом императора расширялись права Сената. Он объявлялся «хранителем законов», высшей судебной инстанцией, органом надзора за администрацией (с правом контроля за деятельностью министров). Однако в действительности указанные функции Сената оказались

призрачными, а полученное им право представления императору своего мнения по указам (некоторое подобие законодательной инициативы), а также ответственность министров перед Сенатом — мнимыми.

Новый виток реформаторской активности Александра I связан с именем М.М. Сперанского (1772—1839). Выходец из семьи сельского священника, Сперанский благодаря поразительной работоспособности сделал головокружительную карьеру и стал одним из ближайших советников императора. Являясь сторонником освобождения крестьян, Сперанский тем не менее придерживался более умеренных взглядов, чем члены Негласного комитета (получившего среди дворянства и бюрократии прозвище «якобинской шайки»). В отличие от членов Негласного комитета, бывших почитателями английских учреждений, Сперанский отдавал предпочтение французской системе; он увлекался простотой и стройностью государственного механизма во Франции при Наполеоне. Сперанский считал, что к отмене крепостного права необходимо прийти в результате целой серии политических реформ. Эта позиция оказалась близка либеральному и осторожному императору. К тому же государственная машина Российской империи действительно требовала модернизации.

В конце 1808 г. Александр I поручил Сперанскому составить общий план государственных преобразований. Сперанский составил план целой системы государственных учреждений, который отличался внешней стройностью и гармонией своих частей. В начале октября 1809 г. проект реформ, названный М.М. Сперанским «Введение к Уложению государственных законов», был закончен. Проект Сперанского предусматривал введение политических и гражданских свобод (при неравенстве сословий) и некоторое ограничение самодержавной власти императора. В основе проекта преобразований М.М. Сперанского (иногда его называют конституцией) был заложен принцип разделения властей. Стержнем проекта являлась реформа государственных органов, основанная на принципе разделения властей. Высшим законодательным органом должна была стать выборная Государственная дума, которая как бы венчала пирамиду волостных, окружных и губернских дум. Исполнительными органами, согласно проекту М.М. Сперанского, становились министерства, губернские, окружные и волостные управления, ответственные перед законодательными органами. Высшим органом независимой судебной власти выступал Сенат, которому подчинялись суды. Права императора были весьма широки, но при этом твердо очерчены. При императоре создавался Государственный совет, который координировал работу высших государственных учреждений. Члены Совета не избирались, а назначались императором; Совет наделялся правом предварительного рассмотрения законов до их внесения в Государственную Думу. Исключительное право законодательной инициативы и утверждения новых законов сохранялось за императором, в его руках сосредоточивалась вся полнота управления страной.

Проект Сперанского означал превращение самодержавной монархии в конституционную. Император одобрил этот проект, но принять его в целом не решился. Реализованы были лишь некоторые замыслы Сперанского. Так, в январе 1810 г. был создан Государственный совет; в том же году последовало преобразование министерств, функции которых были распределены более точным образом, чем прежде (при этом министерство коммерции было упразднено и были вновь учреждены министерства полиции и путей сообщения; впоследствии обер-прокурор Священного синода получил значение министра).

В более полном виде идеи Сперанского удалось осуществить в России лишь через 100 лет, в 1905—1906 гг.

Реформаторскую деятельность Александра I отличала компромиссность и непоследовательность, что вызвало негативную реакцию как слева, так и справа. Сперанский — «первый министр» императора — стал объектом постоянных нападок консервативной части «света» и противников преобразований. О Сперанском распускались политические сплетни, молва объявляла его даже французским шпионом. Наступило и охлаждение в личных отношениях Александра и Сперанского. В итоге в 1812 г. Сперанский был обвинен в шпионаже в пользу Наполеона и выслан в Нижний Новгород под строгий надзор полиции, а затем переведен в Пермь. На государственную службу он был возвращен в 1816 г.; впоследствии Сперанский был назначен генерал-губернатором Сибири (1819).

Война с Францией нарушила реформаторские планы Александра I. Одержав победу над Наполеоном, Россия превратилась в основного гаранта Венской международной системы,

поддерживавшей статус-кво на континенте. Новое международное положение не благоприятствовало внутренним реформам.

Второй период царствования Александра I (1815—1825) большинством историков характеризуется как консервативный в сравнении с первым — либеральным. Усиление консервативных тенденций и оформление жесткого полицейского режима связывается с деятельностью всесильного А.А. Аракчеева. Однако именно в это время осуществляется ряд либеральных преобразований, что не позволяет однозначно оценивать вторую половину царствования Александра I как консервативную. Император не оставлял попыток решения крестьянского вопроса и осуществления своих конституционных идей.

С 1816 г. эти попытки были возобновлены и начались они, как это ни странно звучит, с организации военных поселений. Дело в том, что в основе этой идеи лежали прогрессивные и гуманные намерения. Помимо самообеспечения армии, что, конечно, было немаловажно, император пытался с помощью военных поселений уменьшить количество крепостных крестьян в западных и центральных губерниях. Скупая у разоренных войной помещиков земли и крестьян, правительство сужало границы распространения крепостного права, ведь военнопоселенцы должны были стать, по сути, государственными крестьянами. В реальности военные поселения стали причиной возмущений и бунтов. К концу царствования Александра I военными поселенцами стали 375 тыс. государственных крестьян, находившихся под командованием Аракчеева. Фактически поселенцы дважды закрепощались — как крестьяне и как солдаты. Их жизнь регламентировалась армейскими нормами. За минимальные проступки следовали жестокие наказания.

С 1816 г. всесильным временщиком становится А.А. Аракчеев — хороший организатор, кадровый военный, ставший, однако, одной из мрачных фигур XIX века. Он был груб, безапелляционен и гордо заявлял, что служит не Отечеству, а государю. С 1816 г. Александр I прекратил выслушивать традиционные доклады министров, читая лишь краткие выжимки из них, которые готовились в канцелярии Аракчеева. Таким образом, Аракчеев фактически стал премьер-министром.

В 1816 г. по инициативе эстляндских дворян Александр подписал указ об освобождении крестьян губернии от крепостной зависимости. Крестьяне получили личную свободу, но лишились права на землю и тем самым оказались в полной зависимости от помещиков. По такому же сценарию крепостное право было отменено в Курляндии (1817) и Лифляндии (1819). Таким образом, в 1816—1819 гг. на территории Прибалтики впервые в истории Российской империи было отменено крепостное право. Подтолкнуть к подобной инициативе помещиков Малороссии не удалось.

Тем не менее в 1816—1819 гг. по поручению императора канцелярия Аракчеева и Министерство финансов втайне подготавливали проекты освобождения всех крепостных крестьян, причем проекты достаточно радикальные, кое в чем опередившие Положение 19 февраля 1861 г. Аракчеев предлагал освободить крестьян посредством выкупа их у помещика с последующим наделением землей за счет средств казны. По мнению министра финансов Гурьева, отношения между крестьянами и помещиками следовало строить на договорной основе, а различные формы собственности на землю вводить постепенно. Оба проекта были одобрены императором, но ни один из них так и не был реализован. Слухи о грядущем падении крепостного права стали активно циркулировать по России и вызвали негативную реакцию помещиков.

По личному распоряжению Александра тайно, практически одновременно с разработкой проектов по крестьянскому вопросу, велась работа над конституционными проектами. 27 ноября 1815 г. Александр даровал Конституцию Царству Польскому. Согласно Конституции, король (он же российский царь) осуществлял исполнительную власть, определенная часть законодательных функций сосредоточивалась в сейме. Первая палата сейма — Сенат — назначался царем пожизненно из представителей духовенства и высших должностных лиц. Вторая палата — Посольская — избиралась на основе имущественного ценза (уплата прямого налога не менее 100 злотых). Крестьянам избирательного права не предоставлялось. Конституция декларировала неприкосновенность личности, свободу печати, независимость суда, признание польского языка официальным. Это была одна из самых либеральных конституций того времени.

Александр рассматривал польскую Конституцию как первый шаг на пути введения конституционного правления в России. В 1818 г., выступая на открытии первого польского сейма, он ясно заявил, что Польша — это только начало, и что конституционное устройство является ближайшим будущим всей России. Возможно, император давал понять дворянству, что он готов уступить ему значительную часть своей власти за то, что помещики пойдут на отмену или смягчение крепостного права.

В марте 1818 г. император поручил группе своих советников (среди них был поэт П.А. Вяземский) во главе с бывшим членом Негласного комитета, главой российской администрации в царстве Польском Н.Н. Новосильцевым, разработать проект конституции для России. В 1819 г. такой проект под названием «Государственная уставная грамота Российской империи» был представлен государю и одобрен им. Проект российской конституции декларировал основные политические свободы, равенство всех граждан перед законом и значительно ограничивал права самодержца. Конституция предусматривала создание представительного органа (Государственного Сейма или Думы), состоявшего из двух палат (Сената и Посольской палаты). Сенат формировался царем из членов императорской фамилии и сенаторов. Посольская палата назначалась императором из числа кандидатов, избранных дворянскими собраниями и горожанами. Закон считался принятым, если после обсуждения в палатах он утверждался царем. Конституция провозглашала свободу слова, печати, свободу вероисповедания, равенство всех граждан перед законом, неприкосновенность личности и собственности, независимость суда, ответственность чиновников. Вопрос о крепостном праве в проекте конституции не ставился. Согласно «Уставной грамоте», император наделялся широкими правами: определял персональный состав палат Думы, имел значительные законодательные прерогативы.

Конституция Новосильцева являлась шагом назад в сравнении с проектом Сперанского (система назначения в Думу вместо выборности; дополнение имущественного ценза у Сперанского сословным принципом у Новосильцева, т.к. большая часть депутатов избиралась от дворянства). Однако и на реализацию этого проекта Александр I так и не решился. Император не чувствовал поддержки своим начинаниям ни в своей семье, ни в придворно-бюрократических сферах, ни в кругах поместного дворянства.

После 1822 г. он окончательно утратил интерес к государственным делам, передал их в ведение министров, вернее, в ведение Аракчеева. Указом 1822 г. Александр I восстановил право помещиков направлять на поселение в Сибирь крепостных крестьян «за дурные проступки».

Движение декабристов

Преобладание консервативных тенденций во внутренней политике Александра I ускорило процесс формирования политической оппозиции в лице определенной части дворянства.

В 1816—1825 гг. в дворянской среде возникли тайные организации, поставившие своей целью провести социально-экономические и политические преобразования.

Первое тайное общество — Союз спасения — возникло в 1816 г. и объединило всего три десятка человек, в основном офицеров. Однако Союз сразу определил главные задачи движения — уничтожение крепостного права и изменение абсолютистской формы правления. Традиции гвардейских переворотов диктовали тактику движения — заговор с целью убийства царствующего императора и замены его более сговорчивым монархом.

В 1818 г. было образовано новое общество — Союз благоденствия, которое ставило иные акценты в вопросах тактики. Исходя из основополагающей идеи Просвещения о том, что мнение правит миром, что порядки в стране соответствуют господствующему в ней общественному мнению, члены Союза ставили перед собой задачу не захвата и удержания власти, а воспитания прогрессивного общественного мнения, которое, овладев широкими массами, в конечном счете приведет к смене правительства. Союз благоденствия отличался от Союза спасения более сложной организационной структурой, он должен был охватить все сферы жизни страны — армию, чиновничество, образование, журналистику, суд и т.д. Новый Союз был полулегальной организацией, привлекавшей в свои ряды не только радикалов-революционеров, но и людей, придерживавшихся либеральных взглядов.

Формирование общественного мнения было задачей филиалов, которые планировалось создать в различных городах России. Однако создание филиалов шло медленно и с трудом, это породило разочарование среди многих членов Союза благоденствия. Успехи революционных движений 1820—1821 гг., потрясавших Испанию, Италию, Грецию, способствовали росту нетерпения революционеров. Среди членов Союза все большую популярность завоевывала идея военного переворота с помощью армии.

Союз благоденствия распался в 1821—1822 гг. на Северное (Петербург, Москва) и Южное (Украина) общества. Вскоре появились первые проекты программных документов этих организаций: на юге — «Русская правда» П.И. Пестеля, на севере — Конституция Н.М. Муравьева. Форму будущего правления проект Муравьева описывает как конституционную монархию, «Русская правда» — как республику. Муравьев, сохраняя в стране помещичье землевладение и наделяя каждое крестьянское хозяйство явно недостаточным количеством земли (2 дес.), рассчитывал, что его поддержит мелкое и среднее дворянство. Пестель же не рассчитывал на успех реформ, опирающихся только на дворянство.

Программы декабристов во многом были сходны с реформаторскими проектами Александра I. Однако декабристы выступали за одновременное осуществление социальных и политических преобразований. Достичь своей цели декабристы предполагали путем революции, осуществленной под руководством тайных обществ.

«Русскую правду» Пестеля следует рассматривать в первую очередь не как конституцию, а как наказ Временному верховному правлению, которое предполагалось создать на переходный период от самодержавия к республике. По проекту, Временное правление наделялось диктаторскими полномочиями, так как «начала представительного верховного порядка в России еще не существует». Переходный период Пестель определял в 10—15 лет. Главная задача Временного верховного правления (в него входили сами декабристы) — обеспечить условия, пусть даже самыми жесткими мерами, для утверждения новых социально-политических отношений.

Не следует противопоставлять республиканизм «Русской правды» Пестеля монархизму (пусть и конституционному) Конституции Муравьева. По мнению советского историка Н.М. Дружинина, проект Муравьева является монархическим только с «формально-правовой точки зрения, но республиканским по своему внутреннему реальному содержанию». В то же время известно, что Пестель рассматривал форму Временного верховного правления в двух видах — республиканском и монархическом.

Несмотря на незавершенность проектов Пестеля и Муравьева, декабристы ясно представляли цели восстания: низложение самодержавия, созыв Учредительного собрания (для определения формы государственного правления — республики или конституционной монархии), уничтожение сословного строя, введение гражданских свобод, освобождение крестьян, значительное облегчение солдатской службы. Все эти положения содержались в «Манифесте к русскому народу», который подлежал опубликованию в случае победы восставших.

Оба общества, действовавшие как автономные части новой революционной организации, после долгих переговоров согласовали дату выступления — лето 1826 г. Между тем Александр I, путешествуя по югу России, заболел и неожиданно для всех умер в середине ноября 1825 г. в Таганроге. Александр I не имел детей мужского пола, поэтому престол должен был перейти к следующему по возрасту брату Константину. Но Константин заранее отказался от престола в пользу младшего брата Николая; при этом отречение хранилось в тайне, так что народ и войско не знали истинного наследника престола. В 1823 г. Александр I подписал указ, объявлявший наследником Николая, однако указ не был обнародован; он хранился в Государственном совете.

Когда весть о смерти Александра I достигла столицы, на пути Николая к трону встали генерал-губернатор Петербурга М.А. Милорадович и командир гвардейского корпуса Бистром. Эти люди, от поддержки которых зависело очень многое, начали свою игру, пытаясь возвести на трон своего давнего сослуживца, Великого князя Константина. Была организована присяга Константину. Последний в очередной раз в частном письме отказался от престола. Но теперь нужно было проводить переприсягу и дожидаться официального отречения от Константина. На переговоры между братьями ушел почти месяц. Это дало декабристам время для того, чтобы подготовить восстание в Петербурге и на Украине. Восстание Черниговского полка на Украине

с самого начала было обречено на неудачу из-за огромного неравенства сил. Случайность момента выступления и разногласия между декабристами сыграли свою отрицательную роль и в Петербурге.

Короткое междуцарствие, ставшее следствием отречения Константина, было использовано декабристами для исполнения их замыслов. Они прибегли к обману и распространили между солдатами слух, будто Константин не думал отказываться от престола. Поэтому 14 декабря, когда войска должны были присягнуть Николаю, часть гвардии отказалась дать присягу и с оружием в руках собралась на Сенатской площади. Однако гвардейцы не имели предводителя и остановились в нерешительности. Одни из восставших вышли на Сенатскую площадь, чтобы совершить революцию, другие — чтобы продемонстрировать свои силы и склонить Николая к переговорам, третьи не надеялись на успех и желали лишь показать пример будущим поколениям.

Согласно плану «диктатора» С.П. Трубецкого, три отряда восставших должны были захватить Зимний дворец, арестовать нового императора, овладеть Петропавловской крепостью, заставить сенаторов подписать манифест к русскому народу — в этом манифесте объявлялось о состоявшемся в России перевороте.

Однако план восставших оказался неосуществимым. Сенаторы присягнули Николаю I рано утром и разъехались по домам. Якубович отказался вести Морской гвардейский экипаж на захват Зимнего дворца, опасаясь, что дело не обойдется без крови. Каховский отказался совершить покушение на жизнь Николая I. Восставшие смогли собрать на Сенатской площади 3,5 тыс. человек, которым противостояло 12—13 тыс. солдат, оставшихся верными Николаю I. После того как увещания о покорности оказались бесполезными и генерал-губернатор Петербурга Милорадович был смертельно ранен, государь приказал атаковать; атака кавалерии была неудачна. В конце концов, Николай отдал приказ стрелять по «мятежникам» картечью. Восстание потерпело поражение. Назначенная императором Верховная следственная комиссия допросила сотни обвиняемых; наиболее виновные были наказаны ссылкою в сибирские рудники, пятеро главных заговорщиков подверглись смертной казни (Рылеев, Пестель, С.Муравьев-Апостол, Бестужев-Рюмин, Каховский). Солдаты, принимавшие участие в мятеже, были посланы на Кавказ, чтобы в битвах с горцами заслужить себе прощение.

Правление Николая I

По рождению Николай I не должен был царствовать, поэтому его воспитание ограничивалось обычной для Великих князей подготовкой к военной деятельности. Нельзя сказать, что Николай I не сознавал своих пробелов в вопросах государственного управления. Но само это управление воспринималось им достаточно своеобразно. Император считал, что лучшее решение любого вопроса может и должен предложить именно он — самодержавный монарх. Министры же, начальники канцелярий, командующие войсками, послы являются лишь исполнителями верховной воли. Такая система управления получила в исторической литературе название военно-бюрократической.

Вступление на престол императора Николая I сопровождалось бурными событиями. Новый император, казалось, с первых шагов вступил в конфликт со знатью, привлекая к следствию и отправляя на каторгу замешанных в неудавшемся восстании дворян. Однако вскоре 30-летний Николай сумел завоевать симпатии светского общества. Они были вызваны не столько молодостью и энергией императора, сколько надеждами на изменение мрачной атмосферы последних лет и возможное продолжение преобразований. Многим, включая А.С. Пушкина, Николай I напоминал Петра Великого. Да и сам император боготворил своего предка.

Самодержавный принцип в царствование Николая I получил классическое воплощение и был возведен в абсолют. Проводником этого принципа стала собственная Его Величества канцелярия, превратившаяся в важнейшее государственное учреждение. Николай посредством своих флигель- и генерал-адъютантов лично мог контролировать практически любую сферу общественных и государственных отношений.

Со времен Петра I до времен Николая I почти непрерывно создавались комиссии для совершенствования российского законодательства. Но деятельность этих комиссий оставалась почти безрезультатной относительно своей главной задачи — составления Свода законов. Между тем накопившаяся с течением времени огромная масса указов, не собранных

вместе и часто противоречивших друг другу, крайне затрудняла делопроизводство и способствовала злоупотреблениям чиновников.

Николай I одной из главных задач своей внутренней политики считал регламентацию всех сторон российской жизни — в этом он был сродни Петру I. Император желал иметь законы на все случаи жизни, он любил повторять: «Царская власть должна опираться на закон». Второму отделению императорской канцелярии под руководством возвращенного на службу Сперанского было поручено привести в систему все российское законодательство. В 1830 г., после 4-летней работы, было издано 45 томов «Полного собрания Российских законов», в которые вошли почти все указы, начиная с Соборного уложения царя Алексея Михайловича до кончины Александра I (более 30 тыс. актов). К 1832 г. вышли еще 6 томов, включивших законодательные акты 1825— 1830 гг. В следующем году были подготовлены 15 томов действующего законодательства — «Свод действующих законов Российской империи».

Полиция Александра I не проявила себя в борьбе с дворянскими революционерами. В 1826 г. по указу Николая I было образовано III Отделение императорской канцелярии, заменившее собою упраздненное министерство полиции. В компетенцию III Отделения, которое возглавил участник войны 1812 года генерал А.Х. Бенкендорф, входил широкий круг вопросов: от наблюдения за иностранцами и религиозными сектами до выслеживания фальшивомонетчиков и заведования местами заключения. Но все же главной функцией III Отделения стал политический сыск и надзор. В подчинении Отделения находился Корпус жандармов; страна была поделена на пять жандармских округов. Таким образом, был создан мощный государственно-полицейский аппарат для борьбы с широко распространившимся инакомыслием.

В 1826 г. вводится новый цензурный устав, ужесточивший административный контроль за деятельностью литераторов и журналистов. В творческих кругах этот устав 1826 г. получил наименование «чугунного»: в нем запрещалось почти все, что возможно. Литераторам не разрешалось писать о власть предержащих, были запрещены не только критика, но и восхваления. Гоголевский «Ревизор» появился на сцене как исключение, сделанное с личного разрешения Николая I.

Новый цензурный устав 1828 г. несколько отступал от строгих требований прежнего устава; в частности, цензорам рекомендовалось рассматривать лишь прямой смысл текстов, не принимая во внимание возможные интерпретации.

Отличительными характеристиками внутренней политики Николая I были укрепление и консервация дворянского сословия. По указам Екатерины II дворянство каждой губернии собиралось в губернский город и составляло «дворянское собрание» для выбора должностных лиц; каждый поместный дворянин имел право голоса. Это право с течением времени стало источником многих злоупотреблений; богатые помещики набирали себе клиентов из мелкопоместных дворян и по своей воле распоряжались их голосами. Манифест 1831 г. ограничил право голоса на дворянских выборах имущественным цензом (100 душ крестьян или 3000 десятин земли); исключение было сделано лишь для обладателей больших чинов.

Вследствие постоянного притока чиновников дворянское сословие чрезмерно разрослось. При Николае I были созданы преграды расширению этого сословия за счет выходцев из «податных сословий». В 1832 г. были введены звания потомственных почетных граждан (присваивалось детям, чьи родители имели личное дворянство, ученым, художникам, купцам 1-2 гильдии) и почетных граждан (присваивалось чиновникам 4—10 классов, лицам, окончившим высшие учебные заведения). Почетные граждане освобождались от рекрутской повинности, телесных наказаний, подушной подати, то есть приобретали часть дворянских привилегий.

В то же время чин, дававший право на потомственное дворянство, был повышен до штаб-офицерского на военной службе и V класса по Табели о рангах на гражданской (1845 г.). Ранее потомственное дворянство давал VIII класс по гражданской службе. Происходившие не из дворян обер-офицеры и гражданские чиновники с IX по V класс составили сословие личных дворян, которые не могли владеть крепостными людьми. Низшие гражданские чиновники (с XIV по IX класс) стали пользоваться правами почетных граждан. Одновременно император пытался укрепить ряды старого дворянства. В том же 1845 г. был издан указ о единонаследии для владельцев крупных имений, что должно было предотвратить распад латифундий[1]. Отныне неделимые наследственные имения

должны были переходить по наследству к старшему сыну, а не дробиться между родственниками.

Николай I, будучи расчетливым политиком, видел главную цель своего царствования в укреплении и охранении существующего строя. Но он не мог не понимать необходимости определенных общественных преобразований.

Несомненно, ключевым вопросом всей политики Николая I оставалась крестьянская проблема. Вскоре после вступления на престол Николай издал манифест от 2 мая 1826 г., которым опровергались ложные вести о перемене в правах сельского населения. Однако в 1842 г., выступая на заседании Государственного Совета, император заявил: «Нет сомнения, что крепостное право в нынешнем его у нас положении есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к оному теперь — было бы злом конечно еще более гибельным». Эта речь императора содержит ответ на вопрос о том, почему многочисленные проекты, подготовленные различными секретными комитетами по рассмотрению крестьянского вопроса, так и не были реализованы.

В декабре 1826 г. был образован особый комитет для пересмотра системы государственного управления и составления проектов преобразований. Шестилетняя работа комитета не принесла реальных плодов. На протяжении царствования Николая I было создано еще 9 секретных комитетов, пытавшихся как-то решить крестьянский вопрос, изменить положение помещичьих, государственных и удельных крестьян. В 1835 г. образовался комитет специально по вопросу об отмене крепостного права. Эта акция была рассчитана на десятилетия. Первоначально мыслился лишь ввод «инвентарей», то есть определенных правил и норм, обязательных для помещиков и крестьян. Но и в таком умеренном виде реформа не прошла, император и его единомышленники не нашли поддержки даже среди членов царской фамилии. Единственным следствием работы этого комитета стала реформа в отношении государственных крестьян, проведенная П.Д. Киселевым. Киселев был постоянным членом всех секретных комитетов по крестьянскому делу. Николай I называл его «начальником штаба по крестьянской части». Киселев высказывался за «двуединую реформу», которая бы коснулась и помещичьих, и государственных крестьян: преобразования в государственной деревне должны были стать образцом для помещиков в их отношениях с крестьянами. План Киселева, по существу, означал постепенную ликвидацию крепостного права (личное освобождение крестьян, регулирование государством крестьянских наделов и повинностей).

В 1837—1841 гг. Киселев проводит реформу управления государственными крестьянами (государственные крестьяне жили на казенных землях, управлялись государственными органами и считались лично свободными). Реформа предусматривала равномерное наделение крестьян землей, постепенный перевод их на денежный оброк, создание органов местного самоуправления, открытие школ, больниц, распространение агротехнических знаний. Однако деятельность крестьянских органов самоуправления была сведена к минимуму, они находились в полной зависимости от местной администрации.

В соответствии с замыслом реформаторов, в 1837 г. для управления государственными крестьянами и казенными землями было учреждено министерство государственных имуществ.

В царствование Николая I отмечается некоторое ограничение сферы крепостного права, но интересы помещиков при этом практически не ущемлялись. Была запрещена продажа крестьян с разбивкой семей (указ 1841 г.), покупка крестьян безземельными дворянами (1843 г.). Наиболее крупным законодательным актом в отношении помещичьих крестьян стал разработанный Киселевым указ 1842 г. «Об обязанных крестьянах», который стал определенной модификацией указа Александра I от 1803 г. «О вольных хлебопашцах». Согласно указу 1842 г., помещик мог по соглашению с крестьянами (без какого-либо выкупа) предоставить им личную свободу и земельный надел в наследственное владение, за который крестьяне обязаны были платить или выполнять определенные договором повинности. По существу, получая личную свободу, крестьяне оставались прикрепленными к земле. Такие крестьяне стали называться «обязанными». Указ 1847 г. предоставил крестьянам право выкупаться на волю с землей при продаже имения за долги помещика. В 1848 г. последовал указ, разрешавший всем категориям крестьян приобретать недвижимую собственность. В 1847

г. на Правобережной Украине, а затем в Белоруссии стала проводиться инвентарная реформа, которая фиксировала крестьянские наделы и повинности.

Комитеты создавались вплоть до 1848 г., когда революции в Европе побудили Николая I встать на путь открытой реакции и окончательно отказаться от планов изменения положения крепостных крестьян.

Николаевское правительство пыталось разработать собственную идеологию, которая противопоставила бы отечественный путь развития западному, чреватому революционными потрясениями.

В начале 1830-х гг., уловив опасения Николая I по поводу воспитания молодежи, потенциально склонной к восприятию революционной «заразы» Запада, министр народного просвещения С.С. Уваров выдвинул так называемую теорию «официальной народности» («Самодержавие. Православие. Народность»). Смысл данной теории состоял в противопоставлении якобы «спокойной», «устойчивой» крепостнической России мечущемуся, подверженному разложению Западу, в обосновании необходимости для России самодержавной формы правления и незыблемости крепостничества. «Народность наша состоит в беспредельной преданности и повиновении самодержавию», — следовало из теории Уварова.

Жесткая охранительная политика Николая I вызвала сопротивление российского общества. Вспыхнуло национально-освободительное движение в Польше, произошли холерные бунты (1830—1831). Различные общественные течения, пытаясь найти свои собственные решения проблем российской действительности, сформулировали оригинальные социально-политические и философские концепции.

В 30-е гг. XIX века начинается новый этап в общественном движении в России. Вместе с дворянами-революционерами с политической сцены России исчезает философия Просвещения, как основа общественно-политической мысли. Поиск новых идей осуществлялся в кружках передовой интеллигенции 30—40-х гг. Русскую общественную мысль привлекла классическая немецкая философия Канта, Фихте, Шеллинга. Наибольшее влияние на русских общественных деятелей оказало гегельянство, которое и стало фундаментом либеральных и революционных доктрин. Постепенно своих сторонников среди представителей российской общественной мысли стали завоевывать идеи французского утопического социализма.

На рубеже 1830—1840-х гг. центром общественно-политической жизни стали журналы и газеты. В московском журнале «Телескоп» в 1836 г. было опубликовано «Философическое письмо» П.Я. Чаадаева (в молодости входил в декабристский «Союз благоденствия», был другом А.С. Пушкина). Письмо было пронизано ненавистью к крепостничеству и самодержавию. Чаадаев крайне пессимистически оценивал прошлое, настоящее и будущее России. «Прошлое ее бесполезно, настоящее — тщетно, а будущего никакого у нее нет», — писал он. Православие, принятое Киевской Русью, как считал Чаадаев, оказалось своеобразной ловушкой, поскольку эта тупиковая ветвь христианства отрезала Россию от Западной Европы. Догматизм православия, его закрытость для споров и сомнений наложили отпечаток на социальную и политическую жизнь страны, на характер народа. Письмо всколыхнуло мыслящую Россию. «Это был выстрел, раздавшийся в темную ночь», — писал о письме Чаадаева А.И. Герцен. За публикацию «Философического письма» журнал был закрыт, а Чаадаев по высочайшему повелению был объявлен сумасшедшим.

Письмо П.Я. Чаадаева послужило толчком к оформлению в начале 1840-х гг. двух внутренне неоднородных идейных течений — западников и славянофилов. И те, и другие полагали, что участь России не так плачевна, как предсказывал Чаадаев, но считали необходимым отменить крепостное право и ограничить власть монарха. Для этих течений были характерны различные подходы к оценкам прошлого и прогнозам будущего России. По мнению Бердяева, смысл полемики между ними заключался в том, «...должна ли быть Россия Западом или Востоком, нужно ли идти путем Петра или вернуться к допетровской Руси».

Славянофилы (И.В. и П. В. Киреевские, К.С. и И.С. Аксаковы, А.И. Кошелев, Ю.Ф. Самарин) исходили из уникальности исторического развития России и считали, что ее традиционные государственные порядки допетровского периода способны обеспечить прогресс страны. Они идеализировали «самобытные» учреждения: крестьянскую общину и православную церковь. Полагая, что самодержец обязан считаться с мнением народа, славянофилы выступали за

созыв совещательного Земского собора. В переводе на язык XIX века это был специфический вариант конституционной монархии. Если славянофилы держались коллективизма, соборности, то западники выступали за развитие индивидуализма. Западники (Т.Н. Грановский, С.М. Соловьев, М.Н. Катков, К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, П.В. Анненков, В.П. Боткин; в западники зачислялись также и В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев) считали Россию страной, идущей по западно-европейскому пути развития, хотя и с некоторым запозданием. Они отстаивали необходимость использования опыта Запада, поддерживали европеизацию, выступали за конституционно-монархическую форму правления с политическими гарантиями свободы слова, печати, гласного суда, неприкосновенности личности.

Полемика западников и славянофилов во многом способствовала становлению либерального и революционно-демократических течений. Одним из лидеров первого был профессор всеобщей истории Московского университета Т.Н. Грановский, который критиковал крепостнический характер николаевского режима, выступал за реформы общественно-политической жизни. Революционно-демократическое течение представляли В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, а также петрашевцы — члены кружка М.В. Буташевича-Петрашевского. Петрашевский, Герцен и Белинский приобщили русскую общественность к идеям социалистов-утопистов. Поражение революции в Европе (1848—1849) привело Герцена к мысли об особом пути России к социализму, так как в русском народе прочно укоренилось коллективное начало в виде крестьянской общины. Таким образом, западник Герцен сблизился со славянофилами. В 1853 г. он основал «Вольную русскую типографию» в Лондоне, которая положила начало бесцензурной русской прессе. Примерно через десяток лет герценовская теория «русского», или общинного, социализма стала знаменем российского народничества.

Последней громкой схваткой николаевского режима с оппозицией явилось дело петрашевцев 1849 г. Члены кружка, собиравшегося вокруг выпускника Царскосельского лицея, ответственного чиновника МИДа М.В. Буташевича-Петрашевского, являлись последователями Ш. Фурье, то есть сторонниками переустройства общества на основе организации коммун-фаланстеров. Участники «пятниц» Петрашевского дискутировали по важнейшим вопросам российской жизни (славянскому, проблемам судоустройства, цензуры), говорили о необходимости отмены крепостного права, введении свободы книгопечатания, внедрении гласности и состязательности в суде, обсуждали литературные новинки. Среди петрашевцев были чиновники, военные, литераторы (в том числе М.Е. Салтыков, Ф.М. Достоевский).

Постепенно среди петрашевцев выделилось радикальное крыло во главе с Н.А. Спешневым, строившее фантастические планы восстания рабочих уральских заводов, которое должно было увлечь за собой массы крестьянства. Ничего конкретного члены этого крыла совершить не успели, но дали повод полиции разгромить кружок в начале 1849 г. Руководители петрашевцев были приговорены к смертной казни, которую после инсценировки расстрела заменили каторжными работами или отдачей в солдаты.

Социально-экономическое развитие

Население страны за первую половину века возросло с 38 до 69 млн. человек. Большую его часть составляли крестьяне. Доля крепостных непрерывно уменьшалась: в конце XVIII века они составляли 45% населения, в 1858 г. — 37,5%. Причиной этого явления была повышенная, сравнительно с другими сословиями, смертность крепостных — результат тяжелых жизненных условий. Крепостные по-прежнему были лишены гражданских прав, они не могли уходить без разрешения на заработки, брать откупа и подряды, вступать в финансовые сделки, жаловаться на хозяина. Однако хозяйственное развитие постепенно сказывалось на жизни крепостной деревни. После введения в 1724 г. денежной подушной подати крестьяне все чаще стали уходить работать по найму; тем самым подспудно разрушался основной принцип крепостного права — прикрепление к земле. К концу 1850-х гг. в губерниях промышленного Центра уже 26,5% мужского населения деревень уходило на заработки, а в Московской и Тверской губерниях — до 43%. Многие крестьяне-отходники становились торговцами или ремесленниками, а скопив капитал, иной раз превращались во

владельцев мануфактур. Именно крестьянские промыслы служили основной базой развития капиталистической мануфактуры в России; они производили подавляющую часть продукции обрабатывающей промышленности.

Хотя процесс перехода из крестьян в горожане был затруднен, городское население России за первую половину XIX века выросло с 2,8 млн. до 5,7 млн. человек, а его удельный вес вырос с 6,5 до 8%. В стране появилось более 400 новых городов, а общее их число превысило 1 тыс. Население Петербурга увеличилось с 336 тыс. до 540 тыс., Москвы с 275 тыс. до 462 тыс. человек. При этом более половины жителей обеих столиц в 50-е гг. являлись пришлыми крестьянами-отходниками.

Около 130 тыс. дворянских семей, составлявших около 1% населения страны, выступали в качестве господствующего сословия России. В руках дворян находилась власть, им принадлежало более трети всех земельных угодий Европейской России. Уже в XVIII веке в борьбе за экономическое и политическое влияние дворянство окончательно победило родовую знать. Табель о рангах, введенная Петром I, должна была обеспечить приток в дворянство новых талантов и энергичных организаторов. Однако этого не произошло — вскоре была изменена суть Табели, а служба стала для дворян необязательной. Согласно петровским планам, чин должен был соответствовать должности, но на практике должность давалась по чину, а последний являлся зачастую пожалованием. В XIX веке дворянство понемногу стало уступать свои позиции в сфере управления (и культуры) выходцам из других сословий — разночинцам.

Наметившееся в XIX веке относительное ослабление дворянства во многом объяснялось ухудшением его экономического положения. Указ Петра I о единонаследии, который мог бы создать в России богатое и самостоятельное дворянство, был вскоре отменен. В результате имения постепенно дробились, мельчали, закладывались; беднели или даже исчезали целые дворянские роды. В XIX веке 70% помещиков являлись мелкопоместными, владевшими менее чем 100 душами (мужского пола) крепостных крестьян.

Нужда в деньгах заставляла дворян больше внимания уделять ведению хозяйства в своих имениях. За первую половину XIX века размер барской запашки в расчете на одну крестьянскую душу вырос более чем в 1,6 раза, в 2,5—3,5 раза увеличился размер оброка. Наряду с этим наблюдались и попытки помещиков рационализировать хозяйство, ввести новую агротехнику, сельскохозяйственные машины. Отдельные дворяне с успехом занялись предпринимательством. Но в целом картина была безрадостной. Если к началу XIX века в кредитных учреждениях было заложено 5% крепостных, имевшихся у помещиков, то к концу 50-х гг. — уже 65%. Общая площадь дворянского землевладения пока не уменьшалась, однако в Центральной России помещики начали распродавать свои земли представителям других сословий.

Сельское хозяйство развивалось по-прежнему экстенсивно, и урожайность практически не увеличивалась. В 1802—1860 гг. посевная площадь увеличилась на 53%, а сбор хлебов — лишь на 42%. По подсчетам Вольного экономического общества, уже в 1814 г. производительность сельского труда в крепостнической России была в 5—6 раз ниже, чем в Англии и Германии. Разрыв этот продолжал увеличиваться.

В первой половине XIX века выявилось быстрое отставание российской промышленности от западной. Особенно наглядны в этом отношении показатели развития черной металлургии. Если в 1800 г. Россия выплавляла 9971 тыс. пудов чугуна, а Англия — 9836, то к 1860 г. Россия увеличила его производство до 18198 тыс. пудов, т.е. на 82,5%, а Англия — до 241900 тыс. пудов, т.е. в 23 раза.

Русская промышленность в первой половине XIX века была представлена несколькими типами мануфактур: казенной, вотчинной, посессионной и частнокапиталистической. Первые три основывались на крепостном труде, собственник мануфактуры был и собственником работника. Вместе с тем в российской промышленности появляются новые черты. Вольнонаемные рабочие, составлявшие в конце XVIII века примерно 41% работников, во второй четверти XIX века стали уже преобладать (54%), а к 1860 г. — господствовать в промышленности (82%). Быстро развивалась хлопчатобумажная промышленность, в которой доминировал вольнонаемный труд рабочих из крестьян-отходников.

Важным фактором экономического развития страны явилось начало промышленного переворота. Ряд российских историков датирует это событие 1830—1840 гг., другие относят

начало промышленного переворота к 1850—1860 гг. В зарубежной литературе распространена точка зрения, согласно которой промышленная революция в России началась лишь в 1890-е гг. Обычно под «промышленным переворотом» понимают совокупность экономических, социальных и политических преобразований, вызванных переходом от мануфактуры, основанной на ручном труде, к фабрике, базирующейся на машинной технике. Промышленный переворот приводит как к широкому применению машин, так и к формированию промышленной буржуазии и наемных рабочих. Следствием начавшегося промышленного переворота в России стал большой приток в промышленность рабочей силы, причем не сезонных рабочих, а вольнонаемных, заинтересованных в результате своего труда и получении квалификации, необходимой для работы на относительно сложных машинах. В обрабатывающей промышленности численность наемных рабочих в 1825—1860 гг. выросла в 4 раза — со 114,5 тыс. до 456 тыс. человек. Эти процессы постепенно подтачивали устои российской феодальной системы.

Россия и мир

В царствование Александра I Россия расширила свои пределы, еще более укрепила свой статус великой европейской державы, приобрела значительное влияние на политические дела Европы и достигла высшей степени своего внешнего блеска.

Отечественная война 1812 г. в известном смысле явилась платой за тесную интеграцию России в большую европейскую политику. Причинами войны между Францией и Россией стали претензии Наполеона на мировое господство и стремление Александра I сохранить самостоятельность европейской политики России. К этой войне подталкивали несоблюдение Россией континентальной блокады Англии, противоречия по польскому и германскому вопросам (Наполеон присоединил к Франции герцогство Ольденбургское, владетель которого приходился дядей Александру I).

Для войны с Россией Наполеон приготовил огромные силы. Французский император призвал вспомогательные немецкие, польские, итальянские, испанские войска и собрал армию более чем в 600 000 человек. 24—27 июня 1812 г. большая часть этих сил — так называемая «Великая армия» в 448 тыс. чел. — форсировала пограничную реку Неман и вступила в пределы России. 22 июня в Вилковишках Наполеон издал пышную прокламацию к своей армии. «Солдаты,— говорил он, — вторая польская война началась. Первая окончилась под Фридландом и в Тильзите... Россия увлекается роком! Она не избегнет судьбы своей. Неужели она полагает, что мы изменились? Разве мы уже не воины аустерлицкие? Вторая польская война будет столь же славна для Франции, сколько и первая, но мир, который мы заключим, будет прочен и прекратит пятидесятилетнее кичливое влияние России на дела Европы».

Александр сосредоточил на западных границах до 200 тыс. войска. Оно было разделено на три армии под командованием генералов М.Б. Барклая-де-Толли, П.И. Багратиона, А.П. Тормасова.

По плану Барклая русские стали отступать в глубь страны. Под Смоленском армии Барклая-де-Толли и Багратиона соединились, но продолжали отступление, потому что Барклай не надеялся победить в решительной битве Наполеона, стоявшего во главе более многочисленной и еще свежей армии. Русские войска роптали на осторожность своего вождя и оказывали ему как иностранцу по происхождению явное недоверие. В таких обстоятельствах император внял народному гласу и выбрал главнокомандующего из русских генералов — а именно престарелого князя М.И. Кутузова, который пользовался славой искусного полководца и ловкого дипломата.

7 сентября 1812 г. русские войска под началом Кутузова дали генеральное сражение французам под деревней Бородино Можайского уезда. В результате сражения ни Наполеон, ни Кутузов не добились поставленных целей: первому не удалось разгромить русскую армию и склонить Александра I к переговорам, второму — отстоять Москву. Потери обеих сторон были огромными: французы потеряли 58 тыс. человек, наступая, русские — 44 тыс. человек, обороняясь.

Оторвавшись от своих баз, растянув тылы, французские войска вошли в Москву, которая была подожжена. О причинах пожара Москвы в 1812 г. существует множество разноречивых версий. Но следует признать, что ответственность за это бедствие лежит на агрессоре: город

был отдан солдатам на разграбление сразу же, как только армия Наполеона вступила в древнюю столицу. В Москве французы вместо богатой добычи, обильного продовольствия и спокойных зимних квартир нашли пожарище и голод. Оставив Москву, Кутузов обманул преследующего неприятеля и искусным фланговым движением перешел на старую Калужскую дорогу. Этим маневром были прикрыты южные хлебородные области империи и Тула с ее оружейными заводами.

В это критическое время русский народ вполне обнаружил свой высокий патриотический дух. Он мужественно перенес все бедствия и был готов пожертвовать всем для спасения Отечества. Дворянство разных губерний вооружило на свой счет до 300 тыс. ратников. Все сословия вместе пожертвовали около 100 млн руб. на военные издержки. В то же время началась партизанская и народная война. Недостаток съестных припасов, болезни и мародерство расстроили французскую армию, между тем как русские постоянно получали подкрепление.

Разоренный город оказался для наполеоновской армии ловушкой, выход из которой стерегли войска Кутузова. Попытка Наполеона во второй половине октября 1812 г. пробиться на Калужскую дорогу потерпела неудачу. Неприятель, опасаясь быть отрезанным, оставил Москву и, уходя, взорвал часть Кремля. Началось знаменитое отступление «Великой армии», сопровождавшееся целым рядом битв (при Малоярославце, Вязьме, Духовщине, Красном). Французы, принужденные этими боями возвращаться по разоренной Смоленской дороге, тысячами гибли от морозов и голода.

На берегах р. Березины русские генералы планировали окружить Наполеона: М.И. Кутузов с главными силами был у него в тылу; с севера шел корпус П.Х. Витгенштейна, прикрывавший до того дорогу на Петербург и разбивший французов при Полоцке. Подходившая с юга Дунайская армия П.В. Чичагова должна была преградить французам дорогу на Березине. В результате ошибок Чичагова Наполеону удалось осуществить переправу, но с большими потерями. Русской границы достигли лишь жалкие остатки «Великой армии».

Заграничные походы русской армии в 1813—1815 гг. носили «реставрационный» характер, что подтвердилось созданием Священного союза монархов (союз был заключен в 1815 г. в Вене между Россией, Австрией, Пруссией и Францией). В качестве цели союза провозглашалось охранение христианской религии, взаимного мира и абсолютистского строя в Европе.

В результате войн Россия понесла огромный материальный ущерб (на сумму в 1 млрд. руб.). Вместе с тем внешнеполитическое могущество России достигло апогея: сыграв решающую роль в разгроме наполеоновской армии, она превратилась в основного гаранта Венской международной системы, поддерживавшей мир на континенте.

Внешняя политика Николая I была противоречивой. С одной стороны, он отправил войска на подавление революции в Венгрии и оказывал помощь в удушении революционного движения в Европе (1848—1849). С другой стороны, он поддерживал освободительное движение балканских народов против турецкого ига (русско-турецкая война 1828—1829 гг.). В 1826—1828 гг. Россия вела войну с Персией. В этой войне отличился командующий закавказской армией генерал И.Ф. Паскевич; особенно известны его победа при Елизаветполе и взятие Эривани. По миру, заключенному в Туркманчае, Персия уступила России ханства Эриванское и Нахичеванское и заплатила 20 млн. руб. серебром контрибуции.

Еще не кончилась персидская война, как началась война с Турцией: Николай I стремился оказать помощь грекам, восставшим против турецкого владычества. В октябре 1827 г. турецко-египетский флот был уничтожен соединенной русско-англо-французской эскадрой в знаменитом Наваринском сражении. Весной 1828 г. русская армия под командованием графа П.Х. Витгенштейна вступила в княжества Молдавию и Валахию, перешла за Дунай и овладела Варной. В следующем году новый главнокомандующий граф И.И. Дибич разбил великого визиря, перешел Балканы и занял Адрианополь. Между тем в Азии Паскевич взял крепости Карс, Ахалцых, занял Эрзерум, столицу турецкой Армении. В 1829 году султан Махмуд II был вынужден подписать Адрианопольский мир: он уступил России восточный берег Черного моря, признал ее покровительство над Молдавией, Валахией и Сербией, открыл русским судам свободное плавание по Дунаю и Дарданеллам и признал независимость Греческого королевства.

После присоединения в 1801—1804 гг. Грузии к России Кавказский хребет очутился между русскими владениями. После этого началась продолжительная борьба с кавказскими горцами, которая практически не прекращалась в царствование Николая.

В начале 1850-х гг. Николай I решил, что настал решающий и удобный для России момент раздела наследства ослабевшей Османской империи, этого, как он говорил, «больного человека». По его расчетам, европейские державы не должны были ему помешать. Социально-политические потрясения, пережитые Австрией и Францией, считал он, затруднят их противодействие России (Австрия к тому же должна была быть благодарной за помощь в подавлении венгерской революции). Англию же, как ему представлялось, можно будет привлечь на свою сторону, пообещав ей Египет и ряд островов Средиземного моря. Действительность, однако, опрокинула расчеты императора. Австрия не стала жертвовать своими интересами на Балканах ради России. Правительство Франции хотело разрешить внутренний кризис с помощью войны, объединяющей нацию. Англия же предпочитала на подступах к Ближнему Востоку и Индии иметь слабую Турцию, нежели сильную Россию.

Николай I потребовал от султана предоставить православным подданным Османской империи покровительство царя. Это требование было отвергнуто Турцией. В октябре 1853 г. начались военные действия, и Россия оказалась в изоляции: на стороне Турции выступили Англия и Франция.

В ходе Крымской войны 1853—1856 гг. можно выделить два этапа: 1) русско-турецкая кампания на Дунае (ноябрь 1853 г. — апрель 1854 г.); 2) англо-французская интервенция в Крым; широкомасштабные боевые действия русской армии в Закавказье; военно-морские демонстрации союзников на Балтийском и Белом морях, на Камчатке (апрель 1854 г. — февраль 1856 г.).

Летом 1853 г. русская армия под начальством князя М.Д. Горчакова перешла границу и заняла княжества Молдавию и Валахию. Осенью того же года русский Черноморский флот под командованием адмирала П.С. Нахимова уничтожил турецкую эскадру при Синопе. Однако Англия и Франция, опасаясь за само существование Османской империи, послали ей на помощь свои войска; к ним присоединилась и Сардиния. Австрия заняла позицию вооруженного нейтралитета. Многочисленные эскадры союзников появились почти во всех русских водах: в Черном, Балтийском, Белом морях, у берегов Камчатки. Главные военные действия развернулись на южных рубежах России.

В сентябре 1854 г. русская армия отступила из Дунайских княжеств и перешла обратно Прут (сразу же после этого княжества были заняты австрийскими войсками). В то же время англо-французский флот высадил союзную армию в Крыму. Главнокомандующий Крымской армией князь А.С. Меншиков дал сражение на берегах Альмы, но вынужден был отступить. Союзники осадили Севастополь, в гавани которого был заперт Черноморский флот; чтобы преградить доступ неприятельским эскадрам, часть кораблей флота была затоплена при входе в Севастопольскую бухту. В течение 11 месяцев длилась героическая оборона Севастополя. При его защите отличились адмиралы В.А. Корнилов, П.С. Нахимов и В.И. Истомин, все трое павшие геройской смертью. Инженерные работы велись под руководством Э.И. Тотлебена. Попытки Крымской армии атаковать союзников на Инкерманских высотах и при Черной речке окончились неудачей. Русские войска сражались с обычным мужеством и самоотвержением, но союзники имели превосходство в вооружении: их пехота была вооружена нарезными ружьями. Русская армия испытывала трудности со снабжением; в то время как союзники легко получали подкрепления при помощи своих пароходов, сообщение Центральной России с Крымом производилось гужевым транспортом (Россия имела тогда только одну железную дорогу — между Москвой и Петербургом). Война продемонстрировала, насколько Россия отстала от Европы в экономическом и военном отношении. Во время Севастопольской осады, 18 февраля 1855 г., скончался император Николай I и на престол вступил его сын и преемник Александр II.

27 августа после страшной трехдневной бомбардировки и решительного приступа французы овладели Малаховым курганом — главным севастопольским укреплением. После этого русский главнокомандующий князь М.Д. Горчаков (сменивший А.С. Меншикова) оставил разрушенный город и перевел гарнизон на северную сторону Севастопольской бухты. Между тем на южных границах Закавказья русские одерживали победы в битвах с турками. Генерал Муравьев овладел крепостью Карс; это ускорило ход переговоров о мире. 18 марта 1856 г. в

Париже был заключен мирный договор, в основном сохранивший довоенные границы. Устье Дуная отошло к Турции; Черное море было объявлено нейтральным и открытым для торговых судов всех наций. Наиболее существенным последствием поражения России было то, что она лишилась права иметь на Черном море военный флот.

В результате войн первой половины XIX века Россия значительно расширила свои границы. В состав государства вошли Финляндия (1809 г.), Бессарабия (1812 г.), Азербайджан (1804 — 1813 гг.), часть Польши (1815 г.), Восточная Армения (1826 г.), устье Дуная и Черноморское побережье Кавказа (1829 г.). В результате Кавказской войны, тянувшейся с 1817 по 1864 г., были присоединены Чечня, Дагестан и Адыгея. В 1846 — 1854 гг. в состав России вошел Старший казахский жуз.

Духовность и культура

Петровские реформы ускорили сближение России с Западной Европой, но в этом сближении долгое время участвовали лишь высшие классы общества. Активно заимствовались внешние формы европейской культуры: дети дворян воспитывались французскими гувернерами; в «высшем обществе» говорили по-французски, увлекались французским театром и французскими романами. Социокультурная пропасть между высшими и низшими классами в России была огромной. Главная причина этого явления заключалась в существовании крепостного права, которое давало знати возможность жить в роскоши и окружать себя раболепной прислугой. Восприятие европейской культуры тем не менее содействовало дальнейшему развитию вкуса и смягчению нравов.

Крестьянское сословие оставалось верно своим старым обычаям, понятиям и преданиям. Грамотность довольно медленно распространялась между крестьянами. В деревне преобладала традиционная русская культура, находившая свое выражение в народных песнях, танцах, сказаниях.

Раздвоение господствовало в образе жизни городского населения. В то время как купцы и мещане придерживались старых обычаев, многочисленный класс мелких чиновников старался подражать в образе жизни высшему обществу, заимствуя у него стремление к наружному лоску и привычку жить не по средствам.

Рост национального самосознания, ставший прямым следствием победы в войне 1812 г., во многом определил прогресс и достижения отечественной культуры и науки.

Определенные успехи были достигнуты в сфере народного образования. Расширялась сеть высших учебных заведений. Были открыты университеты: Казанский (1804 г.), Харьковский (1805 г.), Дерптский (1802 г.), Вильненский (1803 г.; был закрыт после восстания 1830 г., вместо него открыт в 1834 г. Киевский), Петербургский (1819 г.). Близкий к университетскому уровень знаний давали лицеи — Царскосельский под Петербургом, Демидовский в Ярославле. Александр I открыл Лесной институт, при Николае I были открыты Петербургский технологический институт, Московское техническое училище, Артиллерийская академия. Средние учебные заведения (гимназии) по указу 1803 г. предполагалось открыть в каждом губернском центре. Если в начале XIX века действовало 32 гимназии, то в 1840-х гг. было уже 76 гимназий; число уездных училищ за тот же период возросло со 126 до 445. В первой половине XIX века в основных чертах сложилась система народного образования, принявшая следующий вид: церковно-приходские одноклассные школы и двухклассные уездные училища — начальная ступень; гимназии — средняя ступень; университеты и технические учебные заведения — высшая ступень.

Значительные успехи были достигнуты в науке. Мировое признание получили труды Н.И. Лобачевского (математика), Н.Н. Зинина (химия), В.В. Петрова и Б.С. Якоби (электротехника). Выдающимся вкладом в развитие не только исторической науки, но и литературного языка явилась «История Государства Российского» Н.М. Карамзина. В 1803—1806 гг. И.Ф. Крузенштерн и Ю.Ф. Лисянский совершили первое кругосветное путешествие, а в 1821 г., также во время кругосветного путешествия, Ф.Ф. Беллинсгаузен и М.П. Лазарев открыли шестую часть света — Антарктиду.

Для развития культуры и литературы была характерна смена классицизма романтизмом, а затем реализмом. В стиле классицизма созданы Казанский собор (архитектор А.Н. Воронихин),

Адмиралтейство (А.Д. Захаров), ансамбль Дворцовой площади, Михайловский дворец (К.И. Росси). В живописи традиции классицизма были представлены в работах Ф.А. Бруни, Ф.И. Толстого. Наиболее известные произведения К.П. Брюллова, О.А. Кипренского, В.А. Тропинина были пронизаны идеями романтизма. К тому же времени относится небольшая картина П.А. Федотова «Сватовство майора», положившая начало реалистическому направлению в русской живописи.

С именем М.И. Глинки связано создание русской национальной оперы, в основе его творчества лежала народная музыка. Эти традиции нашли продолжение в сочинениях А.С. Даргомыжского.

Русская литература во времена Александра I окончательно усвоила себе форму западно-европейской журналистики. Звание писателя приобретает почет помимо его чина и состояния. Талантливые писатели способствовали обработке литературного слова и развитию вкуса читателей. В этом отношении особенно велики заслуги Н.М. Карамзина, который в своих повестях и «Письмах русского путешественника» явился последователем и распространителем современного ему сентиментального направления западно-европейской литературы. Поэты его эпохи продолжали отчасти развивать риторическое направление старой школы и возвышенный тон державинской поэзии (В.А. Озеров, Н.И. Гнедич, И.И. Дмитриев).

Во второй четверти XIX столетия наша литература приобретает более самостоятельный характер и начинает сближаться с русской жизнью. Сатирическое направление достигает высокой степени развития в комедии А.С. Грибоедова (который был русским посланником в Тегеране и убит там возмутившеюся чернью в 1829 г.), в неподражаемых баснях И.А. Крылова и особенно в художественных произведениях Н.В. Гоголя. Эти три писателя выявляют темные стороны русского общества, особенно привычку скрывать недостатки и выставлять свою деятельность в лучшем свете. Грибоедов в своей комедии «Горе от ума» изобразил пустоту интересов и мелочность современного московского «света». Крылов в форме коротких и чрезвычайно остроумных басен метко оттенял разнообразные стороны русского быта. Он подражал французскому баснописцу Лафонтену, но внес в свои басни столько оригинального русского духа, что остался самобытным поэтом. Гоголь, родом украинец, в главных своих произведениях (юмористическая поэма «Мертвые души» и комедия «Ревизор») воспроизвел яркие черты мира русских чиновников и помещиков. Юмор Гоголя поражает читателя неистощимой веселостью, хотя в глубине своей отзывается скорбными чувствами. Гоголь нашел себе многочисленных последователей («натуральная школа»), которые придали нашей периодической литературе повествовательные формы и изображали разные стороны русского быта в границах, определенных цензурными постановлениями. Некоторые из них, например Тургенев, с особенною любовью посвящали свой талант изображению крестьянского быта и мало-помалу вызвали сочувствие образованного класса. Из романов исторического и патриотического характера в эту эпоху выделяются произведения М.Н. Загоскина («Аскольдова могила», «Юрий Милославский») и И.И. Лажечникова («Басурман», «Последний новик»). В 1840-е гг. литературная критика приобретает силу и оригинальность под пером даровитого В.Г. Белинского.

Поэзия, основанная на западных образцах, нашла своих представителей в лице К.Н. Батюшкова, последователя германской романтической школы В.А. Жуковского и А.С. Пушкина. Пушкин своим удивительным поэтическим чутьем понял, какие богатства заключаются в народной словесности, которая в первобытной, наивной форме раскрывает дух народа, его помыслы, его радости и страдания. Он пытался найти источники вдохновения в народном эпосе, то есть в песнях, сказаниях и преданиях. Содержанием поэзии Пушкина было настоящее и прошлое русской жизни. В «Евгении Онегине» отразились черты современного дворянского быта; чтение «Истории» Н.М. Карамзина вдохновило поэта написать величественную историческую трагедию «Борис Годунов». Из других поэтов того времени выделяются М.Ю. Лермонтов, А.А. Дельвиг, Н.М. Языков, Е.А. Баратынский и А.В. Кольцов.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ИЗ ПРАВИЛ **МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО** ИЗУЧЕНИЯ

1. Осмысление объективных исторических фактов субъективно.

2. Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.

3. Каждая теория предлагает свое понимание истории: имеет свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свою литературу, свои объяснения исторических фактов.

ЛИТЕРАТУРА **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЙ

Учебная

Буганов В.И., Зырянов П.Н. История России, конец XVII–XIX вв.: Учеб. для 10 кл. общеобразоват. учреждений/ Под ред. А.Н. Сахарова. 4-е изд. М., 1998 **(универсальная)**. *Вернадский Г.В.* Русская история: Учебник. М., 1997 **(локальная).** *Ионов И.Н.* Российская цивилизация, IX — начало XX вв.: Учебн. кн. для 10—11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995 **(либеральная)**. *Корнилов А.А.* Курс истории России XIX века. М., 1993 **(либеральная).** Павленко Н. И., Кобрин В. Б., Федоров В. А. История СССР с древнейших времен до 1861 года. Учебное пособие для вузов. М., 1989; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001; История СССР XIX -начало XX века. Учебник. /Под. ред. И. А. Федосова. М., 1981(**материалистическая**).

Научная

1. Монографии: *Балязин В.М.* Император Александр I. М., 1999 **(либеральная)**. Власть и реформы. СПб., 1996 **(либеральная).** *Гордин Я.А.* Мятеж реформаторов: 14 декабря 1825 года. Л., 1989 **(материалистическая).** *Киняпина Н.С.* Внешняя политика России первой половины XIX века. М., 1963 **(материалистическая).** *Левандовский А.А.* Время Грановского: У истоков формирования русской интеллигенции. М., 1990 **(либеральная).** *Карташов А.В.* История русской церкви: В 2 т. М., 1992 —1993 **(религиозная).** *Лотман Ю.М.* Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII — начало XIX вв.). СПб., 1994 **(либеральная).** *Томсинов В.А.* Светило российской бюрократии. М.,1991 **(либеральная).** Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993 **(либеральная**). Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993 **(либеральная**).

2. Статьи: *Парамонов Б.* Канал Грибоедова // Знание — сила, 1991, № 3-5 **(либеральная).** *Плимак Е.Г., Хорос В.Г.* Проблемы декабристского движения // Вопросы философии, 1985, № 12 **(материалистическая).**

ОБЪЯСНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ В **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЯХ ИЗУЧЕНИЯ

Каждая теория выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

В православной историографии (А. В. Карташов и др.) отмечается, что продолжалась начатая Великим преобразователем и одновременно Великим разрушителем императором Петром I трансформация православно-церковного уклада, который являлся основой старой Руси. По мнению протоиерея Георгия Флоровского (1893—1979), иноземные влияния в первой половине XIX века продолжали оказывать губительное воздействие на духовную жизнь общества, провоцируя рост бездуховности, склонность к отвлеченному морализму, пантеистический, натуралистический взгляд на Вселенную и поиск религиозной жизни вне

Церкви. На смену идеям протестантизма приходят идеалистическая немецкая философия и романтизм.

При этом церковные историки по-разному оценивают ту степень духовного надлома, который переживали различные слои общества. В наибольшей степени он коснулся образованных кругов и “полупросвещенных слоев”. Они все больше “обезверивались и обезбоживались”. Меньше всего поддавались разложению народные массы, которым, по меньшей мере, не мешали жить “детской” верой.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

В материалистической литературе (Н. И. Павленко, В. А. Федоров, И. А. Федосов и др.) период рассматривается как подготовительный к последовавшей в середине столетия смене формаций, поэтому основные усилия направляются на поиски элементов кризиса и появления предпосылок перехода от феодальной к капиталистической формации. Большое внимание уделяется изучению промышленного переворота (переход от мануфактуры к фабрике и формирование классов капиталистического общества).

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Либеральные историки (И. Н. Ионов, Р. Пайпс, А. А. Корнилов и др.) рассматривают первую половину XIX века как период медленного модернизационного развития, постепенного распространения либерализма.

В царствование Александра I существенное место среди планов, в той или иной мере связанных с либерализмом, заняли и конституционные проекты, призванные ограничить самодержавие. Тем не менее время Александра I, как и предшествующий период, осталось преимущественно эпохой распространения в России либеральных идей, постепенного созревания либерального сознания высших сословий. Что касается осуществления либеральных принципов, то его результативность для периода царствования Александра оценивается довольно низко.

Историки направления считают, что, несмотря на очевидное проявление антилиберальных тенденций — ограничение свободы выражения мысли, усиление цензуры, в царствование Николая I не только сохранилось, но и укрепилось многое из того, что в конечном итоге должно было привести к возникновению либерального порядка в России. Именно это укрепление послужило нужной предпосылкой для либеральных реформ Александра II, переходом от крепостного строя к строю гражданскому. В переходных условиях правительство стояло на стороне то одного, то другого строя, не понимая существующих между ними противоречий и не замечая их несовместимости. Постоянная и огромная работа, которая велась правительством, не выходила за рамки тайных комитетов и подготовки бесчисленных законопроектов.

ЛИБЕРАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ О ФЕОДАЛЬНО-КРЕПОСТНИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

Общепринятая в формационной, историко-материалистической литературе (Н. И. Павленко, В. А. Федоров, И. А. Федосов и др.) точка зрения, что в первой половине XIX века имели место разложение и кризис феодально-крепостнической системы хозяйства, ставится под сомнение современными либеральными историками. Сторонники либеральной теории (И. Н. Ионов, Р. Пайпс и др.) полагают, что “хозяйство крепостной деревни модернизировалось, приспосабливалось к новым условиям, видоизменялось, развивалось... помещичье и крепостническое хозяйство не испытывали в это время упадка”. Приверженцы модернизационной, либерально-исторической теории считают, что крепостническая система в сельском хозяйстве “в середине XIX в. еще далеко не исчерпала себя... а изжили себя лишь рабские элементы крепостного правопорядка”.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Оценки политического развития России в первой половине XIX века

Название теории	Предмет изучения	Интерпретации факта
Религиозно-историческая **(Христианская)**	Движение человечества к Богу	В эпоху Александра I на смену идеям протестантизма приходят идеалистическая немецкая философия и романтизм. Иноземные влияния продолжали оказывать губительное воздействие на духовную жизнь общества, провоцируя рост бездуховности, склонность к отвлеченному морализму, поиску религиозной жизни вне церкви
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	В условиях нарастания кризиса феодально-экономической формации Александр I на словах придерживался либеральных идей, однако в политике государства все оставалось неизменным. Часть класса феодалов (дворяне), видя, что политика государства заходит в тупик, требовала кардинального изменения политического строя. Протест вылился в восстание декабристов (1825). Николай I, вступив в 1825 г. на престол, жесткими методами стал проводить политику подавления инакомыслия. Была усилена полицейская направленность государства, власть чиновников. Политика Александра I и Николая I вела к революционному взрыву в стране
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	Царствование Александра I характеризуется продолжением развития либеральных идей и порядков, начатых в XVIII веке. В царствование Николая I, несмотря на проявления антилиберальных тенденций, в целом, либеральный вектор развития России сохранялся. Развитие страны в первой половине XIX века привело к либеральным реформам Александра II

№ 2. Оценки восстания декабристов (1825 г.)

Название теории	Предмет изучения	Интерпретации факта
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Движение декабристов вызвано разложением крепостного хозяйства. Это первый (дворянский) этап русской революционной борьбы. Декабристы впервые вышли на революционную борьбу, выдвинув разработанную передовую политическую программу. Они боролись за крушение феодализма и за утверждение нового – в то время прогрессивного – капиталистического строя
Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение её индивидуальных свобод	Восстание имело отрицательные или даже роковые последствия для либерального развития России. Во-первых, восстание произвело потрясающее впечатление на молодого Николая I – это шок, от которого он никогда полностью не оправился. Это впечатление определило антилиберальный характер всего его долгого царствования именно потому, что с формальной точки зрения вспыхнуло под лозунгами либерализма. Во-вторых, это восстание содействовало укреплению не либеральной, а революционной традиции в России, поскольку оно было насильственной революционной

		акцией. Восстание декабристов как изначальный пункт революционного движения, разрастание которого в России в течение XIX века неизменно вызывало в российских «верхах» дух реакции и укрепляло его, а тем самым противодействовало либеральному развитию России

Примечание

[1] Глава написана с позиции либерального направления всемирно-исторической теории.

Переход на главную страницу

Г л а в а 4

Россия во второй половине XIX века. Реформы Александра II[1]

Отмена крепостного права. Реформы 60—70-х годов

Вторая половина XIX века занимает особое место в истории России. По значимости период можно сравнить разве только с эпохой Петровских преобразований. Это время отмены в России многовекового крепостного права и целой серии реформ, затрагивающих все стороны общественной жизни.

18 февраля 1855 г. на российский престол вступил 37-летний Александр II. 19 февраля 1861 г. император подписал Манифест об отмене крепостного права. Отмена крепостного права сопровождалась реформированием всех сторон жизни российского общества.

Земельная реформа. Основным вопросом в России на протяжении XVIII—XIX веков был земельно-крестьянский. Екатерина II ставила этот вопрос в работе Вольного экономического общества, которое рассмотрело несколько десятков программ по отмене крепостного права как российских, так и иностранных авторов. Александр I издал указ «О свободных хлебопашцах», разрешавший помещикам освобождать своих крестьян от крепостной зависимости вместе с землей за выкуп. Николай I за годы своего правления создал 11 секретных комитетов по крестьянскому вопросу, задачей которых было отмена крепостного права, решение земельного вопроса в России.

В 1857 г. по указу Александра II начал работать секретный комитет по крестьянскому вопросу, главной задачей которого была отмена крепостного права с обязательным наделением крестьян землей. Затем такие комитеты были созданы по губерниям. В результате их работы (а учитывались пожелания и наказы как помещиков, так и крестьян) была разработана реформа по отмене крепостного права для всех районов страны с учетом местной специфики. Для различных районов были определены максимальная и минимальная величины передаваемого крестьянину надела.

Император 19 февраля 1861 года подписал целый ряд законов. Здесь был Манифест и Положение о даровании свободы крестьянам, документы о вступлении в силу Положения, об управлении сельскими общинами и др. Отмена крепостного права не была единовременным событием. Сначала освобождались помещичьи крестьяне, затем удельные и приписанные к заводам. Крестьяне получили личную свободу, но земля оставалась помещичьей собственностью, и, пока отводились наделы, крестьяне на положении «временнообязанных» несли в пользу помещиков повинности, которые по сути не отличались от прежних,

крепостных. Наделы, передаваемые крестьянам, были в среднем на 1/5 меньше, чем те, которые они обрабатывали прежде. На эти земли заключались договоры о выкупе, после этого «временнообязанное» состояние прекращалось, казна расплачивалась за землю с помещиками, крестьяне — с казной в течение 49 лет из расчета 6 % годовых (выкупные платежи).

Пользование землей, взаимоотношения с властями строились через общину. Она сохранялась как гарант крестьянских платежей. Крестьяне прикреплялись к обществу (миру).

В результате реформ было уничтожено крепостное право — то «очевидное и для всех ощутительное зло», которое в Европе прямо называли «русским рабством». Однако земельная проблема не была решена, так как крестьяне при разделе земли были вынуждены отдать помещикам пятую часть своих наделов. В начале XX века в России вспыхнула первая русская революция, крестьянская во многом по составу движущих сил и задачам, которые перед ней стояли. Именно это заставило П.А. Столыпина осуществить земельную реформу, разрешив крестьянам выход из общины. Суть реформы заключалась в решении земельного вопроса, но не за счет конфискации земли у помещиков, как требовали крестьяне, а за счет передела земли самих же крестьян.

Земская и городская реформы. Принцип проведенной в 1864 г. земской реформы состоял в выборности и бессословности. В губерниях и уездах Центральной России и части Украины учреждались земства в качестве органов местного самоуправления. Выборы в земские собрания проводились на основе имущественного, возрастного, образовательного и ряда других цензов. Женщины и лица, работающие по найму, были лишены права участвовать в выборах. Это давало преимущество наиболее обеспеченным слоям населения. Собрания выбирали земские управы. Земства ведали делами местного значения, содействовали предпринимательству, просвещению, здравоохранению — проводили работу, на которую у государства не находилось средств.

Проведенная в 1870 г. городская реформа по характеру была близка к земской. В крупных городах учреждались городские думы на основе всесословных выборов. Однако выборы проводились на цензовой основе, и, к примеру, в Москве в них участвовало лишь 4% взрослого населения. Городские думы и городской голова решали вопросы внутреннего самоуправления, образования и медицинского обслуживания. Для контроля за земской и городской деятельностью было создано присутствие по городским делам.

Судебная реформа. Новые судебные уставы были утверждены 20 ноября 1864 г. Судебная власть была отделена от исполнительной и законодательной. Вводился бессословный и гласный суд, утверждался принцип несменяемости судей. Было введено два вида суда — общий (коронный) и мировой. Общий суд ведал уголовными делами. Судебный процесс стал открытым, хотя в ряде случаев дела слушались при «закрытых дверях». Была учреждена состязательность суда, введены должности следователей, учреждена адвокатура. Вопрос о виновности подсудимого решали 12 присяжных заседателей. Важнейшим принципом реформы было признание равенства всех подданных империи перед законом.

Для разбора гражданских дел был введен институт мировых судей. Апелляционной инстанцией для судов являлись судебные палаты. Была введена должность нотариуса. С 1872 г. крупные политические дела рассматривались в Особом присутствии правительствующего Сената, который стал одновременно высшей кассационной инстанцией.

Военная реформа. После назначения в 1861 г. Д.А. Милютина военным министром начинается реорганизация управления вооруженными силами. В 1864 г. было образовано 15 военных округов, подчиненных непосредственно военному министру. В 1867 г. был принят военно-судебный устав. В 1874 г. после длительного обсуждения царь утвердил Устав о всеобщей воинской повинности. Вводилась гибкая система призыва. Рекрутские наборы отменялись, призыву на службу подлежало все мужское население, достигшее 21 года. Срок службы сокращался в армии до 6 лет, на флоте до 7 лет. Призыву в армию не подлежали духовные лица, члены ряда религиозных сект, народы Казахстана и Средней Азии, а также некоторые народы Кавказа и Крайнего Севера. От службы освобождались единственный сын, единственный кормилец в семье. В мирное время потребность в солдатах была значительно

меньше числа призывников, поэтому все годные к службе, за исключением получивших льготы, тянули жребий. Для окончивших начальную школу служба сокращалась до 3-х лет, для окончивших гимназию — до 1,5 лет, университет или институт — до 6 месяцев.

Финансовая реформа. В 1860 г. был учрежден Государственный банк, произошла отмена откупной[2] системы, которую сменили акцизы[3] (1863 г.). С 1862 г. единственным ответственным распорядителем доходов и расходов бюджета стал министр финансов; бюджет стал гласным. Была сделана попытка проведения денежной реформы (свободный обмен кредитных билетов на золото и серебро по установленному курсу).

Реформы просвещения. «Положение о начальных народных училищах» от 14 июня 1864 г. ликвидировало государственно-церковную монополию на просвещение. Теперь открывать и содержать начальные школы разрешалось как общественным учреждениям, так и частным лицам при контроле со стороны уездных и губернских училищных Советов и инспекторов. Устав средней школы вводил принцип равенства всех сословий и вероисповеданий, но вводил плату за обучение. Гимназии разделили на классические и реальные. В классических гимназиях, в основном, преподавались гуманитарные дисциплины, в реальных — естественные. После отставки министра народного просвещения А.В. Головнина (в 1861 г. вместо него был назначен Д.А. Толстой) был принят новый гимназический устав, сохранивший только классические гимназии, реальные гимназии были заменены реальными училищами. Наряду с мужским средним образованием появилась система женских гимназий.

Университетский Устав (1863 г.) предоставил университетам широкую автономию, вводились выборы ректоров и профессоров. Руководство учебным заведением передавалось Совету профессоров, которому подчинялось студенчество. Были открыты университеты в Одессе и Томске, высшие женские курсы в Петербурге, Киеве, Москве, Казани.

В результате издания ряда законов в России была создана стройная система образования, включавшая начальные, средние и высшие учебные заведения.

Реформа цензуры. В мае 1862 г. началась реформа цензуры, были введены «временные правила», которые в 1865 г. заменил новый цензурный устав. По новому уставу отменялась предварительная цензура для книг в 10 и более печатных листов (240 стр.); редакторы и издатели могли быть привлечены к ответственности только по суду. По особым разрешениям и при внесении залога в несколько тысяч рублей освобождались от цензуры и периодические издания, однако они могли быть приостановлены в административном порядке. Без цензуры могли выходить только правительственные и научные издания, а также литература, переведенная с иностранного языка.

* * *

Подготовка и реализация реформ явились важным фактором социально-экономического развития страны. Административно реформы были достаточно хорошо подготовлены, но общественное мнение не всегда поспевало за идеями царя-реформатора. Многообразие и быстрота преобразований порождали чувство неуверенности и смуту в мыслях. Люди теряли ориентиры, появились организации, исповедующие экстремистские, сектантские принципы.

Для экономики пореформенной России характерно быстрое развитие товарно-денежных отношений. Отмечался рост посевных площадей и сельскохозяйственного производства, но производительность сельского хозяйства оставалась низкой. Урожаи и потребление продуктов (кроме хлеба) были в 2—4 раза ниже, чем в Западной Европе. В то же время в 80-е гг. по сравнению с 50-ми гг. среднегодовой сбор зерна вырос на 38 %, а экспорт его увеличился в 4,6 раза.

Развитие товарно-денежных отношений привело к имущественной дифференциации в деревне, середняцкие хозяйства разорялись, росло число бедняков. С другой стороны, появились крепкие кулацкие хозяйства, часть из которых использовали сельскохозяйственные машины. Все это входило в планы реформаторов. Но совершенно неожиданно для них в

стране усилилось традиционно враждебное отношение к торговле, ко всем новым формам деятельности: к кулаку, купцу, скупщику — к удачливому предпринимателю.

В России крупная промышленность создавалась и развивалась как государственная. Главной заботой правительства после неудач Крымской войны были предприятия, выпускавшие боевую технику. Военный бюджет России в общем исчислении уступал английскому, французскому, германскому, но в российском бюджете он имел более значительный вес. Особое внимание обращалось на развитие тяжелой промышленности и транспорта. Именно в эти сферы правительство направляло средства как российские, так и иностранные.

Рост предпринимательства контролировался государством на основе выдачи специальных заказов, поэтому крупная буржуазия была тесно связана с государством. Быстро возрастало число промышленных рабочих, однако многие рабочие сохраняли экономические и психологические связи с деревней, они несли в себе заряд недовольства бедняков, потерявших землю и вынужденных искать пропитание в городе.

Реформы заложили основу новой системы кредита. За 1866—1875 гг. было создано 359 акционерных коммерческих банков, обществ взаимного кредита и других финансовых учреждений. С 1866 г. в их работе начали активно участвовать крупнейшие европейские банки. В результате государственного регулирования иностранные займы и инвестиции шли в основном на железнодорожное строительство. Железные дороги обеспечивали расширение хозяйственного рынка на громадных просторах России; они были важны и для оперативной переброски воинских частей.

Во второй половине XIX века политическая ситуация в стране неоднократно менялась. В период подготовки реформ, с 1855 по 1861 гг., правительство сохраняло за собой инициативу действий, привлекало к себе всех сторонников преобразований — от высшей бюрократии до демократов. Впоследствии трудности с проведением реформ обострили внутриполитическую обстановку в стране. Борьба правительства с противниками «слева» обрела жестокий характер: подавление крестьянских выступлений, аресты либералов, разгром польского восстания. Усилилась роль III Охранного (жандармского) отделения.

В 1860-х годах на политическую арену вышло радикальное движение — народники. Разночинная интеллигенция, опираясь на революционно-демократические идеи и нигилизм Д.И. Писарева, создала теорию революционного народничества. Народники верили в возможность достижения социализма, минуя капитализм, через освобождение крестьянской общины — сельского «мира». «Бунтарь» М.А. Бакунин предрекал крестьянскую революцию, фитиль которой должна была зажечь революционная интеллигенция. П.Н. Ткачев был теоретиком государственного переворота, после совершения которого интеллигенция, проведя необходимые преобразования, освободит общину. П.Л. Лавров обосновал идею тщательной подготовки крестьян к революционной борьбе. В 1874 г. началось массовое «хождение в народ», но агитация народников не смогла зажечь пламя крестьянского восстания.

В 1876 г. возникла организация «Земля и воля», которая в 1879 г. распалась на две группы. Группа «Черный передел» во главе с Г.В. Плехановым уделяла главное внимание пропаганде; «Народная воля» во главе с А.И. Желябовым, Н.А. Морозовым, С.Л. Перовской выдвигала на первый план политическую борьбу. Главным средством борьбы, по мнению «народовольцев», был индивидуальный террор, цареубийство, которое должно было послужить сигналом к народному восстанию. В 1879—1881 гг. народовольцы провели серию покушений на Александра II.

В ситуации острого политического противостояния власть встала на путь самозащиты. 12 февраля 1880 г. была создана «Верховная распорядительная комиссия по охране государственного порядка и общественного спокойствия» во главе с М.П. Лорис-Меликовым. Получив неограниченные права, Лорис-Меликов добился приостановки террористической деятельности революционеров и некоторой стабилизации положения. В апреле 1880 г. комиссия была ликвидирована; Лорис-Меликов был назначен министром внутренних дел и стал готовить завершение «великого дела государственных реформ». Разработка проектов

завершающих законов реформ была поручена «народу» — временным подготовительным комиссиям с широким представительством земств и городов.

5 февраля 1881 г. представленный законопроект был одобрен императором Александром II. «Конституция Лорис-Меликова» предусматривала выборность «представителей от общественных учреждений...» в высшие органы государственной власти. Утром 1 марта 1881 г. император назначил заседание Совета министров для утверждения законопроекта; буквально через несколько часов Александр II был убит членами организации «Народная воля».

Новый император Александр III 8 марта 1881 года провел заседание Совета министров для обсуждения проекта Лорис-Меликова. На заседании с резкой критикой «конституции» выступили обер-прокурор Святейшего Синода К.П. Победоносцев и глава Государственного Совета С.Г. Строганов. Вскоре последовала отставка Лорис-Меликова.

В мае 1883 г. Александр III провозгласил курс, названный в историко-материалистической литературе «контрреформами», а в либерально-исторической — «корректировкой реформ». Он выразился в следующем.

В 1889 г. для усиления надзора за крестьянами были введены должности земских начальников с широкими правами. Они назначались из местных дворян-землевладельцев. Избирательного права лишились приказчики и мелкие торговцы, другие малоимущие слои города. Изменению подверглась судебная реформа. В новом положении о земствах 1890 г. было усилено сословно-дворянское представительство. В 1882—1884 гг. были закрыты многие издания, упразднена автономия университетов. Начальные школы передавались церковному ведомству — Синоду.

В этих мероприятиях проявилась идея «официальной народности» времен Николая I — лозунг «Православие. Самодержавие. Дух смирения» был созвучен лозунгам ушедшей эпохи. Новые официальные идеологи К.П. Победоносцев (обер-прокурор Синода), М.Н. Катков (редактор «Московских ведомостей»), князь В. Мещерский (издатель газеты «Гражданин») опустили в старой формуле «Православие, самодержавие и народ» слово «народ» как «опасное»; они проповедовали смирение его духа перед самодержавием и церковью. На практике новая политика вылилась в попытку укрепления государства путем опоры на традиционно верное престолу дворянское сословие. Административные меры подкреплялись экономической поддержкой помещичьих хозяйств.

20 октября 1894 г. в Крыму от острого воспаления почек внезапно скончался 49-летний Александр III. На императорский престол вступил Николай II.

В январе 1895 г. на первой встрече представителей дворян, верхушки земств, городов и казачьих войск с новым царем Николай II заявил о готовности «охранять начала самодержавия так же твердо и неуклонно, как охранял» его отец. В эти годы в управление государством нередко вмешивались представители царской фамилии, которая к началу XX века насчитывала до 60 членов. Большинство Великих князей занимали важные административные и военные посты. Особенно большое влияние на политику оказывали дяди царя, братья Александра III — Великие князья Владимир, Алексей, Сергей и двоюродные дяди Николай Николаевич, Александр Михайлович.

Россия и мир

После поражения России в Крымской войне сложилось новое соотношение сил, и политическое первенство в Европе перешло к Франции. Россия как Великая держава утратила влияние на международные дела и оказалась в изоляции. Интересы экономического развития, а также соображения стратегической безопасности требовали в первую очередь ликвидировать ограничения военного судоходства на Черном море, предусмотренные Парижским мирным договором 1856 г. Дипломатические усилия России были направлены на разъединение участников Парижского мира — Франции, Англии, Австрии.

В конце 50-х — начале 60-х гг. произошло сближение с Францией, которая намеревалась захватить территории на Апеннинском полуострове, используя итальянское освободительное движение против Австрии. Но отношения с Францией обострились вследствие жестокого подавления Россией польского восстания. В 60-е гг. окрепли отношения России и США; преследуя свои интересы, самодержавие поддерживало республиканское правительство А.

Линкольна в гражданской войне. В это же время было достигнуто соглашение с Пруссией о поддержке ею требований России об отмене Парижского договора, взамен царское правительство обещало не мешать созданию Северогерманского союза во главе с Пруссией.

В 1870 г. Франция потерпела сокрушительное поражение во Франко-прусской войне. В октябре 1870 г. Россия заявила о своем отказе выполнять унизительные статьи Парижского договора. В 1871 г. русская декларация была принята и узаконена на Лондонской конференции. Стратегическая задача внешней политики была решена не войной, а дипломатическими средствами.

Россия получила возможность более активно влиять на международные дела и прежде всего — на Балканах. В 1875—1876 гг. восстания против Турции охватили весь полуостров, славяне ждали помощи России.

24 апреля 1877 г. царь подписал Манифест об объявлении Турции войны. Был разработан план скоротечной кампании. 7 июля войска форсировали Дунай, вышли к Балканам, захватили Шипкинский перевал, но были задержаны под Плевной. Плевна пала только 28 ноября 1877 г.; в условиях зимы русская армия перешла через Балканы, 4 января 1878 г. была взята София, 8 января — Адрианополь. Порта запросила мира, который был заключен 19 февраля 1878 г. в Сан-Стефано. По договору в Сан-Стефано Турция теряла почти все свои европейские владения; на карте Европы появилось новое независимое государство — Болгария.

Западные державы отказались признать Сан-Стефанский договор. В июне 1878 г. открылся Берлинский конгресс, принявший решения, значительно менее выгодные для России и народов Балканского полуострова. В России это было встречено как оскорбление национального достоинства, поднялась буря негодования, в том числе и в отношении правительства. Общественное мнение все еще находилось в плену формулы «все и сразу». Война, завершившаяся победой, обернулась дипломатическим поражением, хозяйственным расстройством, обострением внутриполитической ситуации.

В первые годы после войны происходила «перебалансировка» интересов великих держав. Германия склонялась к союзу с Австро-Венгрией, который был заключен в 1879 г., а в 1882 г. дополнен «тройственным союзом» с Италией. В этих условиях происходило естественное сближение России и Франции, завершившееся в 1892 г. заключением тайного союза, дополненного военной конвенцией. Впервые в мировой истории началось экономическое и военно-политическое противостояние устойчивых группировок великих держав.

В «ближнем зарубежье» продолжалось завоевание и присоединение новых территорий. Теперь, в XIX веке, стремление к расширению ареала определялось в первую очередь мотивами социально-политического характера. Россия активно участвовала в большой политике, стремилась нейтрализовать влияние Англии в Средней Азии, Турции — на Кавказе. В 60-е гг. в США происходила гражданская война, импорт американского хлопка был затруднен. Естественный его заменитель находился «под боком», в Средней Азии. И, наконец, к захвату территорий толкали сформировавшиеся имперские традиции.

В 1858 и 1860 гг. Китай был вынужден уступить земли по левому берегу Амура и Уссурийский край. В 1859 г. после полувековой войны горцы Кавказа, наконец-то, были «замирены», их военный и духовный предводитель имам Шамиль взят в плен в высокогорном ауле Гуниб. В 1864 г. завершилось покорение Западного Кавказа.

Российский император стремился к тому, чтобы правители государств Средней Азии признали его верховную власть, и добился этого: в 1868 г. Хивинское ханство, а в 1873 г. Бухарский эмират признали вассальную зависимость от России. Мусульмане Кокандского ханства объявили России «священную войну», «газават», но потерпели поражение; в 1876 г. Коканд был присоединен к России. В начале 80-х гг. российские войска разбили кочевые туркменские племена и вплотную подошли к границам Афганистана.

На Дальнем Востоке в обмен на Курильские острова у Японии была приобретена южная часть острова Сахалин. В 1867 г. Соединенным Штатам за 7 млн. долларов была продана Аляска. По свидетельству историка С.Г. Пушкарева, многие американцы полагали, что она и того не стоит.

Империя Российская, «единая и неделимая», раскинулась «от финских хладных скал до пламенной Тавриды», от Вислы до Тихого океана и заняла шестую часть земли.

Раскол российского общества в духовной области начался со времен Петра I и углубился в XIX веке. Монархия продолжала дело «европеизации России», не считаясь с традициями

отечественной культуры. Выдающиеся достижения европейской науки, литературы, искусства были доступны лишь ограниченному числу русских людей; они мало влияли на повседневную жизнь простого народа. Человек другой культуры воспринимался крестьянами как барин, «чужак».

Уровень образования отражался в читательских вкусах. В 1860-х гг. на долю фольклора, сказок о рыцарях и педагогических произведений приходилось 60 % всех изданий. За то же время популярность рассказов о разбойниках, любви, науке выросла с 16 до 40 %. В 90-е гг. в народной литературе появляется рациональный герой, полагающийся на личную инициативу. Подобное изменение тематики свидетельствовало о зарождении либеральных ценностей в массовом сознании.

В фольклоре угасал эпос, падала роль обрядовой поэзии и росло значение обличительно-сатирического жанра, направленного своим острием против купца, чиновника, кулака. В частушках тема семейных отношений дополнилась общественно-политическими сюжетами. Появлялся фольклор рабочих.

В народном сознании наряду с уверенностью в своих силах уживалась мистическая вера в покровительство или враждебность сверхъестественных сил, с трудолюбием уживалась безалаберность, с добротой — жестокость, с достоинством — покорность.

Российская наука вышла на новый уровень, дифференцировалась на фундаментальную и прикладную. Многие научные открытия и технические новшества стали достоянием мировой науки и техники.

Вторая половина XIX века явилась эпохой расцвета русской литературы. Страстная дума о судьбе родины, внимание к человеку — характерные ее черты. В 90-х гг. начался «серебряный век» русской поэзии. Вопреки установившимся взглядам, поэты этой поры, символисты, не отдалялись от проблем современности. Они стремились к тому, чтобы занять место учителей и пророков жизни. Их талант проявлялся не только в изысканности формы, но и в человечности.

Русская тема со все большей ясностью и чистотой звучала в культуре и получила преобладание к концу XIX века. Одновременно с этим распадались социально-бытовые устои древнерусской жизни, выветривалось православно-народное сознание.

Происходили значительные изменения в быту. Развивалось городское коммунальное хозяйство. Мостились улицы (обычно булыжником), улучшалось их освещение — керосиновые, газовые, затем электрические фонари. В 60-е гг. был построен водопровод в Петербурге (в Москве, Саратове, Вильне, Ставрополе он существовал до 1861 г.) и семи губернских городах (Риге, Ярославле, Твери, Воронеже и др.), до 1900 г. он появился еще в 40 крупных городах.

В начале 80-х гг. в городах России появился телефон, к концу XIX века почти все значительные города имели телефонные линии. В 1882 г. была проведена первая междугородная линия Петербург — Гатчина. В конце 80-х гг. вступила в действие линия Москва — Петербург, одна из наиболее протяженных в мире.

Рост населения больших городов вызвал постройку железных дорог. Первая «конка» была организована в начале 60-х гг. в Петербурге, в 70-х она стала работать в Москве и Одессе, в 80-х — в Риге, Харькове, Ревеле. В 90-х гг. конки начали сменяться трамвайным сообщением. Первый трамвай в России пошел в Киеве в 1892 г., второй — в Казани, третий — в Нижнем Новгороде.

Коммунальное хозяйство обычно охватывало центральную часть городов. Окраины даже в столицах оставались неблагоустроенными. Отходила в прошлое полусельская жизнь больших дворянских усадеб. Европеизировался быт купечества. Трудовое население больших городов, жившее прежде в маленьких домиках, все больше стало скучиваться в каменных громадах, доходных домах, снимая там каморки и койки у хозяев квартир.

В 1898 г. был обследован жилой фонд Москвы. Выяснилось, что из миллиона жителей столицы 200 тыс. ютятся в так называемых «коечно-каморочных квартирах», многие в «каморках» — помещениях с перегородками, не доходящими до потолка, многие снимали отдельные койки или даже «половинчатые», на которых спали рабочие разных смен. При заработной плате рабочего 12—20 руб. в месяц каморка стоила 6 руб. Одиночная койка — 2 руб., половинчатая — 1,5 руб.

В сложившейся за века планировке сельских поселений пореформенное время не произвело значительных изменений. По-прежнему в нечерноземной полосе преобладали небольшие деревни с деревянными избами, вытянутыми вдоль сельской улицы. Как и прежде, чем дальше на север, тем мельче были размеры поселений. В степной полосе большие размеры деревень определялись условиями водоснабжения.

В деревне распространялось керосиновое освещение. Однако керосин был дорог и избы освещались маленькими лампами. В глухих углах продолжали еще жечь лучину. Уровень жизни крестьян в Новороссии, Самарской, Уфимской, Оренбургской губерниях, в Предкавказье и Сибири был значительно выше, чем в центральных губерниях. В целом же жизненный уровень в России был низок. Об этом говорит средняя продолжительность жизни, отставаемая от европейских стран. В 70 — 90-х гг. в России она составляла для мужчин 31 год, для женщин 33 года, а в Англии соответственно 42 и 55.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

ИЗ ПРАВИЛ **МНОГОТЕОРЕТИЧЕСКОГО** ИЗУЧЕНИЯ

1. Осмысление объективных исторических фактов субъективно.
2. Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.
3. Каждая теория предлагает свое понимание истории: имеет свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свою литературу, свои объяснения исторических фактов.

ЛИТЕРАТУРА **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЙ

Учебная

Буганов В.И., Зырянов П.Н. История России, конец XVII—XIX вв.: Учеб. для 10 кл. общеобразоват. учреждений/ Под ред. А.Н. Сахарова. 4-е изд. М., 1998 **(универсальная).** *Вернадский Г.В.* Русская история: Учебник. М., 1997 **(локальная).** *Ионов И.Н.* Российская цивилизация, IX — начало XX вв.: Учебн. кн. для 10—11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995; *Корнилов А.А.* Курс истории России XIX века. М., 1993 **(либеральная).** История СССР XIX -начало XX века. Учебник. /Под. ред. И. А. Федосова. М., 1981; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 (**материалистическая**).

Научная

1. Монографии: Великие реформы в России 1856—1874. М., 1992 **(либеральная).** Власть и реформы. От самодержавия до Советской России. СПб., 1996 **(либеральная).** Выбор пути. История России 1861—1938 / Под ред. О.А. Васьковского, А.Т. Тертышного. Екатеринбург, 1995 **(либеральная).** *Карташов А.В.* История русской церкви: В 2 т. М., 1992—1993 **(религиозная)**. *Литвак Б.Г.* Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформистская альтернатива. М., 1991 **(либеральная)**. *Ляшенко Л.М.* Царь-освободитель. Жизнь и деятельность Александра II. М., 1994 **(либеральная).** *Медушевский А.М.* Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М., 1997 **(либеральная)**. *Шульгин В.С., Кошман Л.В., Зезина М.Р.* Культура России IX — XX вв. М., 1996 **(либеральная)**. *Эйдельман Н.Я.* Революция сверху в России. М., 1989 **(либеральная).** Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993 **(либеральная**). Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 **(технологическая).**

2. Статьи: *Захарова Л.С.* Россия на переломе (Самодержавие и реформы 1861—1874 гг.) // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX — начала XX века. Сост. С.В. Мироненко. М., 1991 **(либеральная)**. *Литвак Б.Г.* Реформы и революции в России // История СССР, 1991, № 2 **(либеральная).** *Поткина И.В., Селунская Н.Б.* Россия и модернизация // История СССР, 1990, № 4 **(либеральная).**

ОБЪЯСНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ В **РАЗЛИЧНЫХ** ТЕОРИЯХ ИЗУЧЕНИЯ

Каждая теория выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ПРИЧИНЫ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу.

Православные историки (А. В. Карташов и др.) отмену крепостного права и последующие реформы трактуют позитивно, как “волю Божию”. В то же время сторонники теории официальной народности, основывающейся на принципах “Самодержавие. Православие. Народность”, события второй половины века восприняли как покушение на традиционные устои государства. Главный идеолог самодержавия К.П. Победоносцев, 24 года контролировавший власть, выступил ярым противником всех преобразований, включая и отмену крепостного права, называя их “преступной ошибкой”.

Историки **всемирно-исторической теории**, исходя из однолинейного прогресса, положительно оценивают процессы второй половины XIX века. Однако по-разному расставляют акценты в объяснении событий.

Историки-материалисты (И. А. Федосов и др.) определяют период отмены крепостного права как резкий переход от феодальной общественно-экономической формации к капиталистической. Они полагают, что отмена крепостного права в России запоздала, а реформы, следовавшие за ней, проводились медленно и неполно. Половинчатость в проведении реформ вызвала возмущение передовой части общества — интеллигенции, вылившееся затем в террор против царя. Марксисты-революционеры считали, что страну “повели” по неверному пути развития — “медленного отсекания гниющих частей”, а надо было “вести” по пути радикального решения проблем — проведения конфискации и национализации помещичьих земель, уничтожения самодержавия и др.

Историки-либералы, современники событий, В.О. Ключевский (1841—1911), С.Ф. Платонов (1860—1933) и др., приветствовали как отмену крепостного права, так и последующие реформы. Поражение в Крымской войне, считали они, выявило техническое отставание России от Запада и подорвало международный престиж страны.

Позднее либеральные историки **(**И. Н. Ионов, Р. Пайпс и др.) стали отмечать, что в середине XIX века крепостничество достигло высшей точки экономической эффективности. Причины отмены крепостного права — политические. Поражение России в Крымской войне развеяло миф о военном могуществе Империи, вызвало раздражение в обществе и угрозу стабильности страны. Интерпретация акцентирует внимание на цену реформ. Так, народ не был исторически подготовлен к резким социально-экономическим изменениям и “болезненно” воспринял изменения в своей жизни. Правительство же не вправе было отменять крепостное право и проводить реформы без всесторонней социально-моральной подготовки всего народа, особенно дворян и крестьян. По мнению либералов, многовековой уклад русской жизни невозможно изменить насильственным путем.

Н.А. Некрасов в поэме “Кому на Руси жить хорошо” пишет:

Порвалась цепь великая,
порвалась и ударила:
одним концом по барину,
другим – по мужику!…

Историки **технологического направления** (В. А. Красильщиков, С. А. Нефедов и др.)считают, что отмена крепостного права и последующие реформы обусловлены этапом модернизационного перехода России от традиционного (аграрного) общества к индустриальному. Переход от традиционного к индустриальному обществу в России

проводился государством в период влияния с XVII—XVIII вв. европейского культурно-технологического круга (модернизация — вестернизация) и приобрела форму европеизации, то есть сознательного изменения традиционных национальных форм по европейскому образцу.

“Машинный” прогресс в Западной Европе “заставил” царизм активно насаждать индустриальные порядки. А это определило специфику модернизации в России. Российское государство, выборочно заимствуя с Запада технико-организационные элементы, одновременно консервировало и традиционные структуры. В результате в стране сложилась ситуация “наложения исторических эпох” (индустроиалная - аграрная), которая и привела в дальнейшем к социальным потрясениям.

Индустриальное общество, вводимое государством за счет крестьян, вступало в резкие противоречие со всеми коренными условиями русской жизни и должно было неизбежно породить протест как против самодержавия, не дававшего желанной свободы крестьянину, так и против частного собственника, фигуры, ранее чуждой русской жизни. Появившиеся в России в результате индустриального развития промышленные рабочие унаследовали ненависть всего русского крестьянства с его многовековой общинной психологией к частной собственности.

Царизм интерпретируется как режим, вынужденный начать индустриализацию, но не сумевший справиться с ее последствиями.

Локально-историческая теория изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация.

Теория представлена трудами славянофилов и народников. Историки полагали, что Россия, в отличие от стран Запада, идет своим, особым путем развития. Они обосновали возможность в России некапиталистического пути развития к социализму через крестьянскую общину.

Сравнительно-теоретическая схема

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

Причины отмены крепостного права и реформ Александра II

Название	Предмет изучения	Интерпретации факта
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человечества к Богу	Отмену крепостного права и последующие реформы официальная церковь приветствовала. А сторонники теории «Православие. Самодержавие. Народность» считали «преступной ошибкой»
Всемирно-историческая:	Общемировое развитие, прогресс человечества	Положительно относится к отмене крепостного права
Материалистическое направление	Развитие общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Классовая борьба	Отмена крепостного права и последующие реформы экономически созрели и знаменовали переход от феодализма к капитализму. В отличие от Западной Европы в России этот переход запоздал

Либеральное направление	Развитие личности и обеспечение ее индивидуальных свобод	Поражение России в Крымской войне развеяло миф о военном могуществе империи, вызвало раздражение в обществе и дестабилизировало страну. А вот само крепостничество достигло высшей точки экономической эффективности. Отмена крепостного права и реформы вызваны не экономическими, а политическими мотивами. Цена насильственных преобразований велика, так как народ не был готов к социально-экономическим изменениям. Уроки – не надо форсировать социально-экономическое развитие страны
Технологическое направление	Развитие технологическое, научные открытия	Отмена крепостного права и последующие реформы обусловлены переходом России от традиционного общества к индустриальному. Россия находилась во втором эшелоне стран, вступивших на путь индустриальной модернизации
Локально-историческая	Единство человечества и территории	Отмену крепостного права приветствует, но направленность реформ на развитие предпринимательства полагает ошибочным. Народники считали возможным в России некапиталистический путь развития через крестьянскую общину

Примечания

[1] Глава написана с позиции либерального направления всемирно-исторической теории.

[2] Откуп — исключительное право, предоставлявшееся государством за определенную плату частным лицам (откупщикам) на сбор каких-либо налогов, продажу определенных видов товаров (соль, вино и др.).

[3] Акциз — вид косвенного налога, преимущественно на предметы массового потребления; включается в цену товаров или тарифы на услуги.

Переход на главную страницу

Глава 1

У России «… несколько историй…»

Мировоззрения «при встречах» категоричны и непримеримы

Теории истории – мировоззрения человека

Теории изучения исторических фактов определяются предметом изучения. В истории человечества несколько предметов изучения. Выделение предметов — субъективно. Объединение их по сходным признакам приводит к принципиально не схожим предметам изучения, а затем и теориям, которые заключают разное понимание цели жизни – мировоззрения, нравственную позицию человека. Выделяются три мировоззрения – теории изучения: религиозно-историческая, всемирно-историческая, локально-историческая.

– Сторонники религиозно-исторической теории смысл пребывания человека на Земле видят в движении его к Богу, в победе духовной составляющей над материальной, плотскими страстями[1].

– Сторонники всемирно-исторической теории смысл жизни человека видят в стремлении его к материальным благам, зависящим от общемирового прогресса[2].

– Сторонники локально-исторической теории смысл жизни человека видят в продлении жизни, сохранении здоровья, обеспечивающихся единством человека и среды обитания[3].

В русле этих трех теорий (мировоззрений) факты истории России XX в. получили разные объяснения со своими оценками и выводами.

Религиозно-историческая теория

Предметом изучения религиозно-исторической теории является движение человека к Богу. Мировоззрение – спасение Души. Согласно воззрениям христианских богословов, история XX века является наглядным подтверждением концепции мироздания, которая утвердилась в христианстве. Православные мыслители никогда не признавали натуралистического равновесия в истории, напротив – главной его характеристикой они считали напряженное противостояние духа и материи – это, во-первых, и противостояние сил Добра и сил Зла, проявлявших себя как на уровне духа, так и на уровне материи – во-вторых. С точки зрения христианской мысли, человеку вменяется моральная ответственность: он должен делать выбор между двумя мировыми силам, его судьба становится частью мировой судьбы.

Христианская теория трактует XX век в русской истории как время смут и потрясений, ставших результатом наступления сил Зла, их атак на Православие. На рубеже XIX–XX веков усилилось расцерковление русской жизни, оказалась окончательно утраченной симфония власти и религии. Императорская власть, подчинив себе Церковь, добилась формализации и выхолаживания ее снижению тонуса духовной жизни общества и подрывало самую власть.

В начале XX века раскололось общественное сознание, им была утрачена цельность мировосприятия, характерная для Православия. До этого времени Церкви удавалось внедрять в сознание людей общие для подавляющего большинства идеалы и ориентиры. После того, как в 1900–1917 годах «расплодилось» огромное количество партий, голос Церкви оказался заглушен. Все партии – почти без искажения – узкопартийные интересы ставили выше общегосударственных. Они зацикливались на какой-либо одной доминанте, будь то классовая борьба, либеральные права, аграрный или национальный вопрос. Тем самым «выдирались куски» из многосложной социальной деятельности, а итогом становилась фрагментация народного мироощущения, дотоле сохранившего цельность. Это с неизбежностью вело к общественной смуте, к разведению людей по разным сторонам баррикад. Пиком межпартийной борьбы стала гражданская война 1918–1921 годов, унесшая миллионы жизней.

В 1917 году в России произошел общественный слом, после которого здесь утвердился марксизм – не в последнюю очередь потому, что ему удалось «оседлать» часть созидательной энергетики, исходившей от православия и инерционно еще жившей не уровне народного сознания, наполнявшего марксизм мессианским смыслом, связывающего его с идеями социальной гармонии. Однако сама по себе марскистская теория страдала западной механической рациональностью и толмудической зашоренностью. Марксизм парадоксальным образом трансформировался в квазирелигигию, но духовная энергетика подпитывавшая его, с течением времени «выветрилась», а марксизм – как любая религия без Бога –тихо «скончался».

На смену марксизму пришел радикальный либерализм – явление еще более бездуховное и низменное. Навязываемая им общественная модель строится на искусственной иерархии, эгоизме, потребительстве, является убогим подражанием тому, что уже пережито Западом. Радикал-либерализм вступил во фронтальное столкновение с советской системой, ставшей результатом постепенной трансформации марксистской доктрины на российской почве с ее историческими токами, исходящими из православных традиций. В генетической памяти людей по-прежнему живы естественные нравственные чувства, что стало источником возрождения в конце XX века Русской Православной Церкви, противопоставившей вековые этические заповеди вульгарно-социологическим схемам. Противостояние сил Добра и сил Зла продолжается.

Всемирно-историческая теория

Предметом изучения всемирно-исторической теории является общемировой прогресс. Мировоззрение - получение максимальных материальных благ. Согласно этой теории все народы мира проходят через одни и те же стадии прогресса. Только одни проходят прогрессивный путь развития раньше, а другие позднее. Отсюда сложилась схема развития истории с передовыми и отсталыми, догоняющими народами. Абсолютизировав с европоцентристских позиций понятие «прогресс», историки «выстроили» народы по иерархической лестнице[4].

В рамках всемирно-исторической теории исторического процесса существуют направления: *историко-материалистическое, историко-либеральное, историко-технологическое.*

Историко-материалистическое (формационное) направление изучая общемировое развитие – прогресс человечества отдает приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности, классовой борьбе проходящей через века и ведущей к уничтожению частной собственности и утверждению общественной. Мировоззрение – равное счастье всех, счастье созидающего общества и в нем человека. Обращение – «товарищ».

Согласно направлению в начале XX в. Россия представляла узел мировых противоречий, была «беременна» революцией. Закономерно в ней созрели предпосылки для двух революций буржуазной и социалистической — которые и состоялись в 1905-1917 гг. Результатом революционного пути развития стало разрешение давно назревших противоречий, начало создания социально справедливого общества. В русле данного направления далее шло построение социализма как творческое воплощение на практике марксистско-ленинских идей. На этом пути выделялись этапы создания основ социализма, его полной и окончательной победы, развитого социализма, перехода к построению коммунизма. Достижением являлись кардинальные перемены в социально-экономической, политической, духовной сферах: страна превратилась из аграрно-индустриальной в мощную индустриальную, одну из двух ведущих мировых сверхдержав. Теория базируется на том, что в основу этапов ставится уровень совершенствования производительных сил и изменение социально-классовой структуры общества. Перестройка, задуманная как обновление, совершенствование социализма переросла в контрреволюцию, превратилась в демонтаж социализма в результате действия внешних сил и отказа высшего политического руководства от идей марксизма-ленинизма. В последнее десятилетие XX в. Россия шла по пути регресса и возвратилась к «дикому» капитализму начала века.

Историко-либеральное (модернизационное) направление*,* изучая общемировое развитие – прогресс человечества, отдает приоритет развитию личности, обеспечения ее прав и свобод и прежде всего права частной собственности. Самореализация личности возможна только на основе частной собственности, а развитие общества осуществляется на основе сотрудничестве личностей представляющих все слои общества. Условием прогресса является самореализующаяся, свободная личность. Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе. Обращение - «господин».

В этом ракурсе российская история XX столетия представляется как перманентное стремление государства подчинить себе человека ради самых благих целей, что ведет к колоссальной цене преобразований. Революции, войны, социально-экономические трансформации, которыми изобилует российская история, не привели к качественному улучшению жизни людей. Триада государство-общество-человек было обращено в сторону минимизации человеческих свобод. Гражданское общество в России – СССР не сложилось. В направлении господствует тоталитарная концепция, согласно которой в XX в. возникли государства, СССР, Германия, Италия и др., представляющие опасность для цивилизации и подчинившие своему жесткому контролю все общество. Тоталитарная концепция акцентирует внимание не на социально-политической системе, а на форме государственного управления. Прежде всего, на «силовом» объединении народа для быстрого достижения цели любой ценой, на наличии мобилизационной экономики, на особом режиме полувоенного времени. Такая форма государственного устройства возможна лишь при отрицании оппозиции в обществе, отрицании существования самореализующейся личности и индивидуализма. С позиций марксистской теории тоталитарная концепция игнорирует классовую сущность государства, его идеологию, цель и задачи. Говоря об идентичности форм государственного строя в СССР, Германии, Италии, тоталитарная коцепция оставляет в стороне разнородность их социально-политических систем и различие в конечной цели.

Либеральное направление считает, что в СССР было создано антидемократическое общество,

полностью подчиненное государству, а человек превращен в своего рода «винтик» государственного механизма. Попытки либерализации, предпринятые в 50-е гг., а затем во второй половине 80-х гг. привели к крушению тоталитарной системы, поскольку эта система принципиально нереформируема и может быть только демонтирована. В СССР в связи с ликвидацией в 1920-30-е годы частной собственности самореализующаяся не получила развития и страна пошла по «нецивилизованному» пути. В объяснении событий используется дозированный набор «позитивных» и «негативных» исторических фактов. С одной стороны, страна двигалась по пути технического прогресса, наращивала экономическую мощь; с другой стороны, этот прогресс обеспечивался за счет жестокой эксплуатации государством отдельных слоев населения (крестьян, заключенных, «спецпоселенцев»), низкого жизненного уровня народа, уничтожения личностей. К тому же сам технический прогресс имел однобокую милитаризованную направленность.

С начала 90-х гг. Россия, преодолевая тяжелые последствия тоталитарного прошлого, движется в сторону создания демократического общества с эффективной рыночной (частной) экономикой, проходя на этом пути этап авторитаризма и кардинального изменения социальной структуры общества.

Историко-технологическое (модернизационное) направление, изучая общемировое развитие – прогресс человечества, отдает приоритет технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. Мировоззрение – счастье человека, обусловленное прогрессом техники.

Российская история в XX в. предстает в виде поэтапного движения по пути технического прогресса (модернизации), соотносимого с процессами, происходившими в передовых (западных) странах. Движение России по пути модернизации рассматривается: 1) в его комплексном варианте, то есть когда царская, советская, постсоветская модернизация трактуются как звенья одной цепи. При таком подходе капиталистическая и социалистическая модернизация (индустриализация) рассматриваются в качестве этапов единого процесса, с присущими им особенностями, различиями в методах, инструментах достижения целей, имеющих несомненную общность; 2) выделяются самостоятельные этапы капиталистической («цивилизованной») и социалистической («нецивилизованной») модернизации, подчеркивается принципиальная ущербность, неэффективность, односторонность социалистического варианта модернизации.

Используется теория догоняющего развития, согласно которой Россия находилась во втором эшелоне модернизации, то есть ее стартовые условия и возможности значительно отличались от передовых стран Западной Европы и США.

В ходе социалистического строительства новому, тоталитарному режиму удалось успешно выполнить отрицательную задачу модернизации, решительно и бесповоротно произвести радикальную ломку традиционного общества. Колоссальным напряжением материальных и человеческих ресурсов в стране была создана современная индустрия, удалось достичь значительных успехов в образовании, науке, культуре, повышении жизненного уровня населения, то есть сформировать важнейшие структурные элементы современного цивилизационного общества. Однако по идеологическим соображениям конечные целевые задачи модернизации – создание рыночной экономики, гражданского общества, правового государства – режимом были отвергнуты. Возникла парадоксальная ситуация, когда режим в ряде сфер способствовал развитию модернизационного процесса, однако на уровне идеологии и политики блокировал его, не допуская перехода в конечную фазу развития. Все это постепенно заводило страну в тупик.

Локально-историческая теория

Предметом изучения локально-исторической теории являются территориальная – локальная цивилизация. Каждая из локальных цивилизаций самобытна в слиянии с природой. Мировоззрение – счастье человека в его гармонии с природой, обеспечивающей здоровье, продление жизни.

Судьба России определяется историческим пространством – взаимосвязью природного, географического, хозяйственного, политического, психологического и других факторов. Огромная территория, объединяющая два континента – Европу и Азию, суровые климатические условия определили образ жизни евразийца, его духовность, форму государственной власти и коллективистскую психологию. Сущность России глубоко запрятана в имперской и доимперской эпохах, и государство XX века – это крона, выросшая из корней Московского царства и Петровской империи.

* * *

Национальная (патриотическая) идея является основной частью всех теорий изучения и несовместима с умалением, унижением истории своего народа, *требует понимания мотивов* его поведения в прошлом, воспитывает уважение к предыдущим поколениям

Примечания

Переход на главную страницу

Глава II

Правила и схемы многотеоретического изучения

Правила изучения

1. Многотеоретическое изучение истории направлено на самостоятельный научный поиск обучаемого, способного аргументировано и цельно отстаивать выбранную (свою) теорию и понимающего, а, следовательно, и уважающего логику оппонента, придерживающегося другой теории.
2. Прошлое — историю — изучить «вообще» невозможно. Оно соткано из множества исторических фактов, логически связанных и не связанных между собой. Образно говоря — это хаос бесчисленного количества фактов прошлого. Рассуждения об истории человечества вообще (в целом) — беспредметны. Человек разумный (Homo sapiens), прежде чем исследовать прошлое, определяет предмет изучения.
3. В истории человечества несколько предметов изучения. Выделение предметов — субъективно. Объединение их по сходным признакам приводит в итоге к трем, принципиально не схожим предметам изучения, а затем и теориям, которые заключают разное понимание цели жизни – мировоззрения, нравственную позицию человека:

— сторонники религиозной теории смысл пребывания человека на Земле видят в движении его к Богу, в победе духовной составляющей над материальной, плотскими страстями

— сторонники всемирно-исторической теорию смысл жизни человека видят в стремлении его к материальным благам, зависящим от общемирового прогресса

— сторонники локально-исторической теории смысл жизни человека видят в продлении его жизни, сохранении здоровья, зависящих от гармонии человека и среды обитания

4. Попытки создания универсально-исторической, самой общей и «единственно верной» теории исторического процесса приводят к эклектике [1], объединению предметов изучения. Объединение предметов изучения – антинаучно, утрачиваются причинно-следственные связи и история прекращает свое существование как наука.
5. Исходя из предмета исторического изучения, каждая теория предлагает свое понимание исторического процесса, определяет свой понятийный аппарат, создает свою историографию, предлагает свои выводы и делает свой прогноз на будущее. Критика одной теории с позиций другой некорректна.
6. Преподавание истории — это объяснение исторического процесса. Нельзя написать (прочитать) лекцию, не содержащую объяснение фактического материала. Следовательно, надо заранее объявить учащимся, в русле какой теории будет прочитана лекция.
7. 7. Различные теории изучения, объясняющие реальные исторические факты в их строгой причинно-следственной связи, не имеют преимуществ друг перед другом. Все они «правдивы, объективны, верны». Учащийся вправе отдать предпочтение одной из теорий истории, но обязан знать и другие.
8. 8. Фактов прошлого множество. Из этого множества историк для обоснования своей логики теории изучения субъективно выделяет, подбирает отдельные факты.
9. 9. Тенденциозно подобранные и заранее выстроенные в логическо-смысловую цепочку исторические факты (без объяснений и выводов) представляют скрытую теорию.

10. 10. При употреблении понятий (тоталитарная система, создание командно-административной системы, построение социализма, общественно-экономическая формация, модернизация, пассионарность, способ производства) дается пояснение и называется теория, к которой они принадлежат.

11. Многотеоретическое изучение, прежде всего, строится на тех общеизвестных исторических фактах, которые получили учащиеся ранее. В то же время он направлен на изучение нового фактического материала. Ведь каждый предмет изучения, теория выстраивает свою логику причинно-следственных связей, подбирает свои факты.

12. На вопрос, заданный ученику: «Ваша оценка, личное мнение на то или иное историческое событие?» преподаватель получит ответ, основанный не на знании, а на психологическом, личном восприятии мира. Вопрос этот некорректен, так как уже нацеливает на ответ в русле историко-либеральной теории (предмет изучения — личность).

13. Во всемирно-исторической теории материалистическое направление выявляет революции (резкий переход количественных изменений в качественные) и закономерности прогресса (смену общественно-экономических формаций), а либеральное направление эволюцию (постепенность) и альтернативы прогресса («цивилизованная» или «нецивилизованная»), а также варианты (в рамках одной из альтернатив).

14. На осмысление, объяснение исторических фактов влияет: мировоззрение людей разных эпох, ментальность людей разных стран, политические пристрастия. Представление историка о прошлом всегда идет в свете проблем, решаемых в его эпоху. Каждое новое поколение людей осмысливает факты прошлого в русле меняющегося их смысла жизни, отраженного в теориях изучения: всемирно-исторической, локально-исторической, религиозно-исторической.

15. При изложении событийного материала необходимо учитывать научную категорию – историческое движение (время и пространство)[2].

а) научная категория историческое время не допускает «механического» переноса (копирования) представлений нашего исторического времени на прошлое историческое время.

б) научная категория историческое пространство не допускает «механического» переноса (смешивания) исторического пространства разных регионов.

16. Исторический документ только воспроизводит или помогает реконструировать исторический факт — истину. Только теория поясняет события — факты прошлого, отраженные в исторических источниках. Никакой документ прошлого не может дать оценку событиям Октября 1917 года в Петрограде. В материалистической теории изучения — это закономерная Великая Октябрьская социалистическая революция, а в либеральной — случайный вооруженный государственный переворот. Сам документ в различных теориях изучения получает различные объяснения.

схемы изучения

№ 1. Что изучает наука история?

Объект изучения	**История (прошлое) человечества**
Предмет изучения Субъективен	Происходит выделение субъектом, человеком-историком главного, ведущего в жизни человечества (предмета изучения – алгоритма) и определение его в качестве основы исторического процесса. Выбор из множества сторон жизни человечества главной стороны (предмета изучения) зависит от мировоззрения отдельных людей, разного понимания ими смысла жизни

№2. Научные категории истории

Движение

Время

Пространство

Факт

Теория

№ 3. Предмет изучения (алгоритм-матрица)

Выбор из множества сторон жизни человечества главного – ведущего.	Движение человека к Богу.
	Общемировой прогресс человечества
	Гармония человека и его окружающей среды

№ 4. Теории изучения

Национальная идея

Религиозно-историческая
Предмет изучения – движение человека к Богу. (Мировоззрение, цель жизни человека – спасение Души.)

Всемирно-историческая
Предмет изучения – общемировой прогресс человечества. (Мировоззрение, цель жизни человека – получение максимальных материальных благ.)

Локально-историческая
Предмет изучения –гармония человека и его окружающей среды.

(Мировоззрение, цель жизни человека – сохранение и укрепление здоровья, продление жизни.)

№ 5. Всемирно-историческая теория

Предмет изучения – общемировое развитие – прогресс человечества	**Направления изучения**
Европоцентризм *Передовые регионы (Западная Европа и Северная Америка) и отсталые, догоняющие регионы (Восточная Европа, Азия, Африка и др.)*	– **Историко-материалистическое** Отдает приоритет в изучении прогрессу общества, общественным отношениям, связанным с формами собственности, классовой борьбе. (Рассматривает человека в обществе.) Во всех странах закономерна революционная смена общественно-экономических формаций и возникновение бесклассового коммунистического общества. Процесс смены общественно-экономических формаций в Европе происходит ранее, чем в других регионах.
	– **Историко-либеральное** Отдает приоритет в изучении прогрессу личности и обеспечению ее индивидуальных свобод. (Элемент противопоставления человека обществу, человек и общество). Все страны эволюционируя (в процессе модернизации) придут к цивилизации, которая ассоциируется с сегодняшним обществом в Западной Европе. В процессе исторической модернизации возникают альтернативы. Одна альтернатива – «цивилизованная» (Западная), а другая – «нецивилизованная» (Восточная). В результате прогресса во всех странах победит цивилизованная (Западная) альтернатива развития..
	– **Историко-технологическое** Отдает приоритет в изучении прогрессу технологическому, научным открытиям. (Человек и техника). Все страны на основе научно-технического прогресса и в результате конвергенции (слияния) придут к одному общественно-политическому строю, основанному на западноевропейских либеральных ценностях. Прогресс прежде всего выражен в фундаментальных, технологических открытиях и не зависит от политического строя государств.

ПРИМЕЧАНИЯ

Переход на главную страницу

Глава 1

Российская империя 1900–1914[1]

Государственное и общественное развитие

В начале XX века в России усилилось противостояние между царским правительством и радикальной оппозицией. Конфликт между властью и революционным подпольем протекал на фоне лояльности к правительству со стороны либеральной интеллигенции и широких народных масс (казачество, посадские, крестьянство — особенно в регионах, не знавших крепостничества).

Революционерам удалось поднять массовое движение в отдельных городах и регионах. В 1902—1903 гг. произошли крестьянские волнения в Полтавской и Харьковской губерниях, состоялись стачки и демонстрации рабочих в Златоусте, Одессе, Киеве и др. Положение правительства ухудшила неудача правительства в русско-японской войне.

Брожение усиливалось, принимая формы организованной антиправительственной борьбы. Общество раскалывалось. Стали возникать политические партии различной направленности. Они и стали двигателем политической борьбы в стране, нередко выступая с защитой не столько общенациональных интересов, сколько узкопартийных платформ.

Наиболее крупными партиями являлись эсеровская (социалисты-революционеры), кадетская (конституционно-демократическая), Российская социал-демократическая партия (РСДРП), октябристы (Союз 17 октября), Союз русского народа. Активность проявляли прогрессисты, народные социалисты, анархисты, народная украинская партия и другие. Непереходимых границ между идеологическими построениями и практической деятельностью разных партий не было. В некоторых из них налицо было смешение элементов и «правой», и «левой» идеологии. Социальный состав кадетской, эсеровской, октябристской партий, Союза русского народа был весьма пестрым: туда, кроме прочих, входили и крестьяне, и промышленные рабочие.

Численно самой крупной была партия социалистов-революционеров (эсеров). По некоторым данным, количество ее членов в 1905—1907 гг. достигало полумиллиона человек. Стратегической целью эсеры провозглашали социализм, понимая его как «обобществление труда, собственности и хозяйства, уничтожение вместе с частной собственностью самого деления общества на классы, уничтожение принудительно-репрессивного характера общественных учреждений». Эсеры признавали классовую природу борьбы за социализм, но при этом классовые антагонизмы не абсолютизировали, говорили о важности нравственно-этической стороны социализма.

Все общество эсеры разделяли на тех, кто живет на заработанные своим трудом средства, и тех, кто пользуется нетрудовыми доходами. В отличие от марксистов, включивших в понятие «рабочий класс» только промышленный пролетариат, эсеры объединяли этим понятием крестьянство, наемных рабочих, интеллигенцию. Главными противоречиями времени они считали противоречия между властью и обществом, между крестьянской массой и крупными землевладельцами. Центральным пунктом аграрной проблемы эсеров было требование «социализации» земли, что означало ликвидацию частной собственности на селе передачу земли «бессословным сельским и городским общинам». В основу пользования землей, по мнению эсеров должен был лечь уравнительно-трудовой принцип.

Лидерами эсеров были В.М. Чернов, Н.Д. Авксентьев, А.Р. Гоц, В.М. Зензинов, М.В. Спиридонова и др. В эсеровской тактике сочетались массовая агитация с систематическим террором. В глазах властей эсеры были самым опасным противником. Эсеровская боевая организации фактически находилась вне

контроля ЦК партии. В 1905–1907 годах эсеры совершили множество терактов. Боевиков возглавляли Е.Ф. Азеф, Г.А. Гершуни, Б.В. Савинков. Азеф и некоторые другие активисты ПСР оказались провокаторами, агентами охранки. Эсеровский террор с 1912 по 1911 годы унес жизни более 200 человек — министров, губернаторов, градоначальников, полицмейстеров и т. д. Неизбежно вставал вопрос о моральной стороне эсеровской тактики, разлагающе влиявшей на общественное сознание.

Часть членов партии РСДРП – большевики, как и эсеры, допускали крайности при выборе методов — они ориентировались прежде всего на экспроприации. Ими занималась созданная в 1905 боевая группа под руководством Л.Б. Красина. Наиболее крупными акциями были ограбления банков в Тифлисе, Варшаве, Гельсингфорсе, в Прибалтике и на Урале. Организаторами налетов были Бобис, Тер-Петросян.

Меньшевики, представляя более умеренное крыло РСДРП, к экспроприационным формам политической деятельности относились сдержанно.

Социал-демократы (и большевики, и меньшевики) события 1905–1907 годов квалифицировали как буржуазно-демократическую революцию. Согласно большевистским воззрениям, она должна была перерасти в социалистическую. Меньшевики считали, что до социализма Россия обязана «дорасти» в процессе многосложных реформ. Теоретические расхождения вели к различиям во взглядах на оргструктуру партии. Ленин выдвинул тезис о жестко централизованной «партии авангардного типа» как организации военизированного образца, служащей достижению не только тактических, но и стратегических целей (победа пролетарской революции во всемирном масштабе, упразднение государства, товарно-денежных отношений и т. п.). Лидер меньшевиков Г.В. Плеханов в полемике с Лениным говорил, что «нужна дисциплина сознательности, а не дисциплина повиновения».

Стоявшие на крайнем левом фланге политического спектра анархисты отрицали всякую государственную власть, проповедовали ничем не ограниченную свободу каждой отдельной личности, активно использовали экстремистские способы противостояния властям.

В 1905–1907 гг. конституционно-демократическая партия насчитывала 70–100 тысяч членов. Прием в нее был предельно упрощенным, что вело к определенной размытости ее оргструктуры.

В 1905 году кадетам были присущи резко оппозиционные настроения в отношении царя. И в дальнейшем они постоянно балансировали между либерализмом и радикализмом. Их программа строилась на западных образцах, была безрелигиозной и рационалистической. Она была принята в конце 1905 года и зафиксировала требования конституционного строя, обеспечения свободы слова, совести, собраний, передвижения, неприкосновенности жилища, законодательного регулирования вопросов найма рабочей силы. Особое внимание кадеты уделяли развитию местного самоуправления. Основными пунктами их национальной программы провозглашались свобода языков и право нацменьшинств культурно-национальную автономию при единстве территории страны. В аграрном вопросе избегали категорийности и однозначных решений.

Либеральная интеллигенция считала кадетскую партию своей. У ее истоков стояли известный экономист П.Б. Струве, писатель В.Г. Короленко, в состав руководства входил ученый В.И. Вернадский. Лидером партии был профессор русской истории П.Н. Милюков. Кадеты владели обширной прессой, обслуживаемой квалифицированными журналистами.

Осенью 1904 года организационно оформилась партия октябристов («Союз 17 октября»). Название партии отражало ее удовлетворенность уступками царского правительства, зафиксированными в Манифесте от 17 октября 1905 г. Либеральная программа октябристов была направлена на установление конституционной монархии, проведение законодательных реформ, отрицала революционное насилие.

Численность «Союза 17 октября» в 1907 году достигала 60 тысяч членов. Социальный состав был неоднородным: промышленники, банкиры, торговцы, чиновники, помещики, преподаватели, врачи, священники, крестьяне. В Питере, Сормове и некоторых других городах были созданы рабочие организации «Союза 17 октября». Однако верхушка партии принадлежала к наиболее богатым слоям российского общества. Ее руководителями были крупный московский предприниматель А.И. Гучков и М.В. Родзянко, крупный землевладелец екатеринославской губернии.

Из монархических организаций самой влиятельной был Союз русского народа, основанный в октябре 1905 года и имевший националистическую окраску. Программа СРН включала в себя такие пункты, как единство империи, неограниченная монархия, удаление с государственной службы противников монархии, особый подход к еврейскому вопросу. «Союз» допускал реформы с оговоркой, что они не будут противоречить государственным интересам. В аграрном вопросе СРН поддерживал Столыпина, в рабочем — призывал к сокращению рабочего дня, государственному страхованию,

упорядочению условий труда. В программе говорилось об ограничении крупной собственности, что связывалось с идеей «национального согласия».

Кроме Союза русского народа, к монархическим организациям относились Союз истинно русских людей, Палата Михаила Архангела, партия националистов и др. К концу 1907 года в организациях, названных «черносотенными», было зарегистрировано 410 тысяч человек. В стране выходило большое количество правой литературы и прессы, подвергавшей острой критике бюрократию и либеральную интеллигенцию. С враждебностью эта пресса отзывалась и о «новой» буржуазии: «Буржуазия... угрожает государственной власти, трудовому мелкому, частному мещанскому сословию и крестьянству. Конечно, этим пользуются масоны и евреи, дабы использовать для своих целей русскую буржуазию — буржуазию, быть может, самую наглую и низкую из всех буржуазии... Наша доморощенная буржуазия... не национальна, и родилась-то с испорченною сердцевиною. Русская буржуазия, не свежести самобытной, заразилась гнилью Запада... Наша буржуазия всегда останется чуждой народу».

В противостоянии с оппозицией правительство немалые надежды возлагало на поддержку православной церкви. Она была влиятельной силой: в 1905 году в России действовало 48 375 православных церквей, а численность духовенства превышала 123 тысячи человек. Значительная часть духовенства выступала за прекращение беспорядков и неповиновения властям, напоминала об обязанностях верую по отношению к царю-единовластителю.

В 1905 году проходили массовые антибуржуазные стачки рабочих. Забастовочное движение с разной амплитудой держалось до конца 1905 года. Пиком его стала октябрьская стачка, грозившая приобрести всероссийский характер. Активными были крестьянские выступления против помещиков, волнения в национальных районах. Финалом 1905 года были декабрьские столкновения между противниками и сторонниками власти в Москве, переросшие в баррикадные бои.

События 1905 года заставили царское правительство внести серьезные коррективы в свою политику. Большинство политических партий (кроме большевиков, анархистов, эсеров-максималистов) оценивало революцию как результативную. Правительство предоставило возможности для легальной деятельности партий, созвало Государственную Думу — выборный законодательный орган, провозгласило демократические свободы, издало законы, дававшие рабочим гарантии социальной защиты, начало подготовку аграрной реформы.

К 1907 году в России были созданы новые государственные структуры, способствовавшие развитию парламентаризма, хотя в них по-прежнему сильна была роль исполнительных органов. И исполнительные (Совет министров, императорская канцелярия), и законодательные органы (Государственная Дума и Государственный Совет) подчинялись императору, олицетворявшему верховную власть. При этом Совету Министров дополнительно к исполнительным придавались еще и законосовещательные функции. Императору подчинялись также Правительствующий Сенат (высший орган суда и надзора) и Святейший Синод (высший орган управление православной церковью).

В созданной государственной системе централизация превалировала. В отличие от Западной Европы, где парламентские традиции складывались веками, российский парламент в 1906 году начинал накапливать опыт фактически с нулевой отметки. Нужен был определенный срок для выработки политической культуры как депутатов, так и избирателей. Дума решала немало важных вопросов, принимала новые законы и утверждала госбюджет страны, часто выступала с законодательной инициативой. Однако несовершенство законодательно-процедурных механизмов, пестрота состава, психологический настрой депутатов не позволяли Думе быть лидером процесса государственного строительства. Она стала ареной межпартийной полемики, нередко принимавшей форму взаимообвинений и взаиморазоблачений.

Государственная Дума не сумела возродить государственно-земский строй, восстановить историческую традицию Земских соборов. Она не могла послужить скреплению общественных сил, наладить дружную работу — и левые, и либералы отрицали многие исконно российские нравственные ценности, негативистски относились к русской истории. Механически копируя западноевропейские общественные модели и образцы, базировавшиеся на ином менталитете, либералы не утруждали себя глубоким анализом того, как эти модели лягут на российскую почву.

Царская власть, проявившая после поражения в японской войне неуверенность в себе, сумела в 1906—1907 гг. забрать инициативу в решении внутриполитических проблем, а в последующие годы относительно стабилизировала политическую ситуацию в стране.

Экономика и социальный строй

Простор развитию экономики дали реформы Александра I. Государство

брало на себя инициативу в развитии промышленности, перенося опробованные в других стран, формы организации хозяйственной жизни на российскую почву. Все внимание, средства и ресурсы концентрировались для решения экономических задач.

Государство, не выступая прямым проводником буржуазных интересов, тем не менее «открывало шлюзы» для ускоренного развития капиталистических отношений. Правительство стремилось к форсированной индустриализации страны, но обеспечить ее успешный ход только централизованными методами было чрезвычайно сложно. В ряде отраслей эти методы давали неплохой результат (военная промышленность, железнодорожный и водный транспорт и некоторые другие), но во многих сферах экономики развитие не могло быть динамичным без использования частной инициативы. Пропорция между централизмом в управлении экономикой и частным пред-принимательством разным представителям руководящего слоя государства виделась по-разному. К.П. Победоносцев, В.К. Плеве и другие, утверждая мысль о бесперспективности капитализма в России, считали, что он «впишется» в систему традиционных духовных ценностей русского народа. Традиции русской жизни, в течение веке формировавшиеся под влиянием православия, отторгал стяжательство, индивидуализм, «голый» практически расчет. Протестантская этика, провозглашавшая богатство и удачу критериями истинности, была чужда для православных. Плеве утверждал: «Россия имеет свою отдельную историю и специальный строй».

Однако конкретная политика свидетельствовала о быстром развитии капиталистического уклада в России. Несмотря на серьезные социальные издержки (частые злоупотребления, нечестность, самоуправство фабрикантов вызывали резкое недовольство рабочих), дорога капитализму была открыта реформами 60-х — 70-х годов XIX в. В последней трети XIX в. заметно увеличилась товарность сельскохозяйственного производства, купеческий капитал резко увеличил свои обороты. Быстрыми темпами развивалась кредитная система и банковское дело. На новой технической базе происходит мощны рост фабрично-заводской промышленности. Появились новые отрасли. Четко обозначилась хозяйственно территориальная специализация различных областей. Сдвиги в экономике сопровождались изменениями социальной структуре общества: численно росли классы буржуазии и наемных рабочих, отпечаток капиталистических отношений ложился на все общественные слои общества.

Социально-экономические процессы делали видимым разрыв традиционалистской идеологии с реалиями времени. Носители этой идеологии столкнулись с представителями более либеральных взглядов. В правительстве шло скрытое от посторонних противостояние двух стратегических линий. Группировке В.К. Плеве оппонировал С.Ю. Витте, который стремился увязать принцип традиционности с принципом реализма, модернизировать политическую и экономическую структуру России, тем самым укрепив монархический строй.

Заняв пост министра финансов, Витте продолжил курс на индустриализацию страны, проводимый его предшественниками И.Х. Бунте и И.А. Вышнеградским. Тактика Витте предполагала использование всех средств и методов для решения стратегических задач — от жесткой регламентации сверху до полной свободы частной инициативы, от протекционизма до привлечения иностранных капиталов. Витте осуществил денежную реформу, утвердив золотое обращение; установил государственную монополию на продажу водки, усилив приток средств в казну; значительно увеличил масштабы кредитования растущей промышленности; широко привлек иностранные займы и инвестиции в российскую экономику; осуществил программу таможенной защиты отечественного предпринимательства. Много внимания Витте уделял железнодорожному строительству. Создание развитой транспортной сети связывало страну в единый рынок, стимулировало развитие всех отраслей производства. Немалый личный вклад Витте внес в сооружение Транссибирской магистрали.

В 1890-е годы Россия по темпам промышленного роста занимала первое место в мире. В начале XX в. в ход процессов вмешалась политика — война с Японией и последовавшие за ней революционные события. Темпы промышленного роста снизились.

Стабилизация внутренней обстановки после революции была связана с именем П.А. Столыпина, ставшего в 1906 году главой правительства. Как писал русский философ В.В. Розанов, уже сами по себе личные качества нового премьера — порядочность, уравновешенность, масштабность государственного мышления — вели к успокоению общественных страстей. Столыпин стал инициатором преобразований, имевших высокую экономическую и социальную результативность.

Главным делом жизни П.А. Столыпина стала земельная реформа. Она включала в себя следующие меры: 1. Указ об освобождении крестьян от выкупных платежей и раскрепощение от общинной зависимости, по которому все желающие могли выйти из общины и получить землю из общинного

фонда в собственное владение (то есть гарантировалась свобода выбора форм крестьянского труда и собственности). 2. Закон, предоставлявший крестьянам возможность селиться на хуторах и владеть землей на правах наследственной собственности. 3. Создание земельного фонда из казенных и императорских земель для обеспечения землей всех нуждающихся в ней крестьян 4. Предоставление крестьянам права покупать землю помещиков. 5. Выделение крестьянам государственных беспроцентных кредитов для покупки земли. 6. Активизация работы крестьянского банка, задачей которого, кроме субсидирования землевладельцев, являлась регламентация землепользования, обеспечивавшая барьеры монополизму и спекуляции землей. 7. Организация переселенческого дела: государственная помощь переселенцам транспортом, кредитами н постройку домов, покупку машин, скота и домашнего имущества, предварительное землеустройство участков для переселенцев (сотни тысяч крестьян переезжали из центральных районов в Сибирь, Казахстан и Среднюю Азию, где имелся в наличии огромный свободный земельный фонд 8. Организация в сельских местностях дорожного строительства, кооперативной деятельности, страхового обеспечения, медицинской и ветеринарной помощи, агрономической консультации, строительства школ и сельских храмов. В Сибири были устроены казенные склады сельхозмашин предназначенных для обслуживания земледельцев по низким ценам.

В результате этих мер в России создавалось устойчивое и высокоразвитое земледелие. Урожайность за 1906–1914 гг. возросла на 14 %. Излишки свободного хлеба вскоре после начала реформ стали составлять сотни миллионов пудов, резко возросли валютные поступления, связанные с вывозом зерна.

Успех аграрных преобразований был возможен лишь при условии внутриполитической стабильности в стране Столыпин, будучи твердым сторонником российской государственности, принимал шаги для обуздания левацкого террора и социальной демагогии. Известны высказывания Столыпина: «Противники государственности хотят освободиться от исторического прошлого России. Нам предлагают среди других сильных и крепких народов превратить Россию в развалины... Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия!»; «Дайте государству 20 лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России!» Но левые радикалы стремились успеть поднять новую революционную волну. Террористы совершили четырнадцать покушений на Столыпина. В сентябре 1911 года он был смертельно ранен.

В начале XX века рост народного хозяйства России вел к наращиванию общественного богатства и благосостояния населения. За 1894–1914 годы госбюджет страны вырост в 5,5 раза, золотой запас — в 3,7 раза. При этом государственные доходы росли без малейшего увеличения налогового бремени. Прямые налоги в России были в 4 раза меньше, чем во Франции и Германии, и в 8,5 раза меньше, чем в Англии; косвенные налоги — в среднем вдвое меньше, чем в Австрии, Германии и Англии. Значительные суммы из бюджета выделялись на развитие культуры и просвещения. Благосостояние населения отражалось в приросте его численности, который не имел равных в Европе. Многие отечественные экономисты и политики утверждали, что сохранение тенденций развития, существовавших в 1900–1914 гг., неизбежно уже через 20–30 лет выведет Россию на место мирового лидера, даст ей возможность доминировать в Европе, превысить хозяйственный потенциал всех европейских держав, вместе взятых. Подобные перспективы приводили в смятение западных политиков.

Россия и мир

Николай II ориентировал русское правительство на продолжение внешней политики своего отца — Александра III. Своеобразие внешнеполитической стратегии Александра III «Миротворца» заключалось в стремлении избежать каких-либо военных конфликтов с другими державами — с тем, чтобы сконцентрировать усилия и средства на решении внутриполитических и экономических проблем.

Внешнеполитическая линия России испытала на рубеже XIX–XX веков ряд зигзагов. Едва оправившись от острой «таможенной войны» в 1890-х годах, Германия и Россия предприняли шаги для взаимосближения. Германский император Вильгельм II, будучи кузеном Николая II, настойчиво разыгрывал «родственную карту». Германский МИД стремился отвлечь Россию от европейских вопросов, направить ее усилия на Дальний Восток, тонко лавировал в период русско-японской войны и подписания мира после нее. В июле 1905 года Вильгельм II и Николаи II в Бьерке подписали союзный договор. Поскольку такой же договор Россия заключила еще в 1892 году с Францией, то формально возникал вопрос о том, чтобы «замкнуть треугольник». Однако противоречия между Францией и Германией были чрезвычайно глубоки. Суть проблемы упиралась в растушую агрессивность Германии и ее основного союзника Австро-Венгрии, недовольных своей малой долей в «колониальном пироге».

В 1894–1895 гг. Япония начала, а в 1897 г. Германия продолжила территориальные захваты в

Китае, что послужило сигналом для англичан, французов, португальцев, занявших ряд портов на китайском берегу. Не осталась в стороне и Россия, но она — в отличие от других — делала упор не на военные, а на политические методы. Воспользовавшись заключенным в 1896 году с Китаем договором о дружбе, давшим России право на строительство Китайской восточной железной дороги, она добилась аренды Порт-Артура и Дальнего. Это вызвало резкую реакцию со стороны Японии. В январе 1904 года японцы без объявления войны атаковали русскую эскадру под Порт-Артуром.

Целый ряд неблагоприятных факторов (недооценка военной силы противника, внезапность первого удара со стороны Японии, растянутость русских коммуникаций, незаконченное перевооружение армии, серьезные оперативно-тактические промахи командования российских войск и т. п.) привел к поражению России в войне. В августе 1905 года был подписан Портсмутский мир, по которому Японии отошли от России Южный Сахалин, аренда Ляодунского полуострова, Южно-Манчжурская железная дорога.

С назначением в 1906 году на пост министра иностранных дел А. П. Извольского приоритетными для внешней политики России становятся отношения с европейскими странами. Извольский провозглашал концепцию «равновесия». Проводить курс «равноудаленное от Лондона и Берлина становилось все сложнее.

Экономическая экспансия Германии на Ближнем и Среднем Востоке затрагивала интересы как России, так и Англии. В 1907 году Россия и Англия подписали соглашение о решении спорных вопросов в Иране, Афганистане и Тибете.

В 1908 году с обострением балканского вопроса усилилось напряжение в отношениях между Россией и Австро-Венгрией. В национально-освободительной борьбе славянских и православных народов против турецкого и австрийского владычества Россия выступила их ее естественным союзником. Агрессивные устремления австрийцев против Сербии, Боснии и Герцеговины базировались на их уверенности в поддержке со стороны Германии. Аннексия Австрией Боснии и Герцеговины резко ухудшила отношения России с австро-германским блоком. Политика «равновесия», отстаиваемая И.П. Извольским, потерпела крах — логикой событий Росси оказалась «привязанной» к Антанте – Англии и Франции.

В 1910 году министром иностранных дел России стал С.Д. Сазонов. При нем была усилена поддержка освободительного движения балканских народов. Россия способствовала созданию и укреплению их национальной государственности, сдерживанию османской агрессии. При этом возрастала роль России как арбитр в балканских делах. С такой ее ролью не хотели согласиться ни Германия и Австро-Венгрия, ни Англия. Своим вмешательством во внутрибалканские дела они до предела запутывали все противоречия между странами региона. Эта запутанность влекла угрозу глобального военного конфликта, который становился неизбежным из-за бескомпромиссной позиции лидеров противоборствующих блоков — Англии и Германии.

Мир неуклонно скатывался к военной катастрофе. Прежде всего, это связывалось с нарастающей агрессивностью Германии и Австрии. В Германии не смолкали разговоры о необходимости передела мира, бешеными темпами росло вооружение: если в 1913 году, в сравнении с 1900 годом, английский военно-морской бюджет увеличился на 186%, французский — на 175%, то германский поднялся на 375%. В 1912 году военный министр Германии Фалькенгейм открыто провозгласил, что «историческая задача немецкой нации — мировое господство может быть разрешена только мечом».

Мало освещена в исторической литературе роль США в развязывании войны. Есть масса данных для предположения, что их роль была решающей. Американский капитал исподволь расчетливо предпринимал усилия для организации столкновения европейских держав — с тем, чтобы гигантски усилившись за счет военно-промышленных поставок воюющим сторонам, в нужный момент предстать перед ослабевшими конкурентами в качестве «главного распорядителя» в решении международных вопросов. При этом и Германия, и Англия, и США ждали всяческого ослабления одного из самых перспективных конкурентов — России.

В конце июля 1914 года Австрия начала военные действия против Сербии. Связанная с Сербией союзническим долгом и историческими обязательствами, Россия не могла остаться в стороне — Николай II издал указ о всеобщей мобилизации.

Культура и быт

Рост российской экономики вел к заметному увеличению поступлений в госбюджет, что позволяло наращивать затраты на культуру и просвещение.

Развертывалось повсеместное строительство школ и детских учебных заведений, для чего использовались не только централизованные вложения, но и

средства мести властей, общественные и частные пожертвования. Задача достижения всеобщей грамотности российского населения становилась вполне реальной.

Совершенствование образовательной системы шло Параллельно с развитием российской науки. Начало XX века было временем важных научных и технических открытий, крупных достижений в области математики, физики, мни, биологии, геологии. Россия дала миру обширную плеяду выдающихся ученых, поднявших практические и теоретические знания на качественно новый уровень: математиков П.Л. Чебышева и С.А. Чаплыгина, химиков Д.И. Менделеева, И.А. Каблукова и Н.Д. Зелинского, физиков и механиков П.Н. Лебедева, П.Н. Яблочкова, А.Н. Лодыгина, А.С. Попова, К.Э. Циолковского, Н.Е. Жуковского, биологов И.М. Сеченова, И.И. Мечникова, К.А. Тимирязева, И.В. Мичурина, А.О. Ковалевского, И.П. Павлова, геолога А.П. Карпинского.

Продолжались географические открытия. П.К. Козлов исследовал Центральную Азию, Тибет. Отец и сын П.П. и В.П. Семеновы провели экспедиции на Алтай, Тянь-Шань, в Закаспий, на Урал и Приуралье, дав обширнейший материал для изучения России. Выдающимся русским путешественником являлся Г.Я. Седов, исследовавший Арктику и совершивший поход к Северному Полюсу.

Изменения, происходившие в социально-политической сфере, давали сильный импульс развитию общественной мысли. Резко увеличилось количество трудов по экономической, философской, исторической проблематике. Они отражали весь спектр мировоззренческих взглядов, партийно-политических направлений и пристрастий, представленных либералами, марксистами, народниками, консерваторами. Плодотворно в 1900–1914 годах работали экономисты М.И. Туган-Барановский, П.Б. Струве, историки В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов, Н.П. Павлов-Сильванский, В.И. Семевский, философы В.В. Розанов, братья С.Н. и Е.Н. Трубецкие, С.Л. Франк, С.Н. Булгаков, П.П. Кропоткин и др. В 1909 году заметный резонанс, в российском обществе был вызван изданием публицистического сборника «Вехи», в котором группой мыслителей были представлены статьи о российской интеллигенции и ее ответственности за революционные события 1905–1907 годов. Основными мотивами «Вех» была самокритика, («покаяние»), признание ошибок, связанных с оторванностъю радикальной и либеральной интеллигенции от народной почвы, поиск морально-этических ценностей, способных сблизить «мыслящий слой» с историческими традициями русского народа. Выход «Вех» обусловлен был сознанием порочности некоторых интеллигентских стереотипов, вылившихся в доктринерство и максимализм. «Вехи» получили крайне противоречивые оценки. Их авторам (Н. Бердяеву, С. Булгакову, М. Гершензону, Б. Кистяковскому, П. Струве, С. Франку, А. Изгоеву) пришлось услышать в свой адрес и голоса одобрения. Несмотря на разные оценки «Вех», они имели особое значение, поскольку стали показателем неспособности западного либерализма утвердиться на российской почве.

Широкий разброс идеологических установок сказывался на состоянии российской литературы. Разнонаправленность творческих поисков писателей и поэтов проявилась в многообразных литературных течениях. Поэтические течения — символизм, имажинизм, акмеизм, футуризм и др.— были представлены литературными группировками, основной упор делавшими на особую новизну в области форм и стиля. Модернистские по сути, эти группировки азартно соперничали за первенство « поэтическом Олимпе». В их соперничестве было много сиюминутного и преходящего, но все же они дали немало крупных имен, обогативших и украсивших русский язык С. Есенин, А. Блок, В. Маяковский, А. Ахматова, Н. Гумилев, Н. Клюев и др.

Из прозаиков, работавших в начале века, традиции реализма поддерживали Л. Толстой, А. Чехов, М. Горький, Андреев, В. Короленко, Д. Мамин-Сибиряк, А. Куприн, И. Бунин и др. Отпечаток мистицизма и декадентской утонченности принимало творчество Д. Мережковского, Ф. Сологуба, А. Белого и др. Появлялось также немало аморалистских, порнографических писаний. Это был период «литературного бума», когда свобода творчества способствовала появлению и подлинных шедевров и массовых литературных поделок, рассчитанных на низкие литературные вкусы.

Начало века было временем дальнейшего расцвета российского сценического искусства. Развил свою деятельность Московский Художественный театр, основанный К.С. Станиславским и В.И. Немировичем-Данченко. В драматических постановках московских и петербургских театров проявился талант русских актеров В. Качалова, И. Москвина, М. Ермоловой, В. Комиссаржевской др. Огромную одаренность вокалиста сочетал с выразительным актерским мастерством Ф. Шаляпин. Получили известность певцы Большого театра Л. Собинов, А. Нежданова, мастера балета В. Нижинский, А. Павлова, Т. Карсавина. Продолжалось обогащение русской музыкальной культуры, особый вклад в которое внесли композиторы М.А. Балакирев, Н.А. Римский-Корсаков, С.В. Рахманинов, А.К. Глазунов, А.С. Аренский, С.И. Танеев, А.Н. Скрябин.

Развивались традиции русской живописи и скульптуры. Силой одухотворенности были отмечены полотна И. Репина, В. Сурикова, И. Шишкина, А. Куинджи, И. Грабаря, В. Серова, В. Васнецова, В. Кустодиева, И. Билибина. Творческих успехов добились скульпторы М. Антокольский, П. Трубецкой, С. Коненков.

На рубеже XIX–XX веков в России появился кинематограф, открывались «электротеатры», «иллюзионы», снимались документальные и игровые фильмы. Кино в то время называли «великим немым»: киноленты не озвучивались, сопровождаясь музыкальным аккомпанементом непосредственно при демонстрации.

Значительно разнообразились интересы и увлечения российских граждан — прежде всего в крупных городах. Развивалось библиотечное дело, возникали общества любителей старины, кружки краеведов. Получила распространение фотография. С первыми шагами автостроения в столичных центрах появлялись общества вело-мото-автолюбителей. Настоящий бум среди жителей Москвы, Петербурга, Одессы вызвали первые показательные авиаполеты.

Массовым увлечением становится спорт. Если в XIX веке физкультура была уделом избранных (фехтование и верховая езда как часть военного и аристократического образования, силовые номера в цирках), то в начале XX века она превратилась в повсеместную моду. Особой популярностью пользовались коньки, теннис и| французская борьба, развивались легкая и тяжелая атлетика, гимнастика, футбол, бокс. Поклонники тех или иных видов спорта объединялись в любительские клубы для совместных тренировок и организации показательных выступлений перед публикой.

Быт россиян исподволь подвергался новым влияниям, но традиции продолжали играть определенную роль.

В быту соприкосновение между миром дворянским и миром купеческим или крестьянским было незначительным. Почти не было случаев общения между семьями из разных сословий — настолько и для дворян для купцов был привычен круг сложившихся внутрисословных связей. Редкими были межсословные браки. В начале XX века только стали проявляться признаки стирания различий между жизненными укладами дворянства и купечества: богатые семьи из обоих сословий не обходились без гувернеров (часто из иностранцев), нянек, слуг, кормилиц, возниц (в основном, из простонародья).

Дворяне при устройстве своего быта заимствовали многие западноевропейские стандарты. Обязательным считалось знание нескольких иностранных языков. Многие дворяне имели и городские апартаменты, и усадьбу в сельской местности. Привилегии дворянства при устройстве на государственную и военную службу, его связь с царским двором определяли подготовку и воспитание дворянской молодежи. Она обучалась в элитных учебных заведениях, определявших заранее характер будущей карьеры. При обучении мальчиков — будь то кадеты, пажи, лицеисты или правоведы — много внимания уделялось светским манерам и знанию придворного этикета. В не меньшей степени это касалось юных дворянок-воспитанниц Смольного института, которых учили еще и рукоделию, музицированию, кулинарии, уходу за детьми — из них готовили не просто фрейлин, а жен будущих гвардейских офицеров и министерских чиновников. В уставах элитных учебных заведений действовал пункт, лишавший родителей права требовать своих детей назад до полного окончания учебного курса. Это придавало обучению дворян особый общественный статус, формировало у них осознание сословной значимости. Многие дворяне оказались оторванными от народной культуры, народного менталитета — особенно крестьянского.

Так же, как и дворянам, устойчивость внутрисословных правил и норм была присуща купцам. Купеческий быт сохранил черты патриархальности. В семьях наблюдались иерархичность и непререкаемый авторитет старших: хлебосольство, широта, известное добродушие — но до определенного предела, после которого проступали жесткость в нетерпимость к расхлябанности. Внутри сословия остро ставились вопросы, касавшиеся личной репутации. В неписаной купеческой иерархии особым уважением пользе вались промышленники, после них стояли купцы-торговцы. Мало почтения заслуживали отдававшие деньги в рост — их называли «процентщиками». «Старое», гильдейское купечество не скрывало низкого мнения о «новых» буржуа, для которых прибыль нередко являлась единственным приоритетом. В рамках старокупеческой традиции детства внушалось: главное — «дело», «служение делу», а не нажива. Многие купеческие семьи были глубоко религиозны, считали благотворительность своей важной обязанностью. Некоторые из них вели настоящее соревнование в строительстве церквей, богаделен, больниц, недорогих столовых. В 1900–1914 годах своей благотворительностью особенно выделялись род Морозовых, род Бахрушиных, Солодовниковы, Боевы и др. Среди купцов бытовала назидательная формула: «Богатство обязывает».

Важнейшей чертой крестьянской жизни была общинность. Столыпинские реформы, внося

изменения в землепользование, не посягали на общинную психологию крестьянства. Совместные жатва или сенокос, взаимопомощь при постройке жилья были типичными явлениями для деревенского быта. Среди крестьян в то время говорилось: «На Руси никто с голоду не помирал» — имелось в виду, что община всегда помогала человеку, попавшему в беду. Отражением общинного быта была артельность, распространенная среди сельских промысловиков и ремесленников, среди крестьян, уходивших в города на заработки. Артели использовались и при организации промышленного производства — на заводах, в строительстве, на транспорте, в сырьевых отраслях.

Частная жизнь крестьян была тесно связана с сельским миром. Каждый член общины зависел от коллективного мнения, проводившего резкую границу между грехом и праведностью. Сознание крестьян традицию ставило выше закона, именно она регулировала сельскую жизнь (отсюда — довольно распространенная практика крестьянских самосудов над пойманными преступниками). Общинный дух выражался и в совместно отмечаемых праздниках, именинах и свадьбах. Все участвовали в похоронах односельчан. Общей была церковно-приходская жизнь крестьян.

Крестьянство было несклонным к переменам в вековом укладе своего быта. Традиции связывались в сознании с сохранением духовных и этических норм, сформированных православием, а частично уходящих корнями в дохристианский период. Сельский мир хранил старину. И если для крестьянства она была освящена многовековым опытом, то для либеральной интеллигенции служила лишь доказательством «отсталости, реакционности и косности» российского крестьянина. Среди радикальной части интеллигентов, в свою очередь, широкое хождение получали идеи о «реорганизации человеческого материала» — подразумевалось, что главным объектом этих «реорганизаций» и «переделок» должна стать, прежде всего, крестьянская масса.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

Вернадский Г. В. Русская история: Учебник. М., 1997. ***(локальная).*** Верт Н. История советского государства. 1900–1991 гг. М., 1992; Ионов И.Н. Российская цивилизация, IX – начало XX вв.: Учебн. кн. для 10–11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995; Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995 ***(либеральная)***. **).** История СССР XIX -начало XX века. Учебник. /Под. ред. И. А. Федосова. М., 1981; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 ***(материалистическая***).

Научная:

1. Монографии: Аврех А. Я. Столыпин и Третья Государственная Дума, М., 1968 ***(материалистическая***). Власть и оппозиция: Российский политический процесс XX столетия / Под ред. В.В. Журавлева. М.,1995 ***(либеральная).*** Выбор пути. История России 1861–1938 / Под ред. О.А. Васьковского, А.Т. Тертышного. Екатеринбург, 1995. ***(либеральная).*** Игнатьев А.В. С.Ю. Витте –

дипломат. М., 1989. ***(материалистическая)***. Карташов А.В. История русской церкви: В 2 т. М., 1992–1993. ***(религиозная).*** Касвинов М.К. Двадцать три ступени вниз. М.,1988 (***материалистическая***). Поспеловский Д.В. Русская Православная церковь в XX веке. М., 1995. ***(религиозная).*** Рыбас С., Тараканова Л. Реформатор: Жизнь и смерть Петра Столыпина. М.,1991. ***(либеральная***). Ферро М. Николай 11. М., 1991 (***либеральная***). Власть и реформы: От самодержавия к советской России. СПб., 1996 (***либеральная***). Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. М., 1996 (***либеральная***). Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 ***(технологическая).***

2. Статьи: Зырянов П.Н. Петр Аркадьевич Столыпин. // Вопросы истории, 1990, № 5. ***(либеральная).*** Искендеров А.А. Российская монархия, реформы и революция // Вопросы истории. 1993. № 3,5,7; 1994. № 1,6,7. ***(либеральная***). Караваева И. О роли государства в развитии промышленного предпринимательства в России до 1917 г. // Вопросы экономики, 1996, № 9. ***(либеральная***). Сорокин А.К. Государство и предпринимательство в России. // ПОЛИС, 1995, № 3. ***(либеральная).*** Алексеев В.В., Нефедов С. А. Гибель Советского Союза в контексте истории социализма//Общественные науки и современность. 2002. №6 - http://hist1.narod.ru/Science/Russia/Gibel.htm ***(материалистическая).***

ПЕриодизация **различных** теорий

Каждая теория изучения имеет свою периодизацию.

Религиозно-историческая теория делит историю на периоды: 1) От сотворения Мира до рождения Иисуса Христа; 2) От рождения Иисуса Христа до конца Мира.

Всемирно-историческая теория:

– материалистическое направление делит историю мирового развития на формации: первобытное общество, феодальное общество, капиталистическое общество, коммунистическое общество (первая фаза – социализм).

– либеральное и технологическое направления делят историю мирового развития на аграрное (традиционное) общество, индустриальное общество, постиндустриальное (информационное).

Локально-историческая теория свою периодизацию строит исходя из циклов, вытекающих из взаимосвязи Космоса – Солнца – Земли (совокупность отдельных территорий) – Человека.

Понятия **различных** теорий

Каждая теория изучения содержит свой понятийный аппарат.

Материалистическое направление

Формация

Формационное развитие – тождественное понятие прогрессивному развитию. Общественно-экономическая формация – ступень развития общества**.**

Классы

По определению В.И. Ленина, это большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они могут располагать. В антагонистическом обществе одна из этих групп присваивает себе труд другой.

Классовая борьба, появление классов связаны с возникновением частной собственности. Классовая борьба, переходя через все общественные формации (рабовладельческую, феодальную, капиталистическую), ведет к уничтожению частной собственности и соответственно самих классов. В

мировой истории существовали непримиримые классы: рабы — рабовладельцы, крепостные — феодалы, пролетарии — капиталисты. Между классами идет непримиримая борьба.

Либеральное и технологическое направление

Классы

1) Большие группы людей, различающиеся по роли в системе организации общественного производства и, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы возникают при переходе к фабрично-заводскому, индустриальному обществу и исчезают, размываются со становлением постиндустриального общества. Это классы — неантагонистические (сотрудничающие).

2) Российские либеральные историки XIX — нач. XX вв. (Ключевский В.О.) выделяют классы по сословному или по профессиональному признаку: купцы, воины, земледельцы и др. Применительно к истории России второй половины XX века современные историки выделяет партийных и государственных чиновников в класс бюрократов.

Модернизация

Тождественно понятиям прогрессивное эволюционное развитие, цивилизованное развитие.

В широком смысле слова – прогрессивные изменения в обществе (политике, экономике, культуре и др.) на основе западноевропейских ценностей.

В узком смысле – двуединый прогресс создания машинной промышленности и либеральных (частнособственнических) преобразований в обществе.

ОБЪЯСНЕНИЯ исторических фактов
В **различных** ТЕОРИЯХ изучения

Каждая теория, выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ РОССИЯ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Религиозно-историческая теория **изучает движение человека к Богу. (Мировоззрение – спасение Души).**

Религиозные историки (А. В. Карташов, Д. В. Поспеловский и др.) считают, что в начале XX века падение роли Православной Церкви в общественной жизни России связано с формализацией отношения к ней государственной власти, «обмирщение» культуры, политизация общественного сознания. Появление большого количества политических партий привело к расколу цельного мироощущения у русских людей.

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества. **(**Мировоззрение- получение максимальных материальных благ).

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Основывается на революционных изменениях, борьбе классов, ведущей к уничтожению частной собственности и созданию общественной собственности. Направленность

изучения в коллективизм, будущее, строительство нового общества. (Мировоззрение – счастье созидающего общества и в нем человека).

Историки материалисты (И. А. Федосов и др.) связывают период 1900 – 1914 гг. с созреванием предпосылок для перехода от капитализма к социализму. Для обоснования концепции опираются на факты классового противостояния: революция 1905–1907 гг. («генеральная репетиция» революции 1917 г.), высокие темпы развития экономики в период 1907–1913 гг., монополизация промышленности («складывание объективных предпосылок для перехода к социализму»), обострение противоречий в обществе в межреволюционный период, ухудшение положения народных масс, рост антиправительственных выступлений (нарастание нового революционного кризиса в стране). В центр освещения событий ставится деятельность большевистской партии.

В **либеральном направлении** всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Основывается на эволюционных изменениях, сотрудничестве классов и незыблемости частной собственности. Направленность изучения в индивидуализм, эгоизм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Либеральные историки (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) рассматривают данный период российской истории через призму реформаторского пути развития страны. Для нее такие факты истории как манифест 17 октября 1905 г., деятельность 4-х Государственных Дум, реформаторская деятельность П.А. Столыпина являются свидетельствами того, что Россия в начале XX в. стремительно эволюционировала в сторону конституционной монархии с рыночной экономикой. Другими словами, либеральные историки усматривают в этом вхождение России в мировую цивилизацию в качестве полноправного партнера с тенденцией выхода на лидирующие позиции.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. (Мировоззрение – счастье человека, обусловленное прогрессом техники).

Историки технологического направления (В. А. Красильщиков, С. А. Нефедов и др.) ,считают время с 1900 по 1914 гг. окончанием автократически-буржуазного цикла российской модернизации, начатого Великими реформами 1860-х гг. Россия пережила первый тур индустриализации (1890–1899 гг.), покрылась сетью железных дорог, крупными городами. События происходили на фоне только лишь пробуждающейся деревни, которой были чужды городские интересы и зародившаяся там острая социально-политическая борьба. Начавшиеся в XX в. модернизационные процессы в деревне к мировой войне оказались незавершенными, еще более обострили уже имеющиеся противоречия в развитии страны и породили новые. Россия в 1913 г. отсталая страна: по сложившимся пропорциям между городским и сельским населением; по доле промышленности в валовом национальном продукте; по разрыву в уровнях личного потребления между имущими и неимущими массами; по олигархическому характеру политической власти; по степени распространения современной культуры.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Оценки развития России в начале XX века

Название теории	**Предмет изучения (алгоритм)**	**Интерпретации факта в различных теориях**
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Падение роли Православной Церкви в общественной жизни России в результате формализации отношения к ней государственной власти, «обмирщение» культуры, политизация общественного сознания, появление большого количества политических

		партий вело к расколу цельного мироощущения у русских людей.
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Политический строй – самодержавие. Россия – тюрьма народов. Сплошная безграмотность населения (до 80%). Среди стран Европы самый высокий уровень эксплуатации трудящихся. В экономике аграрный сектор составляет 80%. Доля России в мировом промышленном производстве 4% (США – 34%) и имеет тенденцию к снижению. Председатель Совета министров Коковцов публично отказался от лозунга Витте – догнать Западную Европу по уровню экономического развития. В стране обострены до предела все проблемы: политические, экономические, социальные, национальные и др. Россия находилась накануне революции.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Политический строй – Думская монархия с тенденцией перехода к парламентской республике. Сложилась многопартийная система. Либеральные реформы П.А. Столыпина обеспечили выход страны на лидирующее место в мире. В экономике наблюдается подъем, особенно быстро развивается тяжелая промышленность – основа технического прогресса. Опережающими темпами идет рост банков, акционерных компаний, кредитной кооперации в деревне. П.А. Столыпин: «Дайте государству 20 лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России».
Всемирно-историческая: **Технологическое направление**	Прогресс технологический. Модернизационное развитие. Научные открытия	Этот период характеризуется масштабной модернизацией России по западноевропейскому образцу. Процессы модернизации происходили на различных уровнях. С одной стороны, продолжался интенсивный процесс перенимания западных научных и технических достижений; в организационном плане этот процесс был связан, в частности, с проникновением в Россию западных капиталов и созданием филиалов западных компаний. Политическое влияние Запада привело к созданию политических партий

		либерального толка, в частности, партии кадетов. В 1905–1907 годах идеи модернизации нашли прямое выражение в копировании западных политических институтов (Государственная дума) и конституционных принципов (свободные выборы, свобода слова, печати, собраний и т.д.). Кроме того, идейное влияние Запада привело к появлению в России рабочих партий анархистского и марксистского направлений.

№ 2. Оценки земельной реформы П.А. Столыпина

Название теории	**Предмет изучения (алгоритм)**	**Интерпретации факта в различных теориях**
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Реформа имела положительное значение. Реформа повысила степень экономической и духовной свободы русского крестьянства.
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Реформа имела отрицательное значение: 1) В стране земельный вопрос не решен. Земля находилась во владении у помещиков. Крестьяне оставались безземельными. 2) Выход из общины разделял интересы крестьян, дифференцировал их имущественно на бедных и богатых, ослаблял их общую (ранее единую) борьбу за конфискацию помещичьих земель. 3) Реформа экономически бесперспективна (т.к. мелкий крестьянин из нужды не выбьется), будущее страны за крупными коллективными хозяйствами – типа общины. Отсюда предложение конфисковать помещичьи земли и передать их в пользу общины. 4)

		Реформа в стране проводилась насильственными мерами, а протест крестьян жестоко подавлялся правительством. 5) Земельная реформа провалилась, и Россию неминуемо ждал революционный взрыв.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Реформа имела положительное значение. Реформа явилась продолжением реформ 60-х гг. XIX века и ускорила продвижение страны по пути цивилизованного развития. В результате реформы право личности на собственность было сохранено, т.к. земли помещиков не конфисковывались. Правительство, помогая крестьянам выйти из общины после того, как они купили (выкупили) землю, и, закрепив ее в частную собственность, создало огромное количество личностей – предпринимателей. Массовая частная собственность на землю способствовала созданию материальные условия для самореализации личности. Ускорилось развитие сельского хозяйства, промышленности. Если бы реформа П.А. Столыпина не была насильственно прервана большевиками, Россию ждало бы прекрасное будущее.

ПРИМЕЧАНИЕ

Переход на главную страницу

Глава 2

Мировая война и смена монархии республикой. Возникновение Советского государства[III]

Россия в мировой войне. Падение монархии. (1914–1917)

1 августа 1914 г. Германия объявила войну России, вскоре превратившуюся в мировую. В противоборстве государств Россия объединилась с Англией и Францией (Антанта). Им противостояли Германия, Австро-Венгрия, Италия (Тройственный союз). Тот факт, что Германия первой объявила войну, в значительной степени обусловил рост патриотических настроений в России и созданием необходимости дать отпор противнику. Рабочие забастовки практически прекратились. Успешно прошла мобилизация в армии. На заседании Государственной Думы 9 августа 1914 г. обнаружилось почти полное единение правительства и Думы. Она, за исключением представителей социал-демократии, голосовала за военные кредиты. Местные органы самоуправления взяли на себя обязательство помогать армии в санитарном обеспечении.

4 августа 1914 г., в связи с успешным наступлением немецких армий в Северной Франции, правительство последней обратилось к России с просьбой об ускорении сроков наступления русских армий. Русское командование, спасая союзников, бросило в наступление в Восточной Пруссии два корпуса под командованием генералов А.В. Самсонова и П.К. Ренненкампфа.

Первоначально наступление российских войск развивалось успешно. Для его отражения Германия вынуждена была снять часть корпусов с Западного фронта. Сосредоточив значительные силы, противник смог разбить корпус Самсонова в районе Грюнвальда, но это поражение позволило французской армии выиграть битву на реке Марна. Более успешно боевые действия проходили на русско-австрийском фронте. Здесь к концу 1914 г. российские армии взяли Львов, крепость Перемышль, вышли к предгорьям Карпат. Противник потерял почти половину своих войск. Австро-Венгрия в последующем не смогла оправиться от поражения и удерживала фронт благодаря прямой поддержке Германии.

Итоги 1914 г. показали, что Антанте удалось сорвать Германские планы ведения войны, заставить воевать ее на два фронта. Но большего она достичь не смогла. В России уже первые месяцы войны выявили недостаточную подготовку страны к крупномасштабной войне. В армии остро ощущалась нехватка боеприпасов, снаряжения и особенно тяжелой артиллерии.

Сложившаяся ситуация требовала осмысления и поиска более оптимального способа ведения войны. Германия нашла выход — в течение 1915 г. нанести российской армии решающее поражение и вывести страну из войны. Во второй половине апреля началось наступление австро-германских войск, тщательно подготовленное и спланированное. Несмотря на героизм российских воинов и неоднократные попытки перехода в наступление, начался тяжелый отход армий на Восток. К осени 1915 г. потеряны Польша, Литва, почти вся Галиция, часть Волыни. Потери убитыми, ранеными, пленными составили более 2 млн. человек.

Как бы не велики были военные успехи Германии, добиться главного — капитуляции русской армии — она не смогла. Однако военные неудачи имели свои последствия для внутреннего развития России. Миллионы беженцев, хлынувшие на Восток, увеличили продовольственные и транспортные

затруднения. Создали социальную напряженность в обществе. Возросло недовольство руководством страны, усилилась тревога за ее будущее. Отражением этих настроений стало принятие Николаем II в августе 1915 г. функций Верховного главнокомандующего армиями и назначение начальником штаба генерала М.В. Алексеева. Был проведен ряд других перемещений. Этими акциями правительство указывало на «истинных» виновников неудач и поражений.

В мае 1916 г. армии Юго-Западного фронта под руководством А. Брусилова перешли в наступление и нанесли австрийской армии тяжелейшее поражение. Успех оказался полнейшей неожиданностью для союзников, а также для противников. Австро-Венгрия оказалась на грани поражения и в последующем уже не предпринимала самостоятельных военных операций. Германия вынуждена была приостановить операции у Вердена, чтобы спасти положение на Востоке. Румыния из нейтральной страны превратилась в воюющую на стороне Антанты, расширив тем самым Восточный фронт от Балтики до Балкан.

Достигнутые успехи не смогли изменить принципиально общей ситуации. Война принимала затяжной, позиционный характер, все более превращалась в мясорубку человеческих судеб. К началу 1917 г. Россия потеряла убитыми 2 млн. человек, ранеными — около 5 млн. человек, пленными — около 2 млн. человек. В стране начинают нарастать антивоенные настроения.

В трудном положении оказались промышленность, транспорт и сельское хозяйство. За годы войны из села в армию было мобилизовано 48% мужского населения. Нехватка рабочих рук привела к сокращению посевных площадей, росту цен на обработку сельскохозяйственной продукции, а в конечном итоге — и к росту розничных цен. Огромный ущерб нанесен животноводству, Резко сократилось общее поголовье скота и особенно главной тягловой силы — лошадей.

В стране до крайности обострилась проблема, связанная с транспортом и другими неурядицами. Она все больше охватывала армию и гражданское население. Положение в значительной мере усугублялось расстройством финансов. Товарная ценность рубля к 1917 г. составляла 50% довоенного, а выпуск бумажных денег увеличился в 6 раз.

Неудачи на фронте, ухудшение внутреннего положения обусловили рост социальной напряженности в обществе. На смену единению на основе патриотических настроений пришло разочарование и недовольство политикой правительства и монархии, а как следствие — резкий рост политической активности различных социальных групп. В августе 1915 г. образовался «Прогрессивный блок». В него вошли представители буржуазных и частично монархических партий — всего 300 депутатов Думы. Представители блока выступили со своей программой. Основными ее положениями были: создание министерства общественного доверия, широкая политическая амнистия, включавшая в себя разрешение деятельности профсоюзов, легализацию рабочей партии, ослабление политического режима в Польше, Финляндии и других национальных окраинах.

Царь и окружавшая его элита не шли на уступки. Мало того, они перешли в наступление. В августе 1915 г. отстранен с поста главнокомандующего великий князь Николай Николаевич, заподозренный в сочувствии к программе прогрессивного блока, а 3 сентября указом монарха распущена Государственная Дума. Эти действия подкреплялись сменой министров. За годы войны Николай II сменил на посту председателя совета министров 4-х человек (И.Л. Горемыкин, Б.В. Штюрмер, А.Ф. Трепов, Н.Д. Голицын), министров внутренних дел — 6, военных министров — 4, министров иностранных дел — 4 и т. д. Все это говорило о нарастании кризиса верхних эшелонов власти, их неспособности найти действенные меры, адекватные сложившейся ситуации.

Оппозиционные настроения охватили интеллигенцию, армию, национальные окраины. На фоне общего недовольства войной, монархией идеи и действия леворадикальных сил находили благодатную почву и поддержку народа.

Начиная с января 1917 г., в столице нарастает стачечная борьба рабочих. Во второй половине февраля здесь возникли серьезные затруднения с подвозом хлеба, продуктов питания. Данное обстоятельство вызвало новую волну забастовок, начавшихся 23 февраля. Власти не придали им значения. В последующие дни 24 и 25 февраля начались уличные демонстрации и столкновения с полицией. Демонстрации, начавшиеся под лозунгом «Хлеба!», стали принимать явно революционный характер: «Долой войну!», «Долой самодержавие!».

26 и 27 февраля волнения рабочих продолжались, но теперь на сторону восставших стали переходить части столичного гарнизона. Восстание переросло в смену политических режимов. 27 февраля восставшим народом был создан Совет рабочих депутатов. Его первым председателем избран меньшевик У. В. Чхеидзе. В этот же день члены Государственной Думы на своем частном заседании образовали. Временный комитет. Временным комитетом было сформировано Временное правительство

во главе с князем Г.Е. Львовым. 1 марта Совет издал Приказ № 1, согласно которому войска Петроградского гарнизона переподчинялись Совету и не могли быть выведены из столицы без его согласия. Попытки подавить восстание в столице силами воинских частей, снятых с фронта, успеха не имели. 2 марта 1917 г. в Пскове Николай II подписал акт отречения от престола в пользу своего брата Михаила Александровича. Последний не принял престола, предоставив решению вопроса о государственном устройстве России будущему Учредительному собранию, созыв которого должно было обеспечить Временное правительство.

Год 1917 – смена политических режимов

Смена политического режима привела к образованию двоевластия в лице Советов и Временного правительства. Петроградский Совет, возникнувший в ходе восстания, имел возможность сосредоточить в своих руках всю полноту государственной власти, но этого не произошло. Лидеры Советов (меньшевики, эсеры, кадеты и др.) считали, что в России произошла рядовая буржуазная революция. В данной посылке трудно было найти основание отвергать Временное правительство или требовать всей полноты власти Советам. В отличие от партии кадетов, эсеров, меньшевиков и их лидеров в Советах у партии большевиков и В.И. Ленина было другое мнение на сложившуюся ситуацию в стране. На основе Советов происходит процесс формирования принципиально новой формы государственной власти. Такое понимание обстоятельства позволило В. Ленину и большевикам выдвинуть лозунги «Вся власть Советам!», «Никакой поддержки Временному правительству».

Столкновение между Советами и Временным правительством, по мнению большевиков, было вопросом времени. А полем противоборства между двумя формами власти и стоявшими за ними политическими силами становились острейшие проблемы — вопросы о войне и аграрный.

Возникнув, Временное правительство заявило о своей приверженности принципами демократии, отменило систему сословий, национальных ограничений, осуществило ряд других мероприятий, чем, безусловно, снискало уважение и признательность своих сограждан. Однако окончательное решение этих и других вопросов было отложено до созыва Учредительного собрания. Народу предлагалось довести войну до победного конца. Первый кризис правительства возник в апреле в связи с нотой министра иностранных дел П.Н. Милюкова. В ней он писал, что «продолжая питать полную уверенность в победоносном окончании настоящей войны в полном согласии с союзниками, Временное правительство совершенно уверено в том, что поднятые этой войной вопросы будут разрешены в духе создания прочной основы для длительного мира». Кризис был преодолен путем формирования в мае 1917 г. нового правительства. В его состав вошли 6 министров — социалистов (А.Ф. Керенский, М.И. Скоблев, Г.И. Церетели, А.В. Пешехонов, В.И. Чернов, П.Н. Переверзев) в качестве представителей Советов.

Предполагалось, что данный тактический ход усилит позицию правительства, повысит авторитет Советов путем усиления контроля над деятельностью правительства. Идея нашла свое дальнейшее развитие в решениях I Съезда Советов (июнь 1917 г.). Съезд сформировал ВЦИК, санкционировал давно готовящееся наступление на фронте. В вопросе о власти подтверждалась необходимость коалиции. Преодоление кризиса в экономике делегатам съезда виделось на пути усиления централизации управления народным хозяйством, в «умеренном» обложении налогами предпринимателей.

Провал летнего наступления на фронте стал причиной нового политического кризиса. В столице прошли демонстрации с требованиями передачи всей полноты власти в руки Советов, отставки правительства. Выступления вызвали замешательство в рядах умеренных социалистов. В организациях меньшевиков и эсеров стали формироваться леворадикальные фракции. Ситуация осложнилась ухудшающимся экономическим положением. 2 июля министр продовольствия А.В. Пешехонов информировал о продовольственном кризисе, охватившем столицу и ее окрестности. Топливный комитет сообщил о надвигавшейся остановке фабрик и заводов из-за отсутствия топлива. Подобное наблюдалось и в других промышленных центрах.

Выход из кризиса виделся на пути более жесткого курса в отношении революционного движения. 3 июля партия кадетов объявила об отзыве своих министров из состава правительства. Искусственно созданный правительственный кризис преследовал цель подтолкнуть умеренных социалистов к более решительным действиям. Идея нашла поддержку и понимание. В тот же день Оргкомитет партии меньшевиков постановил сформировать новое правительство «по возможности с преобладанием в нем представителей буржуазии». Предложение поддержали ЦК партии эсеров, ЦИК Советов. Принятые вслед за этим меры по стабилизации обстановки — подавление демонстраций силой оружия, закрытие левой прессы, введение смертной казни на фронте, отсрочка выборов в Учредительное собрание — характеризуют выбранный курс, но его реализация имела и негативные последствия. Из сферы поли-

тического диалога между различными политическими силами борьба все более переходила в сферу насилия и ожесточения, поляризуя российское общество. Партия большевиков на своем VI съезде (август, 1917) приняла решение о вооруженном восстании, конечной целью которого являлось свержение правительства и завоевание политической власти. В свою очередь правые силы активизируют усилия по установлению в стране военной диктатуры. Так, 15 июля газета «Утро России» писала: «Не надо бояться слова диктатура. Она необходима!».

К концу лета все явственнее стала проявляться несостоятельность экономической политики Временного правительства. Вмешательство государства в экономику, централизованное снабжение предприятий топливом и сырьем не дали ожидаемых результатов, а напротив — вызвали широкое недовольство мелких и средних предпринимателей.

В городе росла безработица, не хватало предметов первой необходимости, росли цены. Правительство принимало постановление за постановлением: о распределении сахара, введении с 26 июня общегосударственной карточной системы на продукты питания. Однако ситуация в стране не улучшалась.

Ответом на беспомощность правительства, ухудшение экономического положения стало усиление самоорганизации народа. Фабкомы все более и более стали контролировать вопросы найма и увольнения, производства и распределения. Ими в явочном порядке был введен 8 часовой рабочий день, достигнуты договоренности о заключении трудового соглашения с предпринимателями.

В результате нерешаемости аграрного вопроса в деревне начинает достигать апогея борьба крестьян против помещиков. Она вылилась стихийно в самовольный захват земли. Временное правительство как государственный, законоисполнительный орган препятствовало данным акциям. Большевики наоборот поощряли их.

Затягивание земельного вопроса находило отзвук в армии, ввергало деревню в еще большую анархию. Социальные противоречия города и деревни к тому же преломлялись через призму межнациональных отношений, многократно углубляли кризис в стране.

В конце августа 1917 г. правыми силами была предпринята попытка осуществления государственного переворота, установления военной диктатуры в стране. В качестве диктатора был избран Л.Г. Корнилов. Им было сформировано и направлено на усмирение столицы 33 ударных батальона. Заговор потерпел поражение. Поведение кадетов накануне и в ходе кризиса привело к резкому падению авторитета партии среди народа. Из-за внутренних разногласий о форме и структуре нового правительства, путях выхода страны из кризиса углубляется раскол среди социалистов, в партиях эсеров и меньшевиков.

Неудачный военный переворот генерала Л. Корнилова остановил процесс стабилизации обстановки в стране и армии, достигнутый Временным правительством летом 1917 г. Советы, все более контролируемые большевиками, вышли из кризиса с возросшей популярностью среди народа. Если в Петроградском Совете 2 марта за резолюцию большевиков против передачи власти в руки Временного правительства было подано 19 голосов против 400, то 31 августа абсолютное большинство Совета поддерживало большевиков. 1 сентября Временное правительство под влиянием выступления Л.Г. Корнилова, провозгласило Россию республикой. В этот же день А.Ф. Керенский информировал ЦИК о создании Директории из 5 человек как временного органа для оперативного руководства страной. 2 сентября ЦИК Советов одобрил идею созыва Демократического совещания, которому и предстояло решить вопрос о власти, а пока ЦИК призывал к поддержке сформированного Керенским правительства.

14 сентября 1917 г. начало работу Демократическое совещание. Основным вопросом его заседаний стал характер будущей власти и правительства. Демократическое совещание одобрило возможность коалиции с буржуазией, окончательное решение вопроса о правительстве возлагалось на Предпарламент, создаваемый из делегатов совещания. В резолюции подчеркивалось, что правительство будет стремиться к заключению мира между воюющими государствами и выражать волю народа. Затянувшийся правительственный кризис завершился созданием 25 сентября третьего коалиционного правительства. В его состав вошли 4 кадета, Керенский остался главой и верховным главнокомандующим. Здесь же было принято решение о созыве 20 октября Всероссийского съезда Советов. После завершения работы Демократического совещания большевики выступили за скорейший созыв съезда Советов и провозгласили лозунг «Вся власть Советам».

После Демократического совещания «левые большевики» (В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий и др.) начали активную подготовку вооруженного восстания. Эта активность в значительной степени определялась тем, что в руках большевиков оказалось значительное число вооруженных сил и формирований отрядов

Красной гвардии. Активность большевиков нарастала на фоне усиления экономического кризиса. 10 октября ЦК большевиков принял предложение левых о подготовке вооруженного восстания. С принятием решений имевшие место противоречия среди большевиков по вопросам тактики не исчезли. Против восстания выступают Л. Каменев и Г. Зиновьев.

В последующие дни принятия решения о восстании большевики стремятся, надо отметить — не без успеха, расширить поддержку своей программы на предстоящем съезде Советов. В свою очередь правительство в лице А.Ф. Керенского предпринимает некоторые усилия по подавлению возможного выступления левых сил. В столицу стягиваются верные правительству войска, но их немного. 24 октября А.Ф. Керенский выступил в Предпарламенте с анализом ситуации в стране. Итогом обсуждения стало принятие резолюции, предложенной левыми фракциями меньшевиков и эсеров. Она предлагала поддержку правительства при условии немедленного осуществления радикальной программы «земли и мира», создание комитета общественного спасения с участием представителей Советов. Предложение было отклонено А.Ф. Керенским, ибо в нем в завуалированной форме выражалось недоверие правительству.

Вечером 24 октября большевики начали вооруженное восстание. В течение ночи и последующего дня — генштаб, телеграф, вокзалы и другие объекты — находились в руках восставших. Утром 25 октября Военно-революционный комитет Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов объявил Временное правительство низложенным. Позднее того же дня начал работу II Всероссийский съезд Советов. Из 670 делегатов 507 поддержали переход власти в руки Советов.

Съезд принял два основных документа. «Декрет о мире» содержал предложение всем воюющим народам и правительствам немедленно начать переговоры о справедливом и демократическом мире. «Декрет о земле», согласно которому вся земля передавалась в общенародное достояние, частная собственность на землю отменялась, каждый мог обрабатывать землю только своим трудом на основе уравнительного землепользования. Съезд подтвердил гарантии созыва Учредительного собрания, обеспечение права наций на самоопределение. Власть на местах передавалась в руки местных Советов. На съезде был сформирован новый состав ВЦИК — 101 человек. В него вошли 62 большевика, 29 левых эсеров. Сформировано правительство из большевиков, на однопартийной основе — Временный Совет Народных Комиссаров во главе с В.И. Лениным. Первыми советскими наркомами стали Л.Д. Троцкий, А.И. Рыков, В.П. Милютин, И.В. Сталин и другие, всего 13 человек.

Республика Советов

Период с Октября 1917 г. по март 1918 г. характеризуется установлением Советской власти по всей стране. В 79 городах из 97 она была установлена мирным путем. Началась организация системы управления страной. К лету 1918 г. Советом ВЦИК и Совнаркомом было принято около 700 декретов, ставших основой будущего законодательства. Учреждались суды, избираемые Советами. По мере ожесточения классового противостояния их вердикты становились все более жесткими. В декабре 1917 г. создана Всероссийская чрезвычайная комиссия (ВЧК) по борьбе с контрреволюцией и саботажем во главе с Ф.Э. Дзержинским.

С первых дней существования Советское правительство провело ряд мер в интересах трудящихся. Был установлен 8-часовой рабочий день, введена система охраны труда женщин и подростков, страхование на случай болезни, введены бесплатное обучение и медицинское обслуживание. В декабре 1917 г. утвержден кодекс о труде, а в январе следующего года — декрет о свободе совести.

В области национальных отношений провозглашались равенство и суверенитет народов, право на самоопределение вплоть до государственного отделения. Отменены национально-религиозные привилегии, провозглашалось свободное развитие всех народов, населяющих Россию.

Прочность Советской республики зависела от взаимоотношений большевиков с партиями социалистической ориентации. Меньшевики и правые эсеры выступили с резким осуждением действий большевиков в октябрьские дни, а позднее выдвинули требование создания однородного социалистического правительства. В ноябре 1917 г. левые эсеры получили предложение от большевиков войти в состав правительства, но отказались, мотивируя свой отказ поддержкой требования о вхождении и других социалистических партий и создании «однородного социалистического правительства». В последующие недели наметилось сближение позиций, и в декабре левые эсеры А.Я. Коллегаев, В.А. Карелин, П.П. Прошьян, В.Е. Трутовский вошли в состав Совнаркома. Левые эсеры получили ряд постов в армии — А.И. Егоров, М.А. Муравьев, а также и в ВЧК.

Вхождение левых эсеров в структуры органов Советской власти окончательно разделило российских социалистов на сторонников Советов и сторонников Учредительного собрания. Сторонники Учредительного собрания — меньшевики и правые эсеры видели в нем единственную возможность отстранения большевиков от власти. Учредительное собрание начало свою работу 5 января 1918 г. На нем было представлено 715 делегатов, в том числе 412 эсеров и 183 большевика. Председатель ВЦИК Я. М. Свердлов предложил Учредительному собранию признать Советскую власть и принять «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», в которой были отражены уже принятые декреты. Этого не произошло. В знак протеста большевики и левые эсеры покинули зал заседаний. Лишившись кворума, делегаты решили продолжить работу; ими Россия была провозглашена демократической республикой с признанием суверенитета народов России, принят кодекс о земле. Учредительное собрание категорически отвергло притязание большевиков на власть и не приняло «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа».

10 января 1918 г. открылся III Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, а 13 января 1918 г.— III Всероссийский съезд крестьянских депутатов и в тот же день оба съезда приняли решение об объединении. Объединенный съезд утвердил «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа». Приставка к правительству — «временное» — была снята. Съезд объявил Россию Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой (РСФСР).

Провозгласив «Декрет о мире», Советская республика продемонстрировала свой вариант выхода из войны, достижения сепаратного мира. Суть подхода сводилась к непосредственному обращению к народам — взять дело мира в свои руки. Советские предложения были отвергнуты Антантой. Однако Германия согласилась на переговоры: Сепаратные переговоры начались в Брест-Литовске 14 ноября 1917 г. и завершились подписанием мирного договора 3 марта 1918 г. Согласно достигнутым договоренностям, от Советской России отторгались Украина, Финляндия, Грузия, Польша, Прибалтика. На Россию накладывалась контрибуция.

Мирный договор еще более усилил раскол российского общества, ударив по национальному самосознанию.

Приход к власти большевиков вызвал саботаж чиновников и предпринимателей. Ответом стало принятие в ноябре 1917 года Декрета о рабочем контроле. В декабре создан Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ). Опираясь на новые структуры, советское руководство начало осуществлять частичную национализацию — как меру борьбы с саботажем, которая переросла в массовую. Были национализированы не только отдельные предприятия, но и целые отрасли.

В городах начался голод. Всякий «хозяйчик», укрывавший хлеб, воспринимался советской властью как социально чуждый элемент. Стремление накормить город привело к установлению продовольственной диктатуры. Создавались продовольственные отряды из рабочих, которые направлялись в деревню для изъятия «излишков» хлеба. В деревне параллельно с Советами стали создаваться комитеты бедноты. Действия продотрядов и комбедов стали прологом крестьянских выступлений, охвативших Советскую Республику весной и летом 1918 г.

Действия большевиков вызывали протест не только противников, но и союзников — левых эсеров. Основным полем разногласий стали аграрный вопрос и Брестский мирный договор. На V съезде Советов левые эсеры пытались склонить делегатов отторгнуть мирный договор, отменить декрет о комбедах и предоставить всю полноту власти Советам. Когда достигнуть этого не удалось, они 6 июля организовали мятеж. Действия в столице были подкреплены мятежом М.А. Муравьева — Командующего Восточным фронтом.

Мятеж был подавлен, а партия эсеров была распущена. Утвердилась государственная однопартийная система. Отсутствие легальной оппозиции позволило в дальнейшем избежать разногласий и кризисов власти. Однако низкий культурный, интеллектуальный и профессиональный уровень руководства обусловил сползание к крайностям.

Духовность

Лихолетье обусловило своеобразный вектор духовного развития общества. Отречение Николая II от престола стало ударом по религиозным верованиям народа, поставило под вопрос идею божественного происхождения царской власти, вызвало кризис идеологии. Этим обстоятельством было продиктовано решение Синода о выборе Патриарха Русской Церкви. 15 августа 1917 г. состоялось торжественное открытие в Москве Поместного Собора. На нем было представлено 576 делегатов от различных духовных и светских

организаций. Патриарха должны были выбирать из трех кандидатур. 5 ноября 1917 г. в храме Христа Спасителя Патриархом выбран Митрополит Тихон. В своих первых выступлениях перед верующими Патриарх обращает внимание на то, что бездумное, поспешное построение нового государства неминуемо принесет вред народу.

В области культуры, с одной стороны, характерно продолжение традиций прошлого и появление нового. Научные открытия начала XX века подрывали традиционные представления о мире. В философии новые идеи нашли отражение в материалистическом учении, их оппонентами стали сторонники идеализма. Первое направление наиболее ярко представлено в работах В.И. Ленина, А.А. Богданова, второе — в работах Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова.

Развитие литературы связано с творчеством И. Бунина, А. Блока, В. Брюсова, Н. Гумилева, С. Есенина, М. Горького, В. Короленко и др. Их отношение к событиям и новой власти не было однозначным. Если А. Блок и В. Маяковский приняли революцию, то Н. Гумилев не обмолвился о ней и советской власти ни словом. Д. Мережковский воспринял октябрьские события 1917 г. как похороны культуры России.

В искусстве, как и в литературе, были различные направления, отражающие характер эпохи. Каждое из направлений имело своих поклонников и противников. Авангардизм — К. Петров-Водкин, импрессионизм — К. Коровин, абстракционизм — В. Кандинский, К. Малевич.

Становление и развитие советского театра связано с творчеством К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко.

Однако массовая культура оставалась крайне низкой. В деревне преобладала общинная психология, основанная на коллективной ответственности. В сознании рабочих и крестьян коммунистический идеал понимался как уравнительный коммунизм.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

Верт Н**.** История советского государства. 1900–1991. М., 1992; Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995. ***(либеральная)***. Вернадский Г. В. Русская история: Учебник. М., 1997. ***(локальная).*** История СССР. Эпоха социализма.(1917-1957). Учебное пособие/ Под. ред. М. П. Кима. М., 1957; История СССР. Эпоха социализма. Учебное пособие/ Под. ред. Ю. С. Кукушкина. М., 1985; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 ***(материалистическая).***

Научная:

1. Монографии: Боханов А.Н. Распутин: Анатомия мифа. М., 2000 (***либеральная***). Булдаков В.П. Красная смута: Природа и последствия революционного насилия. М., 1997 ***(либеральная).*** Выбор пути. История России 1861–1938 / Под ред. О.А. Васьковского, А.Т. Тертышного. Екатеринбург, 1995.

(либеральная). Карташов А.В. История русской церкви: В 2 т. М., 1992–1993. ***(религиозная).*** Пайпс Р. Русская революция. М.,1994. В 2-х ч. (***либеральная***). Поспеловский Д.В. Русская Православная церковь в XX веке. М., 1995. ***(религиозная).*** Уткин А.И. Забытая трагедия: Россия в первой мировой войне. Смоленск, 2000 ***(либеральная).*** Яковлев Н.Н. 1 августа 1914 года. М., 1974. ***(материалистическая).*** Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 ***(технологическая).***

2. Статьи: Бутенко А.П. Правда и ложь в революциях 1917 г. // СОЦИС, 1997, №2. ***(либеральная).*** Волобуев П.В., Булдаков В.П. Октябрьская революция: новые подходы к изучению. // Вопросы истории, 1996, № 5-6. ***(либеральная)***. Степанов А.И. Место России в мире накануне I мировой войны. // Вопросы истории, 1993, №2**.** ***(либеральная).*** Степанский А. Либеральная Россия, которую мы потеряли. // Свободная мысль, 1995, №12. ***(либеральная).*** Шацилло К.Ф. Николай II: Реформы и революция // История Отечества. Т.1. М., 1991. ***(либеральная).*** Алексеев В.В., Нефедов С. А. Гибель Советского Союза в контексте истории социализма//Общественные науки и современность. 2002. №6 - http://hist1.narod.ru/Science/Russia/Gibel.htm ***(материалистическая).***

Понятия **различных** теорий

Материалистическое направление

Революция – резкие качественные изменения

Коренной качественный переворот во всей социально-экономической и политической структуре общества. «Переход государственной власти из рук одного в руки другого класса. Есть первый, главный основной признак революции». – В.И. Ленин.

Диктатура **– форма власти в одной из политических систем**

Сущность государственной власти, обеспечивающей политическое господство тому или иному классу (например: Диктатура буржуазии или Диктатура пролетариата).

Диктатура пролетариата **– форма государственной народной власти**

Власть рабочего класса и беднейшего крестьянства, устанавливаемая в результате социалистической революции и имеющая целью построение социализма и переход общества к строительству коммунизма. Исторически государства диктатуры пролетариата существовали в трех формах: форма Парижской коммуны, форма Советов (СССР), форма народной демократии (Восточная Европа и Восточная Азия).

Классы

По определению В.И. Ленина, это большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они могут располагать. В антагонистическом обществе одна из этих групп присваивает себе труд другой.

Классовая борьба, появление классов связано с возникновением частной собственности. Классовая борьба, переходя через все общественные формации (рабовладельческую, феодальную, капиталистическую), ведет к уничтожению частной собственности и соответственно самих классов. В мировой истории существовали классы: рабы — рабовладельцы, крепостные — феодалы, пролетарии — капиталисты. Между классами идет непримиримая борьба.

Либеральное направление

Государственный переворот

Насильственный захват государственной власти кучкой экстремистов вопреки воли всего народа.

Классы

1) Большие группы людей, различающиеся по роли в системе организации общественного производства и, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы возникают при переходе к фабрично-заводскому, индустриальному обществу и исчезают, размываются со становлением постиндустриального общества. Это классы — неантагонистические (сотрудничающие).

2) Российские либеральные историки XIX — нач. XX вв. (Ключевский В.О.) выделяют классы по сословному или по профессиональному признаку: купцы, воины, земледельцы и др. Применительно к истории России второй половины XX века современные историки выделяет партийных и государственных чиновников в класс бюрократов.

ОБЪЯСНЕНИЯ исторических фактов
В **различных** ТЕОРИЯХ изучения

Каждая теория, выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

оценки событий октября 1917 года

Религиозно-историческая теория **изучает движение человечества к Богу. (Мировоззрение – спасение Души).**

ИСТОРИКИ ЭТОГО НАПРАВЛЕНИЯ (Д. В. ПОСПЕЛОВСКИЙ И ДР.) ОКТЯБРЬСКИЕ СОБЫТИЯ ПОКАЗЫВАЮТ КАК МАСШТАБНУЮ КАТАСТРОФУ И ТОРЖЕСТВО САТАНИНСКИХ СИЛ.

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Основывается на революционных изменениях, борьбе классов, ведущей к уничтожению частной собственности и созданию общественной собственности. Направленность изучения в коллективизм, будущее, строительство нового общества. (Мировоззрение – равное счастье всех, счастье созидающего общества и в нем человека).

ИСТОРИКИ-МАТЕРИАЛИСТЫ (М. П. КИМ, Ю. С. КУКУШКИН И ДР.) СЧИТАЮТ, ЧТО РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ЗАКОНОМЕРНО ПРИВЕЛО К СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ (ПЕРВАЯ В МИРЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ – ОКТЯБРЬСКАЯ 1917 Г.) КЛАСС РАБОЧИХ И БЕДНЕЙШЕГО КРЕСТЬЯНСТВА, ЗАВОЕВАВ В РОССИИ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ВЛАСТЬ, СОЗДАЮТ ГОСУДАРСТВО ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА. БОЛЬШЕВИКИ ИСХОДИЛИ ИЗ ТОГО, ЧТО ОБЩЕЙ ДЕМОКРАТИИ В КЛАССОВОМ ГОСУДАРСТВЕ НЕТ. ЭТО ЛИБО ДИКТАТУРА БУРЖУАЗИИ, ЛИБО ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА.

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Основывается на эволюционных изменениях, сотрудничестве классов и незыблемости частной собственности. Во главу изучения ставится индивидуализм, эгоизм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Либеральные историки (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) полагают, что октябрьские события порождены временными трудностями. В стране в условиях войны произошел случайный государственный переворот и власть захватили большевики. В ходе продолжительного красного террора со стороны большевиков насильственно установилась чуждая народу и природе

политическая система – диктатура пролетариата. Нарушение со стороны государства большевиков всех прав личности. В России произошло отклонение от нормального, цивилизованного хода истории. Велика роль Ленина в отказе страны от либерально-рыночного вектора развития и выбора командно-распределительного вектора развития.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. (Мировоззрение – счастье человека обеспеченное прогрессом техники).

Историки технологического направления (В. А. Красильщиков, С. А. Нефедов и др.) считают, что смена власти в феврале 1917 года носила прозападный модернизационный характер и сопровождалась перениманием западных политических институтов. Однако крестьянская реформа так и не была проведена; это привело к перехвату политической инициативы большевиками. Большевики, олицетворявшие радикальный западный марксизм, вошли в союз с эсерами и повели за собой массы общинного крестьянства. Результатом была победа новой власти, крестьяне получили землю, а большевики – власть; институты либерализма были отвергнуты, и Россия вступила на другой путь развития.

Своеобразие событий сторонники технологического направления усматривают в сочетании в ней различных социальных потоков, часто не совпадающих в устремлениях и даже противоречащих друг другу. Это и восстание масс против самих основ новой цивилизации: частной собственности, городов, железных дорог, представительных учреждений; и новое социальное движение, для которого разрушение старого строя представлялось предпосылкой для ускоренного движения страны по пути прогресса. Оба эти потока носили антибуржуазную направленность и были использованы радикальными элементами для прихода к власти.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Оценки событий октября 1917 г.

Название теории	**Предмет изучения (алгоритм)**	**Интерпретации факта в различных теориях**
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Октябрьские события воспринимаются как масштабная катастрофа и торжество сатанинских сил.
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Развитие общества закономерно привело к социалистической революции. Класс рабочих и беднейшего крестьянства, завоевав в России политическую власть, устанавливает государство диктатуры пролетариата и начинает строить социализм.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	В стране в условиях войны произошел случайный государственный переворот, власть захватили большевики (велика в этом роль личности – В.И. Ленина). В ходе продолжительного красного террора со стороны большевиков насильственно установилась чуждая народу и природе политическая система.
Всемирно-историческая: **Технологическое направление**	Прогресс технологический. Модернизационное развитие. Научные открытия	События февраля 1917 года носили прозападный модернизационный характер и сопровождались перениманием западных политических институтов. Однако крестьянская реформа так и не была проведена. Большевики, олицетворявшие радикальный западный марксизм

		повели за собой массы общинного крестьянства и в результате большевики получили власть.

№ 2. Классы и классовая борьба, диктатура пролетариата

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Неизбежны и закономерны в развитии общества смены общественно-экономических формаций, классовая борьба, революции, диктатура пролетариата, возникновение коммунизма. Исторически возникновение частной собственности (первобытнообщинный строй) вызвало появление классов. С этого периода начинается классовая борьба (имущих и неимущих) и проходит через все общественно-экономические формации: рабовладельческую, феодальную, капиталистическую. Затем неимущий класс завоевывает политическую власть, устанавливает государство диктатуры пролетариата (неимущих) и, используя его силу, уничтожает частную собственность – основу деления общества на классы (бедных и богатых). Государство диктатуры пролетариата, выполнив свою историческую миссию, перерастает в общенародное государство. Возникает коммунистическая общественно-экономическая формация, первая фаза которого – социализм. В нашей стране государство диктатуры пролетариата существовало с 1917 г. по 1937 г. В СССР в 1917 году была принята конституция победившего социализма (объявлено – построено социалистическое общество), и все население страны уравнено в политических правах.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Владение частной собственностью – неотъемлемое (природное) право личности, условие самореализации ее возможности и свобод. Непримиримого противоречия между имущими и неимущими нет. Задача государства сблизить интересы и жизненный уровень всех слоев населения, достигнуть общественной гармонии (пример – Австрия, Швейцария и др.). Диктатура – слово «кровавое», а государство диктатуры пролетариата – это открытое государственное насилие одной части общества над другими.

Примечание

Переход на главную страницу

Глава 3

Гражданская война[1]

Политические отношения. Военные действия

В массовом восприятии гражданская война 1917–1921 годов[2] рисуется как военное столкновение «красных» и «белых». Партии и политические силы по ходу событий корректировали свои тактические установки, вступали в различные блоки, переживали перепады в уровне активности. Все это вызывало самые различные комбинации в соотношении противодействующих сил. Смена этих комбинаций отражала логику развития событий в те годы.

В гражданской войне большевикам пришлось бороться не только с белым движением, но и с «демократической контрреволюцией» (сторонниками Учредительного собрания), и со своими бывшими союзниками — левыми эсерами и анархистами. У белых, учредиловцев и анархистов было крайне мало общего, принципиальные разногласия между ними не оставляли шансов для создания полноценной коалиции. Немаловажно и то, что межпартийная борьба происходила на фоне массового брожения, не связанного с программами конкретных партий.

После взятия власти большевики стали преследовать организации правого и либерального толков. В ноябре 1917 года Ленин подписал декрет «Об аресте вождей гражданской войны против революции», где партия кадетов объявлялась «партией врагов народа». Члены Конституционно-демократической партии (КДП) подлежали аресту и суду ревтрибуналов. Враждебность большевиков испытали не только придерживавшиеся иных партийных ориентации, но и представители целых сословий и общественных групп — дворяне, купцы, священники, офицеры, казаки и др. Проводились казни лиц непролетарского происхождения.

В ответ усилилось противодействие, большевикам со стороны различных политических сил. Уже к началу 1918 года действовало несколько антибольшевистских организаций: «Комитет спасения Родины и революции», «Комитет общественного спасения», «Центральный Совет стачечных комитетов» и другие. Активную роль в этих организациях играли кадеты. Политика большевиков вызывала неприятие у основной части эсеровской партии. В резолюции партии социалистов-революционеров (ПСР) в декабре 1917 года было записано: «Политика большевиков близорука и отчаянно авантюрна. Вся власть — Учредительному собранию». В то же время левые эсеры и часть анархистов поддержали большевиков.

После разгона Учредительного собрания противники большевиков стали активно вооружаться. Гражданская война приобретала черты крайней нетерпимости. Попытки со стороны части интеллигенции сдержать скатывание страны к братоубийственному побоищу оказались безрезультатными.

До мая 1918 года вооруженные выступления против большевиков не носили характера полномасштабности. Поход генерала П. Краснова на Петроград и мятеж юнкеров в Москве в октябре 1917 года, восстания атаманов А. Каледина на Дону и А. Дутова на Южном Урале, наступление Л. Корнилова на Екатеринодар в конце 1917– начале 1918 года не имели четкой скоординированности, были разрозненными. Белое движение только начинало формироваться.

Начало масштабной войны в мае 1918 года связано не с выступлением белой гвардии, а со вспышкой активности эсеров, организовавших восстание чехословацкого корпуса, у руководства

---

[1] Глава написана в русле либерального направления всемирно-исторической теории.

[2] Часть историков считает, что февральские дни 1917 г., когда было свергнуто самодержавие при участии Петроградского гарнизона с применением вооруженной борьбы, стали началом гражданской войны России.

которого возникли серьезные трения с большевиками. Предназначенный для переброски в Европу через Дальний Восток корпус растянулся от Урала до Владивостока. На этой территории (в Самаре, Екатеринбурге, Томске) возникли правительства, выступавшие под лозунгом Учредительного собрания, решающую роль в них играли эсеры и меньшевики.

Лето 1918 года — время военного столкновения большевиков и эсеров, отличавшегося ожесточением. Только в 20 губерниях страны было зарегистрировано 245 антибольшевистских крестьянских выступлений, за которыми в идейно-политическом плане стояли эсеры.

К лету 1918 года проявились противоречия между большевиками и анархистами. В первые месяцы после октябрьского переворота их отношениям в целом была присуща взаимная лояльность. Анархисты действовали легально, выпускали массу литературы. Брестский мир расколол анархистов. Выявились сторонники Советской власти, некоторые из них сражались в составе Красной Армии — А. Железняков, А. Мокроусов, Д. Фурманов, Э. Берг; сотрудничали с большевиками анархистские группировки, возглавляемые А. Карелиным, А. Аникстом, А. Ге.

Другая, более значительная, чисть анархистов заняла антибольшевистскую позицию. Создавались отряды «черной гвардии», их вооруженные выступления прошли в Курске, Воронеже, Екатеринославе. Анархисты участвовали в мятеже левых эсеров, а после его подавления перешли на позиции «активного террора» против большевиков.

Меньшевики вместе с эсерами осенью 1918 года оказались в состоянии идейно-организационного кризиса. Их декларации о «третьем пути» оказались оторванными от повседневной практики. Эсеры выступили против большевиков, но не нашли сочувствия и у белых, не забывавших о «вкладе» эсеров в развал прежней государственности. Деникинские и колчаковские офицеры открыто презирали эсеров и меньшевиков за половинчатость и склонность к политической риторике. После разгона эсеровской Директории в ноябре 1918 года некоторые «учредиловпы» были арестованы, а затем расстреляны белыми. Эсеровско-меньшевистские правительства не смогли удержаться у власти, независимо от своей воли они лишь подготовили почву для установления в Сибири и на Дальнем Востоке военной диктатуры адмирала Колчака.

Белое движение было самым последовательным противником большевиков. Его истоки идут от сложившейся в середине 1917 года коалиции монархистов, националистов и кадетов. Идеологи «Белого дела» князь Г. Львов, П. Струве, В. Шульгин стремились консолидировать движение на базе национальной идеи, предполагавшей борьбу за возрождение сильной российской государственности, против «засилья Интернационала». Как военная сила белое движение стада оформляться в начале 1918 года, когда генералы М. Алексеев, Л. Корнилов и А. Каледин начали собирать в Новочеркасске добровольческие части. Поначалу прибыло лишь 200 офицеров, затем генералы и полковники Дроздовский, Неженцов, Богаевский, Марков, Эрдели, Кутепов, Филимонов, Улагай и другие привели свои отрады. В конце 1918 года добровольческую армию возглавил генерал А. Деникин. Основные идеи Деникина были выражены в словах: «Большевизм должен быть раздавлен... вопрос о формах государственной власти является последующим этапом и будет решен волей русского народа». Главным было «скорейшее восстановление Великой, Единой, Неделимой России».

На востоке страны вооруженную борьбу против большевиков возглавия бывший командующий Черноморским флотом А. Колчак. Сначала он вошел в состав эсеровского Сибирского правительства (Директории) в качестве военного министра, а после переворота в ноябре 1918 года был объявлен «верховным правителем». Колчаку удалось собрать около 400 тысяч войск. На северо-западе страны действовал генерал Н. Юденич, на юге — А. Деникин, на севере — Е. Миллер. Была установлена связь между ними, но соединения фронтов не получилось. Командующих антибольшевистскими армиями объединяло общее понимание ситуации, которую они квалифицировали как смуту, возникшую из-за «безответственности политических болтунов». Преодоление ее они видели в ужесточении управления с помощью военных и в подъеме патриотизма.

Социальная база белого движения была довольно пестрой. Раскол общества имел социальную окраску, но в целом в его основе были разные взгляды и представления о путях будущего развития. России. Выбор позиции был нелегким делом, требовал нравственной твердости. В белые уходили люди (офицеры, юнкера, студенты, казаки, служащие), патриотически настроенные и верившие в национальную идею.

Исход бескомпромиссной схватки между красными и белыми решался на стыке самых различных факторов. Перевес красных был далеко не безусловным. Летом и осенью 1919 года крупные победы одерживала армия Деникина. В октябре оставалось всего лишь 300 км, чтобы занять Москву. Тем не менее, белым не удалось выиграть решающие сражения.

Белые армии растянулись по широкому фронту, красным удавалось концентрировать силы для отражения ударов, слабо согласованных между белым командованием. Поражение белых было вызвано и тем, что их движение вбирало в себя разномастные элементы, когда рядом с офицерами, чтущими кодекс чести, оказывались случайные, безыдейные, корыстные люди или — напротив — политиканы из числа «учредиловцев», кругозор которых часто был ограничен партийными интересами.

И главное — белые не смогли обеспечить себя поддержкой крестьянства, которое на протяжении всей войны колебалось между ними и большевиками. Крестьянство «питало» и красную, и белую армии, а часто выступало в качестве силы, враждебной и тем, и другим (восстания в Поволжье, Сибири, махновщина). Покончив с белыми, большевики не закончили гражданскую войну. Им пришлось потратить огромные усилия для борьбы с «антоновщиной» — крестьянским движением в Тамбовской губернии. Силы армии Антонова исчислялись несколькими тысячами вооруженных людей, имелись у него и тяжелые орудия. Антонов установил строгую дисциплину, наказывал бойцов за любое самовольство в отношении населения. О масштабах военных действий в Тамбовской губернии говорит то, что они продолжались в течение полутора лет. Против повстанцев были направлены регулярные войска под командованием М. Тухачевского. В них насчитывалось 38000 штыков, 10000 сабель, 500 пулеметов, 63 орудия, аэропланы и бронеавтомобили. Тухачевский указывал: «...приходится вести не бои и операции, а целую войну, которая должна закончиться полной оккупацией восставшего района... борьбу приходится вести не с бандами, а со всем местным населением».

Последним аккордом войны в России было чрезвычайно жестокое подавление Кронштадтского мятежа, означавшего полярное изменение политических симпатий балтийских матросов — ударной силы красных в начальный период гражданской войны. Масштабные военные действия закончились, но отголоски общественных расколов и потрясений времен гражданской войны еще долго давали о себе знать в политической и социально-психологической сферах жизни страны.

Красный т

Одним из самых тяжелых и пагубных проявлений гражданской войны стал террор, источниками которого были как жестокость низов, так и направленная инициатива руководства противоборствующих сторон. Такая инициатива особенно наглядной была у большевиков. В газете «Красный террор» от 1 ноября 1918 г. откровенно признавалось: «Мы не ведем войны против отдельных лиц. Мы истребляем буржуазию как класс. Не ищите на следствии материалов и доказательств того, что обвиняемый действовал делом или словом против Советов. Первый вопрос, который вы должны ему предложить — к какому классу он принадлежит, какого он происхождения, воспитания или профессии. Эти вопросы и должны определить судьбу обвиняемого. В этом смысл и сущность красного террора».

Свои теоретические представления большевики жестко и напористо реализовывали на практике. Кроме самых различных санкций к непосредственным участникам антибольшевистских движений они широко использовали систему заложничества. К Примеру, после убийства М. Урицкого в Петрограде было расстреляно 900 заложников, а в ответ на убийство (в Берлине!) Розы Люксембург и Карла Либкнехта Царицынский совет распорядился расстрелять всех находившихся под арестом заложников. После покушения на Ленина в разных городах было казнено несколько тысяч человек. Теракт анархистов в Леонтьевском переулке Москвы (сентябрь 1919 года) повлек расстрелы большого числа арестованных, подавляющее большинства которых к анархистам никакого отношения не имело. Количество подобных примеров велико.

Казни связывались не только с заложничеством. В Питере, Одессе, Севастополе, Киеве в 1918 году прошли массовые расстрелы офицеров, после забастовки рабочих в Астрахани в 1919 году — только по официальным данным — было расстреляно свыше 4 тысяч человек. «Беспощадный массовый террор» был объявлен против казачества.

Репрессии коснулись как целых слоев населения, так и отдельных лиц. В ночь с 16 на 17 июля 1918 года в Екатеринбурге в подвале Ипатьевского дома были расстреляны Николай II и его семья. Еще раньше, в ночь с 12 на 13 июня, на окраине Перми был расстрелян последний из Романовых, носивший титул императора — Михаил.

Репрессивные акции инициировались центральными и местными органами большевистской власти, но не менее часто они были проявлениями жестокости рядовых участников войны. «Особой комиссией по расследованию «злодеяний большевиков», работавшей в 1919 году под руководством барона П. Врангеля, были выявлены многочисленные случаи жестокого, на грани садизма, обращения с населением и пленными со стороны красноармейцев. На Дону, на Кубани, в Крыму комиссия получала материалы, свидетельствовавшие об изуродованиях и убийствах раненых в лазаретах, об арестах и

казнях всех, на кого указывали как на противников большевистской власти — часто вместе с семьями. Все казни, как правило, сопровождались реквизициями имущества.

Белый террор

Жестокость была присуща и белым. Приказы о предании военно-полевому суду пленных из числа добровольно вступивших в Красную армию подписывал адмирал Колчак. Расправы с восставшими против колчаковцев деревнями устраивал в 1919 г. генерал Майковский. В Сибири было создано несколько концлагерей для сочувствующих большевикам. В Макеевском районе в ноябре 1918 года комендант из приближенных генерала Краснова опубликовал приказ со словами «...всех арестованных рабочих повесить на главной улице и не снимать три дня». При этом у белых не было организаций, подобных ЧК, ревтрибуналам и реввоенсоветам. Высшее руководство Белого движения не выступало с призывами к террору, заложничеству, расстрелам. Поначалу белые, при всей античеловечности междоусобицы, старались держаться правовых норм. Но поражения белых на фронтах «открыли перед ними пропасть отчаяния» — на милосердие большевиков рассчитывать не приходилось. Обреченность толкала белых на преступления. Много страданий принесла мирному населению Сибири «атаманщина». Грабежами, погромами и жестокими казнями сопровождалось восстание Григорьева на Украине. «Белое движение было начато почти что святыми, а кончили его почти что разбойники» — с горечью признавал один из «белых» идеологов Владимир Шульгин.

Против бессмысленной жестокости гражданской войны выступали многие деятели российской культуры — В. Короленко, И. Бунин, М. Волошин и другие. «Русскую жестокость» клеймил М. Горький.

Общие потери в гражданской войне, носившей братоубийственный характер, составили около 10% населения страны (более 13 миллионов человек).

Экономика красных. Военный коммунизм

На момент октябрьского восстания и в первое время после него у большевиков не было четкого и детального плана преобразований — в том числе и в экономической сфере. Они рассчитывали, что после победы революции в Германии «немецкий пролетариат как более организованный и передовой» возьмет на себя задачу выработки социалистического курса, а российскому останется только поддерживать этот курс. У Ленина в то время звучали характерные фразы типа «Мы не знаем, как нужно строить социализм» или «Мы социализм протащили в повседневную жизнь и тут должны разобраться».

Ориентиром хозяйственной политики большевиков стала модель экономического устройства, описанная в трудах классиков марксизма. По этой модели государство диктатуры пролетариата должно было стать монополистом всей собственности, все граждане становились наемными служащими у государства, в обществе должна была господствовать уравнительность, то есть брался курс на замену товарно-денежных отношений централизованным распределением продукции и административным управлением народным хозяйством. Ленин так обрисовал представляемую им социально-экономическую модель: «Все общество будет одной конторой и одной фабрикой с равенством труда и равенством платы».

На практике эти представления реализовывались в ликвидации частной собственности. Были национализированы все частные банки, аннулированы все внешние государственные займы, монополизирована внешняя торговля — финансовая система была полностью централизована.

Промышленность в первые недели после октября переводилась под «рабочий контроль», что заметного экономического — да и политического — эффекта не давало. Тогда была проведена форсированная национализация промышленности, транспорта, торгового флота, названная Лениным «красногвардейской атакой на капитал». Быстро была национализирована и вся торговля — вплоть до мелких лавок и мастерских.

Вводилась строжайшая централизация управления всего народного хозяйства. В декабре 1917 года был создан Высший Совет Народного Хозяйства, в руках которого сосредоточивалось все экономическое управление и планирование. Объявлялось требование военной дисциплины на производстве, вводилась всеобщая трудовая повинность для лиц от 16 до 50 лет. За уклонение от обязательного труда предусматривались строгие санкции.

Торговля заменялась карточным распределением продуктов. Не занятые общественно полезным трудом карточек не получали.

В деревне была введена продразверстка. Эта мера отражала теоретические представления большевиков: была сделана попытка административно отменить в деревне товарно-денежные отношения. Но с другой стороны и конкретная практика оставляла большевикам довольно малый выбор:

после ликвидации помещичьих и монастырских хозяйственных комплексов механизм заготовки и реализации продовольствия был сломан. Крестьянство в условиях общинной локальности склонялось к натуральщине в ведении хозяйства. Большевики попытались создать в деревне совхозы и сельхозкоммуны, перевести сельское хозяйство на рельсы централизованного производства и управления. Чаще всего эти попытки терпели откровенные неудачи. Возникла угроза голода. Преодоление продовольственных трудностей власть видела в чрезвычайных мерах, в использовании силы. Среди городских рабочих велась агитация, призывавшая к «походу против кулачества». Продотрядам разрешалось применение оружия.

Централизаторские тенденции в экономике проявились еще до большевиков. В годы войны нормирование производства, сбыта и потребления было характерно для всех воюющих стран. В 1916 году царское правительство в России приняло решение о продразверстке, эту меру подтвердило и Временное правительство: в условиях мировой войны она была явно вынужденной. Большевики же ввели продразверстку намного жестче. Кроме натуральной хлебной повинности, от крестьян требовалось участие в системе трудовых повинностей, в мобилизации лошадей и подвод. Национализировались все зернохранилища, ускоренно ликвидировались все частновладельческие хозяйства.

Коммунистические, натуральные элементы внедрялись в повседневную жизнь: бесплатными объявлялись продовольственные пайки, коммунальные услуги, производственная одежда для рабочих, городской транспорт, некоторая печать и т. п. У такой системы находились свои сторонники среди служащих, неквалифицированных рабочих и др. В тех трудных экономических условиях боялись свободно-рыночных цен. У многих вызывала одобрение борьба со спекуляцией. Жестко централизованная хозяйственная система, созданная большевиками, фактически и была ориентирована на мобилизацию ресурсов для обеспечения армии и в условиях военного времени оказалась достаточно дееспособной.

Экономика белых.

В годы гражданской войны на территориях, где к власти приходили «учредиловцы» или белые, происходила денационализация промышленности, банков, разрешалась частная торговля. В то же время для поддержания нормального потребления в городах делались попытки регулировать торговые отношения между городом и деревней. Эти попытки были робкими и непоследовательными. Понимание необходимости четкого управления экономикой в условиях военного времени часто подавлялось у лидеров антибольшевистского движения соображениями пропагандистского толка. К тому же наладить хозяйственную жизнь мешали оторванность занятых ими районов от центра и разлад межотраслевых связей.

В районах крестьянского движения, как правило, осуществлялся переход к свободному землепользованию в соответствии с крестьянскими представлениями. При этом господствовала почти полная децентрализация хозяйственных связей, что лишало повстанцев всякого экономического преимущества перед большевиками.

В годы войны экономика быстро деградировала. Дореволюционные производственные фонды проедались, нового строительства и расширения их не было. Жизнь людей становилась все тяжелее. Кроме непрекращавшегося крестьянского брожения, ширилось недовольство в городах. В 1920 году начались забастовки на крупнейших предприятиях, являвшихся до этого оплотом большевиков (например, забастовали путиловцы в Питере, металлисты в Харькове). Волновалась армия. К 1921 году оказались практически полностью исчерпанными запасы металла, мануфактуры, топлива, оставшиеся с 1917 года. Многие предприятия не работали. Объем продукции крупной промышленности составлял в 1920 году 14,8 % довоенного уровня. Стоял почти весь транспорт.

Россия и мир. Большевики и мировая революция.

Большевики рассматривали гражданскую войну исключительно как международное, а не внутрироссийское явление. Накануне октябрьского переворота Ленин писал, что взятие власти пролетариатом в одной стране должно стать лишь началом целой серии войн в других странах, а цель этих войн — «окончательно победить и экспроприировать буржуазию во всем мире». Именно такая позиция диктовала большевикам конкретные подходы ко всем вопросам их политики — в том числе и внешней.

В основе политического поведения большевиков была непререкаемая уверенность в грядущей мировой революции. Пригласив Германию и ее союзников на переговоры в Брест, большевики всеми возможными способами затягивали переговоры, со дня на день ожидая революции в Германии. Ленин

указывал в своих тезисах: «Массовые стачки в Австрии и в Германии... Из этого факта вытекает возможность для нас еще в течение известного периода оттягивать и затягивать мирные переговоры». Г. Зиновьев позднее свидетельствовал: «...в момент Брестского мира Владимир Ильич считал, что вопрос о победе пролетарской революции в Европе есть вопрос двух-трех месяцев... В ЦК партии все часами считали развитие событий в Германии и в Австрии. Мы считали, раз мы возьмем власть, то этим самым завтра развяжем руки революции в других странах».

Брестский договор (март 1918 года) сильнейшим образом скомпрометировал большевиков, отдавших Прибалтику, Финляндию, Польшу, Украину, Белоруссию немцам и Закавказье туркам. Договор спровоцировал чехословаков на вооруженное восстание, а Антанту — на интервенцию.

Белые и Антанта

Вмешательство Антанты в русские дела имело неоднозначные последствия. Еще в годы первой мировой войны союзники «проявили заинтересованность» в обескровливании России. Не желая выхода ее из войны, они выступили на стороне белых, но при этом никто из них, за исключением отчасти Франции, не был заинтересован в возрождении сильной России как одного из решающих факторов международных отношений в послевоенную эпоху. Были заключены секретные соглашения о разделе сфер влияния в России. Интервенты грабили природные ресурсы страны, дискредитируя тем самым Белое движение. От активных действий против регулярных частей Красной Армии иностранные войска старались уклоняться. Масштабы «внутренней» войны многократно превосходили масштабы столкновений с интервентами. В Белом движении не было доверия к «союзникам», напротив — поведение их больно било по чувствам русских патриотов. Так, адмирал А. Колчак свидетельствовал: «Владивосток произвел на меня впечатление чрезвычайно тяжелое... Это был наш порт, наш город. Теперь же там распоряжались кто угодно. Все лучшие дома, лучшие казармы, лучшие дамбы были заняты чехами, японцами, союзными войсками, а наше положение было глубоко унизительно, глубоко печально. Я чувствовал, что Владивосток не является уже нашим русским городом... Я не мог относиться к этому доброжелательно... все получало глубоко оскорбительный и глубоко тяжелый характер для русских».

В пропагандистском плане большевики из факта интервенции извлекли для себя все возможное, постаравшись дезавуировать патриотизм белого движения. Сами же они в глазах населения предстали патриотами. При этом от своих стратегических целей большевики не собирались отказываться. Вторая Программа РКП(б), принятая в марте 1919 года, зафиксировала следующее: «Началась эра всемирной, пролетарской, коммунистической революции». Говорилось о неизбежности, желательности и необходимости гражданских войн внутри отдельных стран и войн пролетарских государств против капиталистических стран.

Советская Россия-плацдарм мировой революции

В марте 1919 года был создан Коминтерн, представленный как международная коммунистическая партия. Главной своей целью Коминтерн провозглашал революционное свержение мировой буржуазии и замену капитализма мировой системой коммунизма.

Красную Армию готовили как передовой отрад международной революции. Предпринимались попытки экспорта революции. Троцкий готовил военный поход а Персию и даже предлагал провести военную экспедицию в Индию, как Он говорил— «в тыл британскому империализму». Тухачевский подписал приказ: «На штыках мы принесем трудящемуся человечеству счастье и мир. Вперед! На Варшаву! На Берлин!». Для форсирования мировой революции использовались государственные средства. К примеру, Карл Радек был командирован в Германию с золотом из российской казны с целью подготовки революции. Зарубежные компартии активно финансировались из Москвы. Лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» в те годы определял все остальные лозунги, означая призыв к Всемирной Республике Советов. Убежденность большевиков в осуществимости их представлений подкреплялась революционным брожением в Германии и Австро-Венгрии. Однако германскую революцию возглавили социал-демократы, не собиравшиеся превращать ее в мировую. Австро-венгерская революция привела к распаду страны на рад самостоятельных государств. Провозглашенная в Венгрии Советская власть просуществовала недолго.

Убежденность в том, что рано или поздно все государственные границы будут ликвидированы, вела к тому, что при подписании договоров с получившими независимость Финляндией, Эстонией, Латвией, Польшей – тонкий и сложный вопрос о границах – с советской стороны почти не изучался. В результате Латвия и Эстония, до этого никогда не имевшие собственной государственности, получили рад районов с преобладанием русского населения, граница с Финляндией пролегла в 32 километрах от Питера — на расстоянии досягаемости дальнобойной артиллерии, а Польша получила западные районы

Украины и Белоруссии. Позднее, когда надежды на мировую революцию не сбылись, это стало выглядеть как «подарок мировому империализму».

Активно разыгрывалась большевиками «национальная карта», в то время как руководители белых считали невозможным признавать какие-либо территориальные и национально-административные изменения в России без санкции Учредительного собрания. Будучи убежденными сторонниками единой страны, они отказывались (за исключением П. Врангеля) даже декларировать право наций на самоопределение. Это не позволило им создать прочный антибольшевистский союз с национальными военными формированиями. В 1919 году отказ лидеров Белого движения заявить о признании независимости Финляндии привел к тому, что 100-тысячная финская армия, подготовленная для наступления на Петроград, так и не сдвинулась с места.

Дробя Россию на национально-территориальные образования, объединенные на федеративных началах, большевики стремились представить мировому пролетариату образец будущей «Всемирной Федерации Советов». Лидеры большевиков неоднократно пытались выступить от имени этой «Федерации», еще не существующей. Так, нарком по иностранным делам Г.В. Чичерин заявил в газете «Известия» в сентябре 1918 года: «Советское правительство является представителем не только рабочего класса России, но и всего эксплуатируемого человечества». Ленин, Троцкий, Зиновьев часто обращались с письмами к трудящимся зарубежных стран с призывами к свержению капиталистических правительств. Они выступали как деятели Коминтерна, но на Западе их призывы воспринимались как выступления государственных руководителей, поэтому компартии за рубежом расценивались как советская агентура. Это было еще одним источником вражды между Западом и большевистским правительством. Большевики относились к правительствам Запада как к классовому противнику, хотя считали полезным использовать «межимпериалистические» противоречия в своих целях (как при подписании Брестского мира; интересна выдержка из меморандума Троцкого в августе 1919 года: «...мы могли бы даже рассчитывать, вероятно, на прямую поддержку вашингтонских подлецов против Японии»).

В конечном итоге расчеты на мировую революцию оказались утопией. Она не состоялась, Россия вынуждена была решать массу сложных проблем, накопленных за период ожидания «подхода пролетариата с Запада».

Культура и быт

На базе ленинской концепции двух культур (буржуазной и пролетарской) стало развиваться движение Пролеткульта, тотально отрицавшего всю прежнюю культуру, весь опыт прежних поколений. Пролеткультовщина связывалась с представлением, что при социализме все должно быть по-новому — не похоже на старое. Появлялся механический критерий: раз что-либо имело место до 1917 года, значит, враждебно социализму. Насаждалось представление, что подлинная история человечества началась лишь в октябре 1917 год, а до этого была лишь некая предыстория. Абсолютизировался классовый подход в оценке любых явлений русской истории, а само понятие «русская история» объявлялось реакционно-монархическим.

Стремление оторвать русский народ от исторической традиции, связанной с православием, а также «воинствующий материализм» большевиков стали причинами жесточайшего давления на Русскую Православную Церковь.

Запрещались крестные ходы, было отменено исполнение колокольного звона во всех церквах. Изымались церковные средства. Это вызывало повсеместные столкновения между властями и верующими.

Отношения властей и церкви обострились до крайности, когда началась кампания по ликвидации мощей русских святых, в течение веков считавшихся заступниками и хранителями земли русской. Эта кампания была открытым глумлением и надругательством над чувствами верующих, никак не согласовывалась с положением декреты об отделении церкви от государства. В течение 1919 года было вскрыто и осквернено 58 мощей. Взрыв возмущения среди населения вызвало вскрытие — похожее на погром — мощей Сергия Радонежского — одного из самых почитаемых святых в Русской Православной Церкви. «Акцию обеспечивало» подразделение военных курсантов.

В течение 1918—1920 годов дважды привлекался к судам ревтрибунала Патриарх Тихон. Эти суды носили пропагандистский характер. Осенью 1918 года патриарх отказался благословить белое движение, запретил священникам поддерживать как белых, так и красных, осуждая братоубийство. Однако органы Советской власти посчитали такую позицию «потворством белому террору» и объявили Тихона «главой

контрреволюционеров».

За 1918—1920 годы было закрыто 673 монастыря, их помещения отводились под склады, приюты, казармы, тюрьмы и концлагеря. К монахам, проявлявшим недовольство, применялись суровые санкции карательных органов.

Параллельно разгрому церкви шло тотальное разрушение традиционной народной морали. Нравственным объявлялось то, что было выгодно пролетарской партии. Насаждая новый быт, часто «резали по живому», не считаясь с привычными взглядами людей. Возникло общество «Долой стыд», пропагандировалась свободная любовь. Повсеместно проводились дискуссии об отмирании семьи, которая наиболее радикально настроенными «новаторами» объявлялась пережитком капитализма. Преследовались церковные обряды — венчание, крещение новорожденных и т. п. Взамен этому придумывались новые, «революционные» обряды. Вместо крещения вводили так называемое «октябрение», когда ребенка с пеленок принимали в комсомол и давали «революционное» имя. Вместо имен из православных святцев появлялись Революции, Диктатуры, Гегемоны. Возникали имена, производные от целых выражений: Ледат (Л.Д. Троцкий), Вилен (В.И. Ленин), Вектор (Великий коммунизм торжествует), Тролезин (Троцкий, Ленин, Зиновьев), Ясленик (Я с Лениным и Крупской) и т. п.

Была объявлена война всей русской исторической традиции. Уже в 1918 году прошло массовое переименование улиц в Питере, Москве и других городах. Появились Троцк, Зиновьевск, Урицк, Загорск и т. п. При жизни «вождей» им стали строить, памятники.

Неудачные попытки большевиков с нуля создать новую культуру, реализовать фантастические проекты в области культуры несколько отрезвили их лидеров, заставили понять, что «палка была перегнута». Ленин выступил с критикой пролеткультовского движения и отказался от нее. Он высказал формулу: «Надо овладеть всем богатством мировой культуры». Однако под мировой культурой у Ленина подразумевались, прежде всего, европейские, западные образцы, он призывал учиться у Германии, США, Англии. О собственном историческом опыте России речи не велось.

Большевики ставили задачу придать культуре светский, массовый, неэлитный характер. По их замыслам, эта задача несла немалую агитационно-политическую нагрузку. Тем не менее, решение позволило приобщить широкие массы народа к ее началам «книжной» культуры, способствовало созданию системы культурно-просветительской работы, появлению сети библиотек, клубов, читален. Проводились лекции, беседы, ставились агитпьесы, агитконцерты. Поднимался вопрос о ликвидации неграмотности населения.

Советская власть ввела цензуру, закрыла антибольшевистские газеты, вся выпускаемая литература контролировалась в отношении содержания. Тем не менее в литературной жизни оживление не спадало. Продолжали существовать поэтические кружки футуристов, акмеистов, символистов, имажинистов. Пролеткульту приходилось вести творческие поиски в соревновании с другими литературными течениями. Продолжали работу В. Маяковский, А. Блок, С. Есенин, Н. Клюев и др. Из писателей многие не приняли послеоктябрьской действительности и эмигрировали, среди них — И. Бунин, А. Куприн, Ал. Толстой и др. В то же время на литературном горизонте появляются новые имена — М. Шолохов, К. Федин, Л. Леонов, Л. Сейфулина, Вс. Иванов и др. Их книги были написаны в духе реализма и одновременно лояльно к новой власти.

В живописи на волне новаторских поисков проявили себя различные направления — авангардизм (К. Петров-Водкин), импрессионизм (К. Коровин), абстракционизм (В. Кандинский, К. Малевич).

Перестраивалось театральное дело. Хотя были запрещены к постановке балет и оперетта, театр не умер. Многие театральные режиссеры и актеры признали Советскую власть. Театр был сферой, которой особо коснулись пролеткультовские веяния: на сцене преобладал импрессионизм декораций, шло увлечение революционной символикой. Обычным делом была вольная интерпретация классиков.

Литературно-театральная жизнь отличалась активностью. Это выглядело довольно парадоксально на фоне всеобщего развала, особенно в городах, где отсутствовало нормальное снабжение продовольственными и промышленными товарами (доходило и до настоящего голода), не было электричества, а значит — освещения, повсеместно была испорчена канализация, не ходили трамваи. За годы гражданской войны деньги обесценились в 1614 раз. Необходимость как-то выжить заставляла многих добывать пропитание нечестными способами, наблюдался упадок общественной морали. При этом культурная жизнь не затухала, духовный тонус в обществе был высоким, что отражало уверенность людей в том, что трудности исторического момента так или иначе будут преодолены.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

Верт Н**.** История советского государства. 1900–1991. М., 1992; Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995 ***(либеральная)***. Вернадский Г. В. Русская история: Учебник. М., 1997. ***(локальная).)***. История СССР. Эпоха социализма.(1917-1957). Учебное пособие/ Под. ред. М. П. Кима. М., 1957; История СССР. Эпоха социализма. Учебное пособие/ Под. ред. Ю. С. Кукушкина. М., 1985; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 ***(материалистическая).***

Научная:

1. Монографии: Выбор пути. История России 1861–1938 / Под ред. О.А. Васьковского, А.Т. Тартышного. Екатеринбург, 1995. ***(либеральная).*** Гражданская война в России: перекресток мнений. М.,1994 ***(либеральная).*** Зимина В.Д. Белое движение в годы гражданской войны. Волгоград, 1995 ***(либеральная).*** Карташов А.В. История русской церкви: В 2 т. М., 1992–1993. ***(религиозная).*** Павлюченков С.А. Военный коммунизм в России: власть и массы. М., 1997 ***(либеральная).*** Поспеловский Д.В. Русская Православная церковь в XX веке. М., 1995. ***(религиозная).*** Шевоцуков П.А. Страницы истории гражданской войны: Взгляд через десятилетия. М., 1992 **(*материалистическая*).** Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 ***(технологическая).***

2. Статьи**:** Бровкин В.Н. Россия в гражданской войне: власть и общественные силы. // Вопросы истории, 1995, №5**.** ***(либеральная).*** Булдаков В.П., Кабанов В.В. Военный коммунизм. // Вопросы истории, 1990, №3; Поляков Ю.А. Гражданская война в России: возникновение и эскалация // Отечественная история.1992. № 6; Алексеев В.В., Нефедов С. А. Гибель Советского Союза в контексте истории социализма//Общественные науки и современность. 2002. №6 - http://hist1.narod.ru/Science/Russia/Gibel.htm ***(материалистическая).***

Понятия **различных** теорий

Материалистическое направление

Капитализм

Общественно-экономическая формация, основанная на частной собственности класса буржуазии на средства производства и эксплуатации капиталом наемного труда.

Социализм

Первая или низшая фаза коммунизма. Государственный строй, при котором господствует общественная собственность на средства производства, власть принадлежит всему народу, отсутствуют эксплуататорские классы.

ОБЪЯСНЕНИЯ исторических фактов
В **различных** ТЕОРИЯХ изучения

Каждая теория, выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ПРИЧИНЫ ГРАЖДАНСКАОЙ ВОЙНЫ

Религиозно-историческая теория **изучает движение человека к Богу. (Мировоззрение – спасение Души).**

Религиозные историки (Д. В. Поспеловский и др.) теории рассматривают Гражданскую войну как очищение через страдание, испытание русского народа за отход от православных духовных и нравственных ценностей, а события представляет как разгул анархии «новую» русскую смуту. Генерал Деникин свой труд прямо назвал «Очерками русской смуты». Генерал Краснов излагает события тех лет, как «потеря Россией Бога», то есть забвение христианских ценностей и греховные искушения.

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества. **(**Мировоззрение - получение максимальных материальных благ**).**

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Основывается на революционных изменениях, борьбе классов, ведущей к уничтожению частной собственности и созданию общественной. Во главу изучения ставится коллективизм, будущее строительство нового общества. (Мировоззрение – счастье созидающего общества и в нем человека).

Историки материалисты (М. П. Ким, Ю. С. Кукушкин и др.) считают, что после триумфального шествия Советской власти, которая к марту 1918 г. установилась по всей стране (от Петрограда до Владивостока), мировая буржуазия с целью реставрации буржуазных порядков развязала Гражданскую войну. Территория России была поделена между капиталистическими странами, и внутренняя контрреволюция получила политическую, экономическую, военную помощь от мирового капитализма. Гражданская война датируется с ввода войск Антанты на территорию России и возникновения контрреволюционных армий. Периодизация войны строится на трех походах Антанты: 1) Первый поход Антанты (Колчак) – ноябрь 1918–февраль 1919 гг. 2) Второй поход Антанты (Деникин) – март 1919–весна 1920 гг. 3) Третий поход Антанты (Польша. Врангель). Конец гражданской войны – весна 1920–ноябрь 1920 гг. Подчеркивается значение победы для мирового утверждения социализма.

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Основывается на эволюционных изменениях, сотрудничестве классов и незыблемости частной собственности. Во главу изучения ставится индивидуализм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Историки либералы (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) считают, что после государственного переворота и захвата власти большевики развязали красный террор, который

знаменовал начало Гражданской войны в России. Предлагают следующую периодизацию войны: 1) Пролог войны – октябрь 1917–апрель 1918 гг. 2) Распространение войны на всю территорию – лето 1918–октябрь 1918 гг. 3) Усиление интервенции Антанты и крушение этой попытки – ноябрь 1918–апрель 1919 гг. 4). Решающие события войны –1919 г. 5) Советско-польская война и поражение Врангеля – 1920 г. 6) Эпилог войны – весна 1921– конец 1922 гг. Акцентируется внимание на массовой гибели людей. Урок на будущее – не допустить вооруженного захвата власти радикально настроенного меньшинства автоматически ведущего к братоубийственной войне.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Причины гражданской войны в России

Название теории	**Предмет изучения (алгоритм)**	**Интерпретации факта в различных теориях**
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Потеря Россией Бога. Хаос. Испытание, наказание русского народа за отход от православных духовных и нравственных ценностей.
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	После Октябрьской социалистической революции Советская власть за несколько месяцев установилась по всей стране, народ преступил к строительству нового общества на социалистических (коммунистических) принципах. Создаются новые формы государственной власти всего народа. Мировая буржуазия с целью реставрации капиталистических порядков развязала Гражданскую войну в России. Территория России была поделена между капиталистическими странами, и внутренняя контрреволюция получила политическую, экономическую, военную помощь от мирового капитализма.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	В результате государственного переворота большевики захватили власть, приступили к ликвидации частной собственности и развязали красный террор, который знаменовал начало Гражданской войны в России.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Глава написана в русле либерального направления всемирно-исторической теории.

[2] Часть историков считает, что февральские дни 1917 г., когда было свергнуто самодержавие при участии Петроградского гарнизона с применением вооруженной борьбы, стали началом гражданской войны России.

Переход на главную страницу

Глава 1

Россия в 20-е годы[ii][1]

Государство и право

После окончания гражданской войны в Советской России начался острейший социально-политический кризис, вызванный недовольством крестьян политикой «военного коммунизма». Крестьянские выступления против продразверстки зимой 1920/21 гг. приобрели характер вооруженных восстаний против большевиков в Тамбовской и Воронежской губерниях и Западной Сибири, для подавления которых большевики использовали регулярные войска. С 28 февраля по 18 марта 1921 г. против политики большевиков выступили моряки Балтийского флота и гарнизон Кронштадта. Они требовали переизбрания Советов, свободы слова и печати, освобождения политзаключенных и др. Эти настроения широких кругов населения не могли не сказываться на положении в самой правящей партии, внутри которой намечался раскол.

Выход из кризиса был найден на X съезде РКП (б), который проходил в марте 1921 г. Его решения о найме рабочей силы, о разрешении в огромных масштабах частной собственности, о замене продразверстки продналогом и свободной торговле было направлено на удовлетворение наиболее насущных требований крестьянства и части рабочего класса. Они положили начало проведению в жизнь новой экономической политики, имевшей главными целями восстановление разрушенной в период мировой и гражданской войн экономики России и установление нормальных экономических отношений между рабочим классом и крестьянством. Съезд принял также резолюцию «О единстве партии», направленную на то, чтобы снять напряженность в отношениях между ее различными лидерами. Одновременно было принято решение о ликвидации существования в России других политических партий.

В связи с принятыми решениями Советская власть, допускавшая частную собственность, провела реорганизацию карательных органов государственной власти и законодательной основы их деятельности. 8 февраля 1922 г. был опубликован декрет ВЦИК о ликвидации ВЧК и передаче ее функций НКВД. Это объяснялось окончанием гражданской войны и необходимостью отказа от чрезвычайных органов власти. В составе НКВД создавалось Государственное политическое управление /ГПУ/, имеющее свои органы на местах. Таким образом, политические дела выделялись в особое производство.

В 1922 г. В.И. Ленин поручил органам юстиции разработать и принять уголовный кодекс, который бы отвечал новым реалиям. Вскоре новое советское законодательство начало действовать. В июне–июле 1922 г. проходил первый политический процесс в Советской России над 47 руководителями эсеровской партии, который закончился вынесением смертного приговора 14 подсудимым. Однако под давлением мировой общественности приговор был заменен высылкой подсудимых за границу. Сама партия эсеров была распущена. Одновременно произошел «самороспуск» меньшевистской партии. В конце августа 1922 г. из Советской России отплыл «философский пароход», который увез в эмиграцию около 160 выдающихся представителей отечественной культуры. Высылки политических оппонентов большевиков продолжались и впоследствии.

Принятие X съездом резолюции «О единстве партии» не означало, что руководители РКП (б) безукоснительно следовали ей. Дело в том, что признанный вождь партии В.И.Ленин по состоянию

здоровья уже осенью 1922 г. вынужден был отойти от дел и передать их своим соратникам. В апреле 1922 г. на пост Генерального секретаря ЦК партии был назначен И.В. Сталин. Заместителем Ленина на посту председателя правительства был назначен А.И. Рыков.

Постепенно между Лениным и Сталиным возникают разногласия по принципиальным вопросам, глубина которых усиливалась по мере отхода Ленина от практического руководства партией и государством. Это касалось вопросов о введении монополии внешней торговли, создания СССР и т.д.

В.И. Ленин понимал неудачность выбора кандидатуры Сталина на пост руководителя правящей партии. В написанных или продиктованных им на рубеже 1922-1923 гг. статьях и письмах, совокупность которых получила название «политического завещания», он предлагал «предпринять ряд перемен в нашем политическом строе». Особое место В.И. Ленин отводил роли партии в процессе построения нового общества, от единства которой, по его мнению, зависело будущее русской революции. Именно на укрепление роли политического фактора в советском обществе и были направлены такие его идеи как определение его возможного преемника на посту главы партии и государства, повышение роли ЦК как органа коллективного руководства, обеспечение должного контроля за деятельностью отдельных руководителей, привлечение в руководящие органы рабочих от станка и т. д. Данные В.И. Лениным нелестные характеристики многим руководителям партии заставили их предпринять недюжинные усилия для того, чтобы оказаться у власти.

Л.Д. Троцкий, И.В. Сталин, Л.Б. Каменев, Г.Е. Зиновьев полагали, что каждый из них способен: заменить В.И. Ленина и основная задача заключается в том, чтобы убрать наиболее способного соперника. Они все вместе скрыли от широкой общественности мнение В.И. Ленина о персональных качествах претендентов на власть, а затем трое из них, И.В. Сталин, Л.Б. Каменев и Г.Е. Зиновьев, создав своеобразный «триумвират», обрушили критику на Л.Д. Троцкого, который допустил немало ошибок в борьбе за власть и дал много козырей в руки своих соперников. Обвиненный в троцкизме, ушедший в отставку с занимаемых им постов в армии в 1925 г. Л.Д. Троцкий оказался в изоляции и не мог уже влиять на политику партии.

Разгром Троцкого предопределил и судьбу «триумвирата». Сначала произошел раскол между центром и ленинградской партийной организацией, возглавляемой Г.Е. Зиновьевым. Он на XIV съезде ВКП(б) декабре 1925 г. выступил с особой платформой, отстаивающей ленинизм уже не против троцкизма, а против сталинизма, в частности против концепции И.В. Сталина о возможности построения социализма в одной стране. Кроме того, Г.Е. Зиновьев обвинил Сталина в «вождизме», что, по его словам, противоречило «заветам» В.И. Ленина.

И.В. Сталин вышел в этой борьбе победителем, взяв себе в союзники Н.И. Бухарина и усилив ЦК своими ставленниками В.М. Молотовым, К.Е. Ворошиловым, М.И. Калининым и др. Г.Е. Зиновьев был отстранен от занимаемых постов и на его место в Ленинград уехал С.М. Киров, а во главе Исполкома Коминтерна был поставлен Н.И. Бухарин.

В 1926 г. была предпринята попытка объединения всех оппозиционеров, недовольных И.В. Сталиным. Однако в это объединение вошли слишком разные люди, у которых существовали принципиальные разногласия друг с другом. Оппозиция попыталась привлечь на свою сторону партийные массы и создать нелегальные партийные структуры. Однако единства между оппозиционерами не было и И.В. Сталину удалось, опираясь на послушный ему партийный аппарат, исключить наиболее видных оппозиционеров из партии, а своего главного соперника Л.Д. Троцкого в 1928 г. выслать из Москвы.

И.В. Сталин в своей борьбе за власть открыто применял резолюцию «О единстве партии», запрещающую фракционность и заставляющую меньшинство принимать волю большинства. В борьбе с политическими противниками И.В. Сталин все чаще стал опираться на органы ОГПУ, которые от слежки за оппозиционерами стали переходить к открытому вмешательству во внутрипартийную борьбу, давая козыри одной стороне в борьбе с другой. Свидетельства, добытые чекистами, все чаще использовались в политической борьбе и стали основой для организации новых политических процессов.

В конце 20-х годов начинается активная законотворческая деятельность, направленная на то, чтобы создать благоприятные условия для работы карательных органов. 3-я сессия III созыва ЦИК СССР 25 февраля 1927 г. ввела в действие главу первую статьи 58 уголовного кодекса РСФСР «Преступления государственные». Сразу же развернулась работа по подготовке таких процессов.

В 1928 г. было сфабриковано «Шахтинское дело», по которому по обвинению в промышленном саботаже проходили так называемые буржуазные специалисты. Уже на этом процессе прозвучало очень популярное впоследствии обвинение в связи осужденных с западными кругами. На конец 1928 г. падает

заключительный аккорд расправы с Л.Д. Троцким и его сторонниками. Сам Л.Д. Троцкий в январе 1929 г. был выслан из СССР, а его сторонники были сосланы на периферию.

Образование СССР

На окраинах распавшейся империи местные коммунисты, руководимые ЦК РКП(б), образовали суверенные советские республики, формально сходившиеся вне контроля Москвы: Украинскую ССР (декабрь 1917 г.). Белорусскую ССР (январь 1919 г.). Азербайджанскую ССР (апрель 1920 г.). Армянскую ССР (ноябрь 1920 г.), Грузинскую ССР (февраль 1921 г.). Три последние в марте 1922 г. вошли в Закавказскую федерацию. Советская власть, утвердившаяся было в Латвии, Литве и Эстонии, не удержалась там, сгорев в пламени гражданской войны и интервенции.

С момента возникновения суверенные республики сразу оказывались в рамках общего политического союза — уже в силу однотипности советской государственной системы и концентрации власти в руках единой большевистской партии (республиканские компартии изначально входили в РКП(б) на правах областных организаций).

В годы гражданской войны был сделан новый шаг на пути сближения существовавших тогда советских республик: России, Украины, Белоруссии, Литвы и Латвии. По решению ЦК РКП(б) и последовавшему вскоре декрету ВЦИК от 1 июня 1919 г. произошло объединение их вооруженных сил, совнархозов, железнодорожного транспорта, наркоматов труда и финансов. Связи по государственной линии закрепились в 1920–1921 гг. серией двусторонних договоров РСФСР с республиками, расширивших общие координационные функции российских наркоматов в экономической сфере. В период подготовки к международной конференции в Генуе сложился дипломатический союз России, Украины, Белоруссии и закавказских республик (февраль 1922 г.).

30 декабря 1922 г. съезд полномочных представителей РСФСР, Украины, Белоруссии и Закавказской федерации (I съезд Советов СССР) принял Декларацию и Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик, избрал Центральный Исполнительный Комитет (ЦИК). В январе 1924 г. II Всесоюзный съезд Советов одобрил Конституцию СССР. Высшим органом власти она объявила Всесоюзный съезд советов, а между съездами – ЦИК, состоявший из двух равноправных палат: Союзного Совета и Совета Национальностей (первый избирался съездом из представителей союзных республик пропорционально их населению; во второй входили по пять представителей от каждой союзной и автономной республики и по одному — от автономных областей). Высшим исполнительным органом провозглашался Совет Народных Комиссаров СССР. Он ведал иностранными делами, обороной страны, внешней торговлей, путями сообщения, финансами и др. В ведении союзных республик находились внутренние дела, земледелие, просвещение, юстиция, социальное обеспечение и здравоохранение.

В 1924 г. были созданы (с упразднением Хорезмской и Бухарской народных советских республик) новые союзные республики – Узбекская ССР и Туркменская ССР, в 1929 г. – Таджикская ССР, в 1936 г. – Казахская ССР и Киргизская ССР, в Азербайджан, Армения, Грузия после роспуска Закавказской федерации непосредственно вошли в состав СССР. Параллельно учреждались и новые автономные образования в самих союзных республиках.

Экономическое положение

К началу 20-х гг. страна столкнулась не только с социально-политическим, но и с тяжелейшим экономическим кризисом. Промышленность, транспорт, финансовая система России в результате мировой и гражданской войн были подорваны.

Новая экономическая политика, начатая на X съезде РКП(б), представляла собой целую систему мер по возрождению экономики России. Главные усилия были направлены против разрастающегося продовольственного кризиса, ликвидировать который можно было только путем подъема сельского хозяйства. Было принято решение раскрепостить производителя, дать ему стимулы для развития хозяйства. Сначала это предполагалось достигнуть путем замены продразверстки продналогом. Размер налога был значительно меньше разверстки, он носил прогрессивный характер, то есть уменьшался в случае, если крестьянин заботился об увеличении производства, и позволял крестьянину свободно распоряжаться излишками продуктов, которые у него оставались после сдачи налога.

Поскольку крестьянству об изменении экономической политики стало известно поздно, в разгар посевной кампании, то оно не решилось пойти на резкое увеличение посевных площадей. К тому же положение в сельском хозяйстве обострилось в результате засухи, которая поразила основные зерновые

районы России и вызвала сильный неурожай и голод. Количество голодающих в 1921 г. по разным оценкам составляло от 10 до 22 млн. человек. Большое число голодающих стало покидать районы бедствия и устремилось в более благополучные местности. Огромные средства государству пришлось выделить на помощь голодающим, была использована помощь, поступившая от международных организаций.

В 1922 г. были продолжены реформы в сельском хозяйстве. Продналог был сокращен еще на 10% по сравнению с предыдущим годом и было объявлено о том, что крестьянин становился свободным в выборе форм землепользования. Ему разрешались наем рабочей силы и аренда земли. Это позволило крестьянину осознать преимущества новой экономической политики и он начал наращивать производство зерна и собирать большой урожай. После сдачи государству налога у крестьянина появлялись излишки, которыми он мог распоряжаться свободно и реализовывать их на рынке.

Правительство пошло на создание условия для свободной реализации излишков продукции сельского хозяйства. Этому способствовали коммерческая и финансовая стороны новой экономической политики. О свободе торговли хлебом было объявлено одновременно с переходом от разверстки к продналогу. Но сначала это понималось как прямой продуктообмен между городом и деревней. Преимущество отдавалось обмену через кооперативы, а не через рынок. Крестьянству такой обмен показался невыгодным и В.И. Ленин уже осенью 1921 г. признал, что товарообмен между городом и деревней сорвался и вылился в куплю-продажу по ценам «черного рынка». Пришлось пойти на снятие ограничений свободной торговли, поощрить розничную торговлю и поставить частника в равные условия в торговле с государством и кооперативами

Разрешение торговли потребовало наведение порядка в финансовой системе, которая в начале 20-х гг. существовала лишь номинально. Государственный бюджет составлялся формально, также формально утверждались сметы предприятий и учреждений. Все расходы покрывались путем печатания ничем не обеспеченных бумажных денег, поэтому размеры инфляции были бесконтрольными.

Уже в 1921 г. государство предприняло ряд шагов, направленных на восстановление финансовой политики. Был утвержден статус Государственного банка, который переходил на принципы хозрасчета и был заинтересован в получении доходов от кредитования промышленности, сельского хозяйства и торговли. Разрешалось создавать коммерческие и частные банки. Частные лица и организации могли держать в сберегательных кассах и банках любые суммы денег и без ограничений пользоваться вкладами. Правительство прекратило бесконтрольно финансировать промышленные предприятия, которые должны были платить налоги в бюджет и приносить доход государству.

Затем были приняты меры по стабилизации российской валюты, которые осуществлялись в течение 1922—1924 гг. В результате реформы в СССР была создана единая денежная система, выпущены червонцы, ставшие твердой валютой, а также казначейские билеты, серебряная и медная монета.

Наиболее сложно происходило возрождение промышленности. Промышленная политика состояла в денационализации большой части предприятий; передаче мелких и средних предприятий в руки частного и акционерного капиталов; переориентации части крупных предприятия на выпуск продукции широкого потребления и сельскохозяйственного назначения; переводе крупной промышленности на хозрасчет при расширении самостоятельности и инициативы каждого предприятия, создании трестов и синдикатов и др. Однако промышленность плохо поддавалась реформированию и принятые меры привели к остановке большой части промышленных предприятий.

В середине 20-х гг. развитие советской экономики носило противоречивый характер. С одной стороны, успехи новой экономической политики в возрождении экономики страны были очевидны. Сельское хозяйство практически восстановило уровень довоенного производства, российский хлеб вновь стал продаваться на мировом рынке и в деревне стали накапливаться средства для развития промышленности. Окрепла финансовая система государства, правительство проводило жесткую кредитную и налоговую политику. С другой стороны, положение в промышленности, особенно, в тяжелой, выглядело не слишком хорошим. Промышленное производство к середине 20-х гг. далеко еще отставало от довоенного уровня, замедленные темпы его развития вызывали огромную безработицу, которая в 1923—1924 гг. превысила 1 млн. человек.

Новая экономическая политика прошла через серию острейших экономических кризисов. В 1923 г. диспропорция между наращивающим темпы развития сельским хозяйством и практически остановившейся промышленностью вызвала «кризис цен», или «ножницы цен». В результате цены на сельхозпродукты резко снизились, а цены на промтовары продолжали оставаться высокими. На этих «ножницах» деревня теряла половину своего платежеспособного спроса. Обсуждение «кризиса цен»

вылилось в партийную открытую дискуссию, и выход был найден в применения экономических методов. Цены на промтовары были снижены, а хороший урожай в сельском хозяйстве позволил промышленности обрести широкий и емкий рынок для сбыта своих товаров.

В 1925 г. начался новый кризис, спровоцированный частными торговцами сельхозпродуктов. Спекуляция ими привела к тому, что цены на сельхозпродукты резко повысились и основная прибыль пошла в руки наиболее зажиточных крестьян. Среди большевиков вновь вспыхнула дискуссия о «кризисе цен». Вновь победили сторонники продолжения поощрения развития аграрного сектора и дальнейших уступок крестьянству. Однако были приняты поспешные меры по ограничению частника на рынке, что привело к его дезорганизации.

Новый кризис экономической политики был связан с хлебозаготовительными трудностями зимы 1927/28 г., вошедшими в историю как «хлебная стачка». Крестьяне решили не сдавать хлеб государству, решив придержать его до весны, когда цены на него поднимутся. В результате в крупных городах страны возникли сбои в снабжении населения продуктами питания и правительство вынуждено было пойти на введение карточной системы распределения продуктов. В ходе поездки в Сибирь в январе 1928 г. И.В. Сталин предложил применить чрезвычайные меры давления на крестьян при проведении хлебозаготовок, в том числе использование уголовного кодекса для укрывателей зерна, насильственное изъятие зерна у крестьян, использование заградительных отрядов и т.п. Как только хлебозаготовительные трудности вновь повторились зимой 1928/29 г. сторонники применения хозяйственных методов разрешения кризиса хлебозаготовок были сняты с постов, а новая экономическая политика была отброшена.

Имеется немало причин, которые привели к отмене новой экономической политики. Одно из них было связано с непропорциональным развитием основных отраслей народного хозяйства страны. Успехи в восстановлении сельскохозяйственного производства и явное отставание темпов возрождения промышленности вели нэп через полосу экономических кризисов, решить которые чисто хозяйственными методами было чрезвычайно трудно. Другое противоречие сложилось между экономикой, которая носила многоукладный характер, и однопартийной политической системой, рассчитанной на использование административно-командных методов управления. Кроме того, необходимо учитывать влияние сложной международной обстановки на СССР, которая особенно обострилась к концу 1920-х гг.

Россия и мир

С целью признания капиталистическими государствами Советское правительство пыталось использовать межимпериалистические противоречия, которые обострились после первой мировой войны.

Первым делом Советское правительство урегулировало отношения со своими ближайшими соседями, и уже в начале 20-х гг. были подписаны межгосударственные отношения с Эстонией, Литвой, Латвией, Финляндией, Польшей, Ираном, Афганистаном, Монголией и Турцией. Заключая договоры с своими западными соседями, советская сторона часто делала большие территориальные уступки. Это объяснялось как желанием обезопасить себя от возможной агрессии извне, так и сохранявшимися надеждами на скорую мировую революцию. С южными соседями Россия заключала более равноправные договора о дружбе и помощи.

Советское правительство было заинтересовано в установлении нормальных отношений с развитыми странами Запада как политических, так и экономических. В то же время, исходя из реальной ситуации, когда правительства Англии и Франции заняли непримиримую позицию в вопросе о возвращении долгов царского и Временного правительств и возмещении убытков иностранных компаний в результате национализации их собственности, советская сторона не могла рассчитывать на восстановление отношений России со странами Антанты в полном объеме.

Распад антисоветского блока заставил страны Антанты пересмотреть свое отношение к Советской власти. Уже в марте 1921 г. было заключено англо-советское торговое соглашение. О начале вхождения России в мировое сообщество свидетельствовало участие ее официальных представителей на Генуэзской (апрель-май 1922 г.) и Лозанской (ноябрь-декабрь 1922 г.) конференциях, обсуждавших важные международные вопросы. В ходе этих конференций стало ясно, что между западными странами нет единства в отношении России и советская дипломатия сумела сыграть на имеющихся противоречиях.

Результатом стало заключение ряда договоров между Советской Россией и Германией, платившей Антанте громадные контрибуции. В условиях мировой изоляции этих двух стран советско-германские отношения стали в 20-е гг. для них приоритетными. Эти отношения переросли чисто

политические и экономические рамки и распространились и на военную область. Приход в 1924 г. в Англии и Франции к руководству левых сил привел к установлению дипломатических отношений с этими государствами. После этого Советское правительство было признано большинством европейских государств, а также Китаем, Японией и др. государствами.

Развитию международного сотрудничества с участием СССР мешало, то что большевики в 1920-е гг. не отказались от надежд на мировую революцию и продолжали ее подталкивать по линии Коминтерна, которая была направлена на организацию коммунистических партий в различных государствах мира, ориентирование их на дестабилизацию обстановки в своих странах. Примерами такой политики стали события 1923 г. в Болгарии и Германии, которые обострили отношения между СССР с правительствами этих государств. В 1924 г. правые круги Великобритании использовали так называемое письмо Зиновьева, якобы направленное от имени Коминтерна в адрес английских коммунистов, для того, чтобы лишить лейбористскую партию власти и обострить советско-английские отношения. В 1926 г. СССР был обвинен в поддержке стачки английских горняков, что привело к новому обострению советско-английских отношений и даже к временному их разрыву в 1927 г.

Культура и быт

В 20-е гг. в Советской России культурная жизнь находилась на подъеме. В искусстве и науке творили главным образом представители дореволюционной интеллигенции. Вклад в науку внесли естествоиспытатели В.И. Вернадский, Н.И. Вавилов, А.Л. Чижевский, А.А. Фридман, К.Э. Циолковский, Н.Е. Жуковский, философы Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, П.А. Флоренский, экономисты А.В. Чаянов, Н.Д. Кондратьев, историк С.Ф. Платонов; в искусство — художники В.В. Кандинский, К.С. Малевич, А.М. Родченко, В.Е. Татлин, И.И. Бродский, Б.В. Иогансон, А.А. Дейнека, К.С. Петров-Водкин, писатели А.М. Горький, Е. Замятин, Б. Пильняк, А. Платонов и др. Перечисление этих имен одной строкой не означает, что их судьба сложилась одинаково.

Судьба деятеля науки и искусства в советском государстве зависела от той политики, которую оно проводило в области культуры. Введение новой экономической политики сопровождалось оживлением «буржуазной идеологии», выразителем которой стало «сменовеховское» движение. В борьбе с ним правительство применяло жесткие меры, создавая органы цензуры типа Главлита и Главрепеткома, а также высылая инакомыслящих за пределы страны. В то же время в 20-е гг. допускались научные и творческие дискуссии, имело место сосуществование таких различных направлений в искусстве, как Пролеткульт, объединения авангардистов, футуристов, «Серапионовых братьев», имажинистов, конструктивистов, «Левого фронта». Наличие плюрализма в культурной жизни страны следует считать достижением этого времени.

Были сделаны серьезные шаги по ликвидации неграмотности взрослого населения, созданию материальной базы народного образования, формированию сети культурно-просветительных учреждений. Однако в условиях отсутствия у Советского государства достаточных материальных средств коренных сдвигов в области повышения уровня культуры широких слоев населения не произошло.

Существенные изменения произошли в 20-е гг. в быте населения России. Быт, как уклад повседневной жизни, различен у разных слоев населения. Ухудшились бытовые условия высших слоев российского общества, занимавших до революции лучшие квартиры, потреблявших качественные продукты питания, пользовавшихся достижениями образования и здравоохранения. Был введен строго классовый принцип распределения материальных и духовных ценностей и представители высших слоев лишались своих привилегий. В то же время Советская власть поддерживала нужных ей представителей старой интеллигенции через систему пайков, комиссию по улучшению быта ученых и т. и.

В годы нэпа зарождались новые слои, которые жили зажиточно. Это так называемые нэпманы или новая буржуазия, уклад жизни которых определялся толщиной их кошелька. Неплохо существовала партийная и государственная номенклатура, положение которой находилось в прямой зависимости от того, как она исполняли свои обязанности.

Серьезно изменился уклад жизни рабочего класса. От Советской власти он получил права на бесплатное образование и медицинское обслуживание, государство обеспечивало ему социальное страхование и пенсионное содержание, через рабфаки поддерживало его стремление к получению высшего образования. Однако слабое развитие промышленного производства в годы нэпа, массовая безработица отражались прежде всего на рабочих, чей уровень жизни напрямую зависел от размеров заработной платы.

Быт крестьянства в 20-е гг. изменился незначительно. Патриархальные отношения в семье,

общий труд в поле от зари до зари, желание приумножить свое достояние характеризовали уклад основной массы российского населения. Крестьянство в основной своей массе стало более зажиточным, у него развивалось чувство хозяина. Маломощное крестьянство объединялось в коммуны и колхозы, налаживало коллективный труд. Крестьянство очень волновало положение церкви в Советском государстве, ибо с религией оно связывало свое существование.

Политика Советского государства в отношении церкви в 20-е гг. не была постоянной. В начале 20-х гг. на церковь обрушились репрессии, были изъяты церковные ценности под предлогом необходимости борьбы с голодом. Государство проводило активную антирелигиозную пропаганду, создало разветвленную сеть обществ и периодических изданий антирелигиозного толка, внедряло в быт советских людей социалистические праздники в противовес религиозным, даже пошло на изменение сроков рабочей недели, чтобы выходные дни не совпадали с воскресеньями и религиозными праздниками.

В результате такой политики в православной церкви произошел раскол, группа священников образовала «живую церковь», отменила патриаршество и выступила за обновление церкви. При митрополите Сергии церковь активно начала сотрудничать с Советской властью. Государство поощряло появление новых явлений в жизни церкви, направляя репрессии против сторонников сохранения старых порядков в церкви

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

Вернадский Г. В. Русская история: Учебник. М., 1997. ***(локальная).*** Верт Н**.** История советского государства. 1900–1991. М., 1992; Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995. ***(либеральная)***. История СССР. Эпоха социализма.(1917-1957). Учебное пособие/ Под. ред. М. П. Кима. М., 1957; История СССР. Эпоха социализма. Учебное пособие/ Под. ред. Ю. С. Кукушкина. М., 1985 ; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001(***материалистическая).***

Научная:

1. Монографии: Выбор пути. История России 1861–1938 / Под ред. О.А. Васьковского, А.Т. Тертышного. Екатеринбург, 1995. ***(либеральная).*** Карташов А.В. История русской церкви: В 2 т. М., 1992–1993. ***(религиозная).*** Лацис О.Р. Перелом: опыт прочтения несекретных документов. М; 1990.***(либеральная).*** Мау В. Реформы и догмы. 1914-1929. М.,1993 ***(либеральная)***. НЭП: приобретения и потери. М.,1994 ***(либеральная).*** Плимак Е. Политическое завещание В.И. Ленина: Истоки, сущность, выполнение. М., 1989 ***(материалистическая).*** Трукан Г.А. Путь к тоталитаризму. 1917-1929. М.,1994

(либеральная). Поспеловский Д.В. Русская Православная церковь в XX веке. М., 1995. ***(религиозная).*** Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 ***(технологическая).***

2. Статьи: Бондарев В.В. Сталин и Ленин // Родина, 1995. №1. ***(либеральная)***. Горинов М.М., Цакунов С.В. 20-е гг.: становление и развитие новой экономической политики// История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства. М; 1991. ***(либеральная)***.

Понятия **различных** теорий

Материалистическое направление

Диктатура пролетариата

Власть рабочего класса, устанавливаемая в результате социалистической революции и имеющая целью построение социализма и переход общества к строительству коммунизма.

Социализм

Первая или низшая фаза коммунизма. Государственный строй, при котором господствует общественная собственность на средства производства, власть принадлежит всему народу, отсутствуют эксплуататорские классы.

ОБЪЯСНЕНИЯ исторических фактов В **различных** ТЕОРИЯХ исторического процесса

Каждая теория, выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ПРИЧИНЫ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества. **(**Мировоззрение - получение максимальных материальных благ.)

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Основывается на революционных изменениях, борьбе классов, ведущей к уничтожению частной собственности и созданию общественной собственности. Во главу изучения ставится коллективизм, будущее строительство нового общества. (Мировоззрение – счастье созидающего общества и в нем человека).

Историки материалисты (М. П. Ким, Ю. С. Кукушкин и др.) считают, что НЭП – политика и практика коммунистической партии, рассчитанная на переход от капитализма к социализму. Этот период сочетает в экономике черты капитализма и социализма. При этом нахождение политического руководства в руках коммунистической партии и сохранение диктатуры пролетариата являются обязательными условиями. Сущностью НЭПа является вытеснение капиталистических элементов и изменение психологии народа (от частной собственности (раздела) – к общенародной собственности (все общее). НЭП исторически закономерен для всех стран мира при переходе от капитализма к социализму. В СССР НЭП осуществлялся в 1921–1937 гг. Появление интереса историков советской

эпохи к изучению новой экономической политики наблюдалось в период экономических реформ, проводимых Н.С. Хрущевым, А.Н. Косыгиным и М.С. Горбачевым. Зачастую это приводило к идеализации экономических преобразований 20-х гг. и попыткам некритического перенесения их в новую историческую эпоху.

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Основывается на эволюционных изменениях, сотрудничестве классов и незыблемости частной собственности. Во главу изучения ставится индивидуализм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Историки либералы (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) события Советского периода освещают с оговорками «с одной стороны, с другой стороны». С одной стороны, им импонируют частнособственнические реформы, на которые пошли большевики под давлением обстоятельств. В связи с этим либеральные историки достаточно подробно описали рыночные механизмы, которые использовались в советской экономике в период НЭПа, но подчеркивали ограниченность их применения. Подчеркивается односторонность модернизационного развития, диспропорции в различных отраслях.

С другой стороны, обращается внимание, что эксперимент по допущению частнособственннических элементов в экономику проводился в условиях сохранения большевистской диктатуры, что определяло его недолговечный характер. Отрицая социалистическую идею в целом, сторонники либеральной интерпретации подвергли критике всю практическую деятельность большевиков и определили содержание НЭПа как своеобразную систему подчинения экономики политическим целям большевистской партии, когда бесперспективность частной собственности была предначертана изначально.

Все либеральные историки едины в том, что НЭП – чисто российское явление, вызванное кризисом Гражданской войны и военно-коммунистическими заблуждениями большевиков. В условиях политического монополизма большевиков частная собственность была изначально обречена, так как правящая партия использовала ортодоксальные идеи бестоварного социализма. Хронологические рамки НЭПа в СССР они определяют 1921–1928 гг.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. (Мировоззрение – счастье человека, обусловленное прогрессом техники).

Сторонники технологического направления (В. А. Красильщиков, С. А. Нефедов и др.) полагают, что революция 1917 – 1921 гг. открывает второй цикл в истории отечественной модернизации – социалистический. Социалистическая модернизация носила властный, верхушечный характер, как и в ходе первого цикла российской модернизации. Период НЭПа рассматривается как этап, на котором решалась возможность осуществления социалистической модернизации, которая зависела от того, какая тенденция в развитии возобладает: возвращение к патриархальному укладу или стремление ускорить социально-экономическое развитие страны по пути ее индустриализации.

Период НЭПа характеризовался колебаниями среди лидеров РКП(б) по вопросу об отношению к заимствованным с Запада формам промышленного и сельскохозяйственного предпринимательства. В конечном счете, компромиссный вариант был отвергнут. Россия вступила на путь создания государственной экономики.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Причины новой экономической политики (НЭП)

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба	НЭП – политика и практика коммунистической партии, рассчитанная на переход от капитализма к социализму. Этот период сочетает в экономике черты капитализма и социализма. Политическое руководство со стороны

	ведущая к уничтожению частной собственности	коммунистической партии обязательно. Политический строй – диктатура пролетариата. Направлен на вытеснение капиталистических элементов и изменение психологии народа (от частной собственности (раздела) – к общенародной собственности (все общее). НЭП исторически закономерен для всех стран мира при переходе от капитализма к социализму. Период НЭПа в СССР 1921–1937 гг.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	НЭП – чисто российское явление, вызванное кризисом Гражданской войны и военно-коммунистическими заблуждениями большевиков. В условиях политического монополизма большевиков частная собственность была изначально обречена, так как правящая партия использовала ортодоксальные идеи бестоварного социализма. Период НЭПа в СССР 1921–1928 гг.
Всемирно-историческая: **Технологическое направление**	Прогресс технологический. Модернизационное развитие. Научные открытия	Период характеризовался колебаниями среди лидеров РКП(б) по вопросу об отношению к заимствованным с Запада формам промышленного и сельскохозяйственного предпринимательства. В конечном счете, компромиссный вариант был отвергнут. Россия вступила на путь создания государственной экономики.

№ 2. Оценки состояния культуры на рубеже 20-х гг. XX в.

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Уничтожаются традиции, привычки, духовные ценности эксплуататорских классов. Утверждается культура, основанная на коллективизме, взаимопомощи и равенстве всех людей. Проводится культурная революция с целью ликвидации безграмотности (в России 82% безграмотных) и воспитания у людей новой коммунистической морали (человек человеку друг).
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Ликвидация культуры, как мировой, так и отечественной. Физическое уничтожение носителей культуры – интеллигенции. Подгонка тоталитарным государством творческой, одаренной личности-интеллекта к усредненно-народному интеллекту. Раскрепощенная, творчески одаренная личность (писатель, художник, композитор, ученый), оппозиционна режиму, «усредняющему» всех людей. Культура подчинена интересам правящего режима.

ПРИМЕЧАНИЕ

Переход на главную страницу

Глава 2

Россия в конце 1920-х–1930-е гг.[iii][1]

Государство и право

1929 г. в истории страны занимает особое место. В этом году произошло столько изменений во всех сферах жизни советского общества, что применяются различные термины для того чтобы определить суть происшедших событий. Одни называют случившееся тогда «революцией сверху», другие – «термидорианским переворотом». Сталин назвал 1929 г. – годом «великого перелома».

В области внутренней политики главным событием явилось завершение борьбы за власть в руководстве Коммунистической партии и установление в СССР режима личной власти Сталина. После поражения «правых» к руководству страны пришли новые люди, лично преданные Сталину. Председателем СНК СССР стал В.М. Молотов, заместителем Сталина по партии - Л.М. Каганович, членом Политбюро - Г.К. Орджоникидзе.

Советское руководство на словах выступало сторонником соблюдения норм советской и партийной демократии, коллегиального руководства. В конце 20-х – первой половине 30-х гг. систематически проводились Съезды Советов, съезды и Пленумы Коммунистической партии. В 1936 г. была принята Конституция СССР, объявленная самой демократической конституцией в мире. Действительно, в этом документе были перечислены все права человека, сформулированы новые принципы судопроизводства. Был создан Верховный Совет СССР, который обладал законодательными функциями. В 1937-1938 гг. прошли всенародные выборы в Верховный Совет СССР и Верховные Советы союзных республик.

В то же время большие полномочия получили карательные органы Советского государства.

В начале 30-х гг. широко применялась практика проведения закрытых судов, а также внесудебных расправ. Законодательная основа подобного «судопроизводства» закладывалась в ходе начавшейся массовой коллективизации. Уже в конце 1929 г. по инициативе местных партийных и местных органов стали создаваться «тройки» из первых лиц, включая начальника ГПУ, которые были фактически легализованы постановлением ЦИК и СНК от 1 февраля 1930 г. «О мерах по укреплению социалистического переустройства сельского хозяйства в районах сплошной коллективизации и по борьбе с кулачеством». Эта практика, когда судопроизводство вершили «тройки», вскоре была распространена не только на кулачество, но и нэпмановские элементы города, лиц, служивших в царской и белой армиях, лиц, состоявших в различных политических партиях, представителей интеллигенции. С 1930 по 1933 гг. состоялись сфабрикованные процессы над Промпартией, трудовой крестьянской партией, меньшевиками, специалистами фирмы «Метрополитен-Виккерс».бактериологами, историками, руководящими работниками пищевой промышленности, совхозов, наркомата земледелия и т. д.

Поскольку поток осужденных постоянно увеличивался в начале 30-х гг. была проведена реорганизация исправительно-трудовых учреждений, которые существовали в Советской России и в 20-е гг. В 1930 г. они были переданы в ведение ОГПУ, и было создано Главное управление лагерей (ГУЛАГ) во главе с Г. Ягодой. ОГПУ СССР вершил не только дела политической направленности, но в его ведение была передана милиция. Одновременно было ужесточено советское законодательства. В постановлении ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперативов и укреплении общественной (социалистической) собственности» впервые в законодательном акте был использован термин «враг народа», к которым применялась высшая мера наказания или срок 10 лет с конфискацией имущества. 22 августа 1932 г. было принято новое постановление высших органов государственной власти «О борьбе со спекуляцией», в котором за указанное преступление выносился срок от 5 до 10 лет без права амнистии. В декабре того же года в

стране был введен паспортный режим, отмененный Советской властью в 1923 г., который серьезно ограничивал свободу передвижения для советских граждан, отдельные категории которых паспортов не получили вовсе. В марте 1933 г. органы ОГПУ получили право расстреливать людей без суда и следствия.

В июле 1934 г. был издан декрет, утверждающий принцип заложничества. В ноябре того же года были учреждены особые совещания НКВД, обладающие такими же полномочиями, что и прежние органы ГПУ. Наконец, 1 декабря 1934 г. в связи с убийством С.М. Кирова, был принят закон «О порядке ведения дел по подготовке или совершению террористических актов», который упростил судопроизводство по политическим делам и создал законодательную основу для раскручивания маховика репрессий.

В середине 30-х гг. было проведено 3 крупных политических процесса над верхушкой большевистского руководства, была разгромлена возможная оппозиция Сталину в Красной Армии, перетряхиванию были подвергнуты руководящие кадры в промышленности, партии, общественных организациях и т. д. Масштабы репрессий этого времени, видимо, никогда не удастся установить точно, а приблизительные подсчеты, имеющиеся у разных авторов, расходятся в очень большом диапазоне. Количество заключенных в Советском Союзе в конце 30-х гг. определяется в пределах от 10 до 40 млн. человек.

Именно к концу 30-х гг. культ личности Сталина достиг своего апогея за весь предвоенный период. Его имя неизменно связывалось с многочисленными успехами в деле построения социалистического общества в СССР. На его авторитет уже никто не мог покуситься, ибо рядом с ним не было фигуры, не только равной Сталину по популярности, но и даже близко стоящей по отношению к нему. Это позволило Сталину накануне второй мировой войны существенно сократить масштабы репрессий и наказать конкретных виновников «большого террора».

Уже в ходе третьего Московского процесса, который проходил в марте 1938 г., среди осужденных фигурировал Г. Ягода, бывший руководителем НКВД в 1934-1936 гг. В 1938 г. было начато частичное освобождение заключенных из ГУЛАГА. Это касалось прежде всего членов партии и военнослужащих. В ноябре 1938 г. был распространен секретный циркуляр о приостановлении дальнейших арестов. В декабре 1938 г. был освобожден от должности наркома внутренних дел Н.И.Ежов и назначен новый - Л.П. Берия. Однако репрессии продолжались и в 1939—1941 гг., хотя и не в таком масштабе, как прежде.

Экономическое положение

В конце 20-х гг. произошла смена экономической стратегии страны. Вместо новой экономической политики стала проводиться в жизнь политика форсированной индустриализации. Первый пятилетний план развития народного хозяйства /1928/29 – 1932/33 гг./ разрабатывался и был принят с учетом принципов нэпа и в частности был рассчитан на сбалансированное развитие всех основных отраслей народного хозяйства. В 1929 г. Сталин заявил о необходимости пересмотра заданий первого пятилетнего плана в сторону их существенного увеличения.

Для руководства экономикой были созданы новые органы управления. В 1932 г. был ликвидирован ВСНХ, а вместо него сначала образовано 4 отраслевых наркомата, а к концу 30-х годов их количество возросло до 20. Наркоматы со строгой вертикальной структурой подчинения, доходящей до каждого отдельного предприятия, были идеальной формой для внедрения в экономику административно-командных методов управления..

В условиях экономического кризиса, охватившего капиталистический мир в 1929 г., советской стране трудно было рассчитывать на получение внешних источников финансирования индустриализации. Приходилось рассчитывать только на внутренние источники накопления средств и прежде всего на сельское хозяйство. Форсированную индустриализацию и коллективизацию сельского хозяйства необходимо рассматривать как две стороны одного и того же процесса, направленного на ускорение темпов социально-экономического развития. Не случайно начало массовой коллективизации также приходится на 1929 г.

В области промышленности новые показатели первого пятилетнего плана выглядели следующим образом: по чугуну вместо 10 млн. т. было утверждено 17 млн. т., по тракторам вместо 53 тыс. шт.— 170, по автомашинам вместо 100 тыс. шт.— 200.

Для того чтобы обеспечить выполнение производственных заданий, стоящих перед промышленностью, требовалось в таких же размерах «подстегнуть» темпы развития сельского хозяйства. В ноябре 1929 г. была поставлена задача форсировать темпы социалистического

преобразования сельского хозяйства, а в январе 1930 г. был утвержден график коллективизации. В соответствии с ним к концу пятилетки в колхозах должно было находиться не 20, а 80—90% крестьянских хозяйств. Естественно, что достичь этого в столь короткие сроки можно было только путем насилия над крестьянином.

Итоги первой пятилетки можно рассматривать двояко. С одной стороны, в области промышленности страна в 1928—1932 гг. переживала большой подъем. Если в 1928 г. в СССР было произведено 3,3 млн. т. чугуна, то в 1932 г.— 6,2 млн. т., по тракторам рост составил с 1,8 тыс. шт. до 50,8 тыс. шт., по автомобилям — с 0,8 тыс. шт. до 23,9 тыс. шт. Зато в области сельского хозяйства произошел явный откат от результатов, имевшихся в конце нэпа. Если в 1928 г. страна производила 4,9 млн. т. мяса и сала, то в 1932 г. лишь 2,8 млн. т., соответственно по молоку показатели снизились с 31 млн. т. до 20,6, а по яйцу— с 10,8 млрд. шт. до 4,4. В результате массовой коллективизации было «раскулачено» почти 15% крестьянства страны, причем его наиболее хозяйственного слоя. Завершение этого процесса привело страну к страшному голоду 1932—1933 гг., когда в мирное время умерло по разным подсчетам от 3 до 10 млн. человек. Индустриализация проходила за счет снижения жизненного уровня городского населения, характерным показателем которого являлось существование в 1929—1933 гг. карточной системы снабжения населения.

Советское руководство сделало серьезные выводы из уроков первой пятилетки и на XVII съезде ВКП(б) при обсуждении показателей второго пятилетнего плана /1933 – 1937 гг./ курс на дальнейшее форсирование экономического развития страны был подвергнут существенной корректировке. В области промышленности были утверждены более реальные задания по ежегодному росту производства, а в сельском хозяйстве предусматривалось лишь закрепление достигнутого уровня коллективизации. Произошло некоторое ослабление директивного давления на экономику, были реорганизованы органы управления ею.

Все это привело к тому, что хотя вторая пятилетка в области промышленности, как и первая не была выполнена в полном объеме, однако промышленность в эти годы развивалась более динамично, чем в первой пятилетке. В результате героического труда рабочего класса был обеспечен существенный прирост производительности труда.

Сельское хозяйство страны в годы второй пятилетки продолжало оставаться в сложном положении, хотя и оно стало выходить из кризиса. В эти годы был завершен процесс сплошной коллективизации, так как к началу второй пятилетки в деревне сохранилось еще около 5 млн. единоличных хозяйств. Произошел значительный рост посевных площадей, главным образом в восточных районах страны, где «раскулаченные» крестьяне осваивали целинные и залежные земли, повысилась урожайность полей. В результате, уже в 1935 г. в стране была отменена карточная система распределения продуктов.

Третий пятилетний план развития народного хозяйства СССР /1938-1942 гг./ по основным экономическим приоритетам был составлен в русле политики, избранной сталинским руководством в начале 30-х гг. Его особенностью было то, что он должен был, используя достижения в области промышленности, направить их на обеспечение обороноспособности страны. Его осуществление было осложнено как внутренними проблемами, которые проявили себя во второй половине 30-х гг., так и изменением международного положения СССР.

За 1929—1937 гг. страна совершила беспрецедентный скачок в росте промышленной продукции (см. табл. 1). За это время в строй вступило около 6 тыс. крупных предприятий, то есть 600—700 ежегодно. Темпы роста тяжелой промышленности были в два-три раза выше, чем за 13 лет развития России перед первой мировой войной.

В результате страна обрела потенциал, который по отраслевой структуре и техническому оснащению находился в основном на уровне передовых капиталистических государств (см. табл. 2) По абсолютным объемам промышленного производства СССР в 1937 г. вышел на второе место после США (в 1913 г. – пятое место). Прекратился ввоз из-за рубежа более 100 видов промышленной продукции, в том числе цветных металлов, блюмингов, рельсопрокатных станов, экскаваторов, турбин, паровозов, тракторов, сельхозмашин, автомобилей, самолетов. В целом к 1937 г. удельный вес импорта в потреблении страны снизился до 1%.

Таблица 1

Производство важнейших видов промышленной продукции СССР в натуральном выражении

Виды продукции	Годы			
	1913	1928	1932	1937
Чугун, млн. т	4,2	3,3	6,2	14,5
Сталь, млн. т	4,2	4.3	5,9	17,7
Уголь, млн. т	29,1	35.5	64.4	128.0
Нефть, млн. т	9,2	11,6	21.4	28,5
Электроэнергия, млрд. квт-ч	1.9	5,0	13.5	36,2
Металлорежущие станки, тыс. шт.	1.5	2.0	16.7	48,5
Тракторы, тыс. шт.	—	1.8	50.8	66,5
Автомобили, тыс. шт.	—	0,8	23,9	199,9
Цемент, млн. т	1.5	1,8	3,5	5.5
Ткани хлопчатобумажные, млн. м	2582	2678	2604	3448
Сахар, тыс. т	1347	1283	828	2421
Консервы, млн. банок	95,0	125	692	982

Таблица 2

Соотношение производства в СССР крупнейших капиталистических странах

Страны	1928 г.			Конец 30-х гг.		
	Электро-энергия, млрд. квт·ч	Сталь, млн. т	Чугун, млн. т	Электроэнергия, млрд. квт·ч	Сталь, млн. т	Чугун, млн. т
СССР	5	4	3	48	18	15
Германия	17	15	14	37	18	15
Англия	16	9	7	40	13	8
Франция	15	9	10	20	8	8
США	113	52	39	188	62	43

Однако нужно видеть и цену достигнутых экономических результатов. Высокие темпы индустриального развития поддерживались за счет снижения жизненного уровня населения страны. Только к началу 40-х гг. удалось вывести сельскохозяйственное производство на уровень 1928 г., при этом продукция животноводства вышла на этот уровень лишь в начале 50-х гг.

Россия и мир

На рубеже 20-30-х гг. во внешней политике СССР произошли изменения. Полностью сменилось руководство НКИД и Коминтерна. Перед новым наркомом М.М. Литвиновым была поставлена основная задача — обеспечить благоприятные внешние условия для построения социализма в СССР. Для этого нужно было предотвратить угрозу втягивания СССР в военные конфликты, а также наладить экономическое сотрудничество с развитыми странами Запада. В связи с изменением приоритетов во внешней политике деятельность Коминтерна рассматривалась как второстепенная по сравнению с деятельностью НКИД.

На первом этапе были урегулированы отношения с ближайшими соседями СССР. В 1929 г. в Москве был подписан протокол между СССР, Эстонией, Литвой, Польшей, Румынией, Турцией и Ираном, предусматривающий отказ от применения силы при рассмотрении территориальных претензий. В начале 30-х гг. СССР заключил пакты о ненападении с Польшей, Финляндией, Латвией, Эстонией, Афганистаном, а также конвенцию об определении агрессора с малыми государствами Европы. Опасной для СССР в конце 20-х гг. была ситуация на Дальнем Востоке, где активизировалась Япония и продолжался советско-китайский вооруженный конфликт на КВЖД.

В это же время развивались связи СССР и с крупными капиталистическими государствами мира. До начала 30-х гг. основным политическим и экономическим партнером СССР в Европе оставалась Германия. Именно туда шел основной поток советского экспорта, и из нее поставлялось оборудование для советской промышленности. В 1929 г. удалось восстановить нормальные отношения с Великобританией, а в 1932 г. было подписано советско-французское соглашение о ненападении. В 1933 г. были установлены дипломатические отношения с США.

Резкий поворот в международных отношениях произошел после прихода Гитлера к руководству Германией. СССР пытался создать в Европе систему коллективной безопасности. Он был принят в Лигу Наций, заключил военно-политические соглашения с Францией и Чехословакией. Советское правительство выражало готовность заключить более серьезные соглашения с Англией и Францией по обузданию агрессора.

СССР понимал надвигающуюся на мир угрозу войны и свою неготовность к ней. Поэтому в искренности его усилий не стоит сомневаться. Однако западные страны попустительствовали Германии в ремилитаризации Рейнской области, ее участии в гражданской войне в Испании, которая закончилась победой фашизма, в аншлюсе Австрии и оккупации Чехословакии.

В конце 30-х гг. СССР вынужден был обратить серьезное внимание на ситуацию, которая складывалась вблизи его рубежей. Для него возникла реальная угроза войны на два фронта. В мире складывался блок агрессивных государств, заключивших между собой Антикоминтерновский пакт. С ведущими государствами этого пакта Германией и Италией Англия и Франция подписали Мюнхенское соглашение. СССР продолжал вести переговоры с западными демократиями о заключении военного соглашения, однако в августе 1939 г. стало понятно, что оно не будет достигнуто. На Дальнем Востоке положение пришлось исправлять военным путем в сражениях с Японией на озере Хасан и в районе Халхин-Гола.

Поэтому СССР решил, во-первых, попытаться максимально отодвинуть сроки втягивания его в новую мировую войну, а, во-вторых, избежать войны на два фронта. 23 августа 1939 г. в Москве был подписан советско-германский договор о ненападении. Сталин и Гитлер договорились о разделе сфер влияния в Восточной Европе. 1 сентября 1939 г. началась вторая мировая война. СССР стал ее непосредственным участником с самого начала и до июня 1941 г. расширил свои границы за счет таких государств как Польша, Финляндия, Латвия, Литва, Эстония и Румыния.

Культура и быт

В 30-е гг. в культурной жизни страны произошли серьезные изменения. В практику жизни стало входить так называемое спецеедство, которое приводило к тому, что каждый специалист особенно с дореволюционным прошлым рассматривался как враг. Советское государство поощряло борьбу внутри слоя интеллигенции, поддерживая молодые кадры, воспитанные уже в советское время.

Так оно взяло курс на поддержку Российской ассоциации пролетарских писателей, противопоставляя их остальной массе писателей. Были распущены различные литературные объединения, свободно существовавшие в 20-е гг., и преследовались писатели, чьи произведения публиковались за границей. Деятели Ассоциации художников революционной России вели критику творчества художников-авангардистов, которых лишили возможности свободно работать. На места, освобождаемые старыми специалистами в вузах и научных учреждениях, выдвигали молодых выпускников советских вузов и техников.

Творчество деятелей культуры и науки стало оцениваться с точки зрения принципов «социалистического реализма» и «партийности». Тех из них, чье творчество отвечало данным принципам, советское руководство объединяло в творческие союзы и общества, награждало орденами и медалями, Сталинскими премиями, пайками и высокими зарплатами. В августе 1934 г. состоялся первый Всесоюзный съезд советских писателей. После него стали массовыми тиражами издаваться произведения А.М. Горького, А.Н. Толстого, Н.А. Островского, А.С. Фадеева, А.С. Макаренко, М.В. Исаковского, Б.Л. Горбатова, Д. Бедного, А.Е. Корнейчука, Н.Ф. Погодина и др. На страницах официальной печати широко пропагандировались имена Т. Лысенко, И. Мичурина, И. Павлова, К. Циолковского, Г. Александрова, Л. Орловой, Н. Черкасова и многих других. Заслуги некоторых из них перед отечественной наукой и культурой несомненны, но некоторые из них, такие как Т. Лысенко, являлись лжеучеными.

Деятели культуры и науки, чье творчество не соответствовало указанным принципам, были подвергнуты необоснованной критике и многие из них были репрессированы. Произведения Е. Замятина, Б. Пильняка, А. Платонова, О. Мандельштама, М. Булгакова, А. Ахматовой, М. Цветаевой на долгое время исчезли из поля зрения советских людей. Общая судьба связывает художника-авангардиста П. Филонова, генетика Н. Вавилова, историка Н. Ванага, ученого-аграрника А. Чаянова, философа П. Флоренского, режиссера В. Мейерхольда. Все они стали жертвами сталинских репрессий. Закрывались театры, научные учреждения, запрещались научные школы и направления.

Вырабатывался советский стиль архитектуры. Под руководством Л.М. Кагановича была проведена «реконструкция» Москвы. На месте старой купеческой Москвы выросли современные высотные

здания, были возведены дворцы, построен метрополитен. Однако все это делалось за счет уничтожения пямятников старины. В частности были снесены Сухарева башня, Вознесенский и Чудов монастыри в Кремле, многие особняки и дворцы. Большой резонанс в обществе вызвала ликвидация храма Христа Спасителя, возведенного на средства русских людей в ознаменование победы над Наполеоном. Обсуждался вопрос о сносе храма Василия Блаженного, под надуманным предлогом, что он мешал проведению демонстраций трудящихся на Красной площади.

Большие средства выделяло правительство на народное образование. В 30-е годы правительство начало вводить всеобщее начальное, а затем и семилетнее образование. Быстро развивалась сеть вузов и техникумов, для широкого охвата высшим и средним специальным образованием трудящихся масс внедрялись вечерняя и заочная формы обучения. Из года в год росла численность выпускников вузов и техникумов. Правительство держало под контролем образование советских людей прежде всего через общественные науки. При личном участии Сталина была создана новая концепция отечественной и всемирной истории, разработаны основы философии, и благодаря единственному учебнику, которым стал «Краткий курс истории ВКП(б)», они внедрялись в систему образования.

В 30-е гг. более однородной стала социальная структура советского общества и изменилось положение различных слоев населения. Были ликвидированы остатки эксплуататорских классов, а также нэпмановских элементов. В годы индустриализации возросла социальная мобильность населения. Представители рабочего класса пополняли ряды советской интеллигенции, особенно ее инженерно-технического отряда и руководящего слоя. В свою очередь рабочий класс был буквально размыт многомиллионными массами крестьянства, которые в начале 30-х гг. хлынули из деревни в город. Крестьянство в процессе коллективизации фактически «раскрестьянилось», оно утратило чувство собственника и хозяина и превратилось в батрака, работающего на чужой земле.

В быту стали проявляться негативные моменты, вызванные резким изменением жизненного уклада, отсутствием нормальных жилищных условий, ограничением потребления и т. п. Массовыми явлениями стали нарушения трудовой дисциплины, воровство, брак на производстве, пьянство в быту, увеличивалось количество разводов, абортов, произошло снижение уровня рождаемости. Несмотря на широкую социальную политику Советского государства, ее достижениями могло в полной мере воспользоваться лишь ограниченное количество лиц: номенклатурные работники, передовики, ударники, стахановцы и т. д. Процесс маргинализации общества зашел так далеко, что государство было вынуждено принять ряд чрезвычайных мер, чтобы как-то остановить его. Стали пропагандироваться традиционные российские ценности: патриотизм, крепкая семья, забота о подрастающем и старшем поколениях. Были запрещены аборты и затруднена процедура разводов. Возрождался русский национализм путем пропаганды достижений русской истории и культуры.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

Верт Н**.** История советского государства. 1900–1991. М., 1992; Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995. ***(либеральная)***. Вернадский Г. В. Русская история: Учебник. М., 1997. ***(локальная).*** История СССР. Эпоха социализма.(1917-1957). Учебное пособие/ Под. ред. М. П. Кима. М., 1957; История СССР. Эпоха социализма. Учебное пособие/ Под. ред. Ю. С. Кукушкина. М., 1985 ; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 ***(материалистическая).***

Научная:

1. Монографии: Волкогонов Д.А. Сталин: Политический портрет. В 2-х т. М.,1992**.** ***(либеральная)***. Голод 1932-1933 годов. М.,1995 ***(либеральная).*** Выбор пути. История России 1861–1938 / Под ред. О.А. Васьковского, А.Т. Тертышного. Екатеринбург, 1995. ***(либеральная).*** Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было? Размышления о предпосылках и итогах того, что с нами случилось в 30-30-е гг. М., 1989 (***материалистическая***). Карташов А.В. История русской церкви: В 2 т. М., 1992–1993. ***(религиозная).*** Поспеловский Д.В. Русская Православная церковь в XX веке. М., 1995. ***(религиозная).*** Роговин В. Сталинский неонэп. М.,1994 ***(либеральная)***. Семиряга М.И. Тайны сталинской дипломатии. М., 1992**.** ***(либеральная).*** Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 ***(технологическая).***

2. Статьи: Бондарев В.В. Сталин и Ленин // Родина, 1995. №1. ***(либеральная)***. Война с Финляндией // Родина, 1995. № 12. ***(либеральная).*** Горинов М. Советская страна в конце 20-х-нач.30-х гг. // Вопросы истории. 1990. № 11. ***(либеральная)***. Зеленин И. Революция «сверху» (о коллективизации с/х) // Вопросы истории 1994, №10**.** ***(либеральная)***. Шевяков А.А. Советско–германские экономические отношения 1939–1941 гг. // Вопросы истории. 1991, №4. ***(либеральная).***

Понятия **различных** теорий

Понятия различных теорий – социалистическая система **(материалистическое направление) и** тоталитарный режим **(либеральное направление) характеризуют одно и тоже с позиции своих предметов изучения.**

Материалистическое направление

Диктатура пролетариата

Власть рабочего класса, устанавливаемая в результате социалистической революции и имеющая целью построение социализма и переход общества к строительству коммунизма.

Социализм

Первая или низшая фаза коммунизма. Государственный строй, при котором господствует общественная собственность на средства производства, власть принадлежит всему народу, отсутствуют эксплуататорские классы.

Либеральное направление

Тоталитаризм

Государственный строй, подавляющий личность, «усредняющую до уровня всех» и осуществляющий абсолютный контроль над всеми областями общественной жизни с режимом личной диктатуры.

Модернизация

Тождественно понятиям прогрессивное развитие, цивилизованное развитие.

В широком смысле слова – эволюционные изменения в обществе (политике, экономике, культуре и др.) на основе мирового прогресса.

В узком смысле – двуединый процесс создания машинной промышленности и либеральных (частнособственнических) преобразований в обществе.

ОБЪЯСНЕНИЯ исторических фактов
В **различных** ТЕОРИЯХ изучения

Каждая теория, выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ СТРАНЫ В 20 – 30-Е ГОДЫ

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества. (Мировоззрение – получение максимальных материальных благ.)

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Направленность изучения в коллективизм, будущее, строительство нового общества. (Мировоззрение – равное счастье всех, счастье созидающего общества и в нем человека).

Историки материалисты (М. П. Ким, Ю. С. Кукушкин и др.) долгое время не выделяли это время в особый период отечественной истории, растворяя его то в рамках «реконструктивного периода» от капитализма к социализму 1926 – 1937 гг., то в рамках «переходного периода» от капитализма к социализму 1917 – 1937 гг. Основным содержанием этого периода считалось построение в СССР основ социалистического общества, заключавшемся в реализации трех задач: индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, осуществлении культурной революции. Социализм трактуется как государственный строй, при котором господствует общественная собственность на средства производства, власть принадлежит всему народу, отсутствуют эксплуататорские классы.

В литературе, написанной после XX съезда КПСС (1956 г.), с 30-ми гг. связывалось формирование культа личности Сталина и нарушения «социалистической законности» (раскулачивание,

политические репрессии). Негативные явления в жизни страны связывались с личностью Сталина. Эпоха перестройки 1985 – 1991 гг. вызвала стремление историков весь период 1917 – 1985 гг. объявить периодом «незрелого», «казарменного» социализма.

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Основывается на эволюционных изменениях, сотрудничестве классов и незыблемости частной собственности. Направленность изучения в индивидуализм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Либеральная литература (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) с 30-ми гг. связывает формирование в СССР тоталитарного общества, идеологизированного государства и с этих позиций рассматривала всю предшествовавшую и последующую советскую историю. Тоталитаризм трактуется как государственный строй, подавляющий личность, низводящий ее «до уровня всех» и осуществляющий абсолютный контроль над всеми областями общественной жизни с режимом личной диктатуры. Тоталитарное государство, с одной стороны, создавало мощную, но однобокую, милитаризованную экономику, с другой стороны, подвергало лишениям народ и уничтожало личность.

Влияние этой теории на историков привело к тому, что с 1987 г. они стали выделять особый «сталинский» период в советской истории, начало периоду положил 1929 г., который под разными названиями – «год великого перелома», «революция сверху», «термидорианский переворот» стал рассматриваться как грань между НЭПом и сталинской политикой форсированной, мобилизационной индустриализации в экономике и тоталитарным обществом в целом. С 1992 г. «сталинский» период был перенесен на всю советскую историю 1917 – начало 90-х гг., которая стала оцениваться как советская модель тоталитарного общества.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. (Мировоззрение – счастье человека обеспеченное прогрессом техники).

Сторонники направления (В. А. Красильщиков, С. А. Нефедов и др.) используют термин «сталинская модернизация» или «модернизация по-сталински», выделив в особый период 1928 – 1938 гг. Они считают, что сталинская модернизация (прогресс) объективно преследовала те же цели, что и модернизация начала XX в. Она также имела «догоняющий» характер, поэтому ей были присущи те же противоречия и возможные тупики. В то же время она была отягощена рядом как объективных, так и субъективных обстоятельств, совокупность которых можно определить понятием «тоталитаризм».

Сталину удалось реализовать цели отечественной модернизации: построить в стране индустриальное общество, достичь технико-экономической независимости, вывести СССР в передовые страны по валовому национальному продукту.

Локально-историческая теория *изучает единство человека и территории, составляющие понятие локальная цивилизация. На территории России такой является Евразия. (Мировоззрение – счастье человека в его гармонии с природой, обеспечивающей здоровье, продление жизни).*

Историки локальной теории, (Г. В. Вернадский и др.) являясь сторонниками сильного государства положительно оценивают принципы государственного устройства СССР (федерацию народов, однопартийную систему, единую идеологию). Создание самого мощного в истории Евразии государства – СССР.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Методы построения советского государства

Название	Предмет изучения	Интерпретации факта в различных

теории	(алгоритм)	теориях
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Государственный атеизм, тотальное навязывание народному сознанию материализма и рационализма, жесткое давление на Церковь.
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Социалистическое государство создается в результате классовой, бескомпромиссной борьбы между пролетариатом и буржуазией. Государство диктатуры пролетариата, установленное при завоевании политической власти пролетариата выполняет насильственно следующие задачи: а) уничтожает частную собственность – основу эксплуатации одного класса (буржуа) других (пролетариата и беднейшего крестьянства); б) подавляет попытки буржуа восстановить старые частнособственнические порядки; в) создает общенародную собственность и воспитывает человека коммунистической морали. В стране действуют пролетарские законы, пролетарские суды.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Тоталитарное государство, создавая мощную милитаризованную экономику использует бандитские приемы в ограблении и унижении личности. Все преобразования проводятся в интересах «худшей» (неимущей, деклассированной) части общества. Из нее же формируется и руководство страны (важен принцип происхождения человека). В стране произвол властей. Массовые репрессии инакомыслящих. Отсутствуют права и свободы личности. Вся экономика подчинена интересам подготовки к мировой революции.

№ 2. Оценки построения советского государства к 1937 г.

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Зарубежная русская православная церковь не признавала политический строй, установившийся в России. Православная церковь с центром в Москве считала, что «Всякая власть от Бога» и искала пути и средства «выживания» в сложнейших условиях, связанных с жестким давлением на нее со стороны государственной власти.
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	**Построен социализм (государство диктатуры пролетариата насильственно выполнило свои задачи и переросло в социалистическое общенародное государство). В результате строительства социализма уничтожена частная собственность и класс буржуазии. Возникла общенародная собственность (нет бедных и богатых). Все население страны получает одинаковые политические права. В обществе установлена единая идеология, объединяющая людей – марксизм-ленинизм, основанная на товариществе и взаимопомощи – человек человеку друг. СССР – база мировой революции оказывает интернациональную помощь пролетариату капиталистических стран**

Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Создано тоталитарное государство, подавляющее личность. В стране не существует прав и свобод. Собственность в стране принадлежит государству (идеологизированным чиновникам). Экономическое развитие страны осуществляется за счет массовых репрессий и примитивного, подневольного труда людей.
Всемирно-историческая: **Технологи-ческое направление**	Прогресс технологический. Модернизационное развитие. Научные открытия	Перенимание западной техники стало основным содержанием процесса индустриализации Советского Союза. В социально-политическом плане другой (не либеральный) путь подразумевал сочетание западной техники, марксистской идеологии и общинного устройства в деревне: коллективизация означала синтез государственной централизации и традиционных общинных начал. Однако новое советское общество продолжало испытывать сильное влияние Запада, в частности влияние фашистской Германии; это влияние сыграло определенную роль в складывании тоталитарной системы и в проведении политики репрессий.
Локально-историческая	Единство человека и территории	Негативно относясь к коммунистической идеологии, положительно оценивает принципы государственного устройства СССР (федерацию народов, однопартийную систему, единую идеологию). Создание самого мощного в истории Евразии государства – СССР.

№ 3. Оценки деятельности И.В. Сталина

Название теории	**Предмет изучения (алгоритм)**	**Интерпретации факта в различных теориях**
Всемирно-историческая: **Материалисти-ческое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Под руководством Сталина коммунистическая партия и советский народ первыми построили в мире социалистическое государство. СССР победил фашистскую Германию, социализм вышел за рамки одной страны, превратившись в мировую систему. Заслуги Сталина огромны. Однако, во время руководства Сталиным страной возник культ его личности. Все заслуги партии и советского народа стали приписываться одному Сталину. Культ личности позволил Сталину нарушать социалистическую законность и, прежде всего, в борьбе с внутренним классовым врагом. Все трудности и ошибки социалистического строительства объяснялись происками классовых врагов, вредительством. Прежде всего от культа личности страдали члены партии (проходили массовые судебные процессы). Культ личности Сталина порожден объективными и субъективными причинами. Объективными – СССР окружена капиталистическими странами (внешним классовым врагом) и в одиночку строит социализм. Это требовало ужесточить меры безопасности. Субъективными – негативными чертами характера самого Сталина. Ленин предупреждал о них партию еще в 1922 г. в «Письме к съезду» (грубость, невнимательность к товарищам, чрезмерная подозрительность).
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое	Сталин определил вектор развития России – командно-административный. Под руководством Сталина в России было создано тоталитарное государство. Методы создания и дальнейшего функционирования государства –

	сотрудничество на основе частной собственности	массовые репрессии. Личность Сталина крайне отрицательная, психически нездоров.

ПРИМЕЧАНИЕ

.

Переход на главную страницу

Глава 3

Россия в период Великой Отечественной войны (1941–1945)[1]

Государство и право

22 июня 1941 года Германия без объявления войны напала на СССР. Вместе с вермахтом в боевых операциях участвовали вооруженные силы Венгрии, Италии, Румынии и Финляндии. Началась Великая Отечественная война советского народа, сразу же ставшая важнейшей для судеб народов Земли составной частью второй мировой войны.

Великая Отечественная война внесла ряд корректив в тот внутриполитический курс, который проводился сталинским руководством в 30-е гг. В то же время сама природа сталинского режима в период войны принципиально не изменилась. Во главе иерархической лестницы по-прежнему стоял И.В. Сталин, полномочия которого были еще более увеличены. Сохранив за собой пост генерального секретаря, накануне войны он стал главой правительства. В самом начале войны И.В. Сталин получил посты наркома обороны, Верховного главнокомандующего и возглавил чрезвычайные органы государственной власти: Государственный комитет обороны и ставку Верховного главнокомандования. Через своих личных представителей И.В. Сталин сконцентрировал в своих руках всю политическую, экономическую, дипломатическую и военную власть.

В условиях военного времени продолжали активно действовать репрессивные органы. В начале 1941 г. НКВД был разделен на два наркомата — внутренних дел во главе с Л.П. Берия и государственной безопасности во главе с В.Н. Меркуловым. В начале войны они слились в единый НКВД, но в 1943 г. функции органов внутренних дел и государственной безопасности вновь были разделены. Действовала система ГУЛАГа и лишь незначительная часть заключенных около 600 тыс. человек в составе штрафных батальонов могла участвовать в военных действиях. Органы внутренних дел контролировали всю личную жизнь граждан. В самом начале войны все советские люди сдали имеющиеся в их распоряжении радиоприемники. По указу Верховного Совета за распространение ложных слухов людей могли посадить на срок от 2 до 5 лет. НКВД занимался охраной порядка в городах, активно действовал в прифронтовой зоне, создавал «особые отделы» в армии.

Осенью 1941 г. были расстреляны некоторые видные советские военачальники: Г.М. Штерн, П.В. Рычагов, А.Д. Локтионов, Я.В. Смушкевич, Ф.К. Арженухин, Г.К. Савченко, И.Ф. Сакриер и др. Среди расстрелянных были партийный деятель Ф.И. Голощекин, участник расстрела царской семьи в Екатеринбурге, М.А. Спиридонова, лидер левых эсеров, участница выступлений этой партии против большевиков в июле 1918 г., М.П. Нестеренко, военная летчица и т. д. По чистой случайности избегли казни люди, внесшие огромный вклад в достижение общей победы над врагом: Б.Л. Ванников, ставший

после освобождения наркомом боеприпасов, К.К. Рокоссовский, К.А. Мерецков, будущие Маршалы Советского Союза, С.П. Королев, создатель советских космических кораблей, и др.

Репрессии в годы войны коснулись целых народов. Под надуманными предлогами срывались с насиженных мест и переселялись на новые территории немцы, калмыки, крымские татары, чеченцы, другие народы СССР. В тяжелых условиях военного времени многие из них погибли в пути и в непривычных условиях обитания.

В условиях военного времени мощным средством воздействия на советских людей продолжала оставаться идеологическая работа. Однако ее содержание было существенно изменено и нацелено на возрождение у советских людей чувства патриотизма. В период войны мощнейшим средством пропаганды стало преклонение перед «героическим обликом наших далеких предков». Советская пропаганда заговорила об Отечественной войне, которую вел советский человек против фашистской Германии, вспомнила имена Александра Невского, Дмитрия Донского, Суворова, Кутузова, Нахимова и многих других русских полководцев. В их честь учреждались новые советские ордена и ими награждались за подвиги, совершенные уже в ходе Великой Отечественной войны.

Стал пропагандироваться опыт военного искусства и полководческого мастерства, накопленный многими поколениями русских людей в борьбе с немецкими, татаро-монгольскими, шведскими, польскими, французскими и другими иноземными захватчиками: в частности опыт народных ополчений и партизанского движения. Проводились параллели между Отечественной войной 1812 г. и Великой Отечественной войной, писалось о преемственности традиций русской и советской армий. Для того чтобы это подчеркнуть, были использованы некоторые внешние атрибуты русской армии: возвратились звания, погоны, кадетские корпуса («суворовские» и «нахимовские» училища) и т. д.

Для того привлечь на свою сторону народ, правительство решили использовать такую национальную ценность русского народа, как православную церковь, чтобы поставить ее мощное идеологическое воздействие на массы на службу Советскому государству в целях достижения победы над врагом.

В сентябре 1943 г. состоялась историческая встреча Сталина и руководства Русской православной церкви. На ней были решены такие насущные для церкви проблемы, как созыв Архиерейского собора для выбора патриарха, создание Священного синода, открытие богословских академий и семинарий, издание религиозной литературы, организация свечных заводов и других производств и др. Для связи правительства с церковью был создан специальный государственный аппарат — Совет по делам Русской православной церкви. Впоследствии были урегулированы отношения государства с другими религиозными конфессиями. Показательным является и то, что в постановлении ЦК ВКП(б) от 27 сентября 1944 г. «Об организации научно-просветительской пропаганды» впервые не были определены задачи научно-атеистической работы.

Интеллигенцию попытались привлечь на свою сторону путем расширения приема в Коммунистическую партию, что создавало видимость укрепления связи партии и народа. В результате этих мер было достигнуто морально-политическое единство советского общества, что являлось в то время не просто идеологическим штампом, а средством укрепления общества в целях достижения общей цели.

Россия и мир

Появление новых моментов во внутренней политике было рассчитано и на международное общественное мнение. Сталинский режим пытался создать впечатление, особенно на начальном, особенно трудном для него этапе войны, что он способен к движению в сторону западных демократий. Уступка религии, и не только православной, делалась также и под давлением США, которые настаивали в случае предоставления помощи на осуществлении свободы совести в СССР. Кроме того, учитывалось заигрывание с религией германских властей на временно оккупированных советских территориях, что было одной из сторон «нового порядка».

Одиозным в глазах западного мира являлся курс советского руководства на мировую революцию. Орудием этого курса являлся Коминтерн, существование которого вызвало озабоченность в западных странах и неверие в искренность советской политики мирного сосуществования. С целью успокоить своих союзников по антигитлеровской коалиции И.В. Сталин решил ликвидировать этот орган и 15 мая 1943 г. Президиум исполкома Коминтерна принял постановление о роспуске Коммунистического Интернационала.

Доказательством движения СССР в сторону демократии должен был, по мнению И.В. Сталина, служить и факт расширения прав союзных республик во внешнеполитической деятельности. В январе 1944 г. на сессии Верховного Совета обсуждался вопрос о поправках к Конституции СССР, наделявших

союзные республики большими правами в области обороны и внешней политики. Для рассмотрения этого вопроса был созван единственный за всю войну Пленум ЦК ВКП(б), который рекомендовал создать для осуществления этих полномочий соответствующие союзно-республиканские наркоматы.

Конкретным поводом для этого стало то, что в 1944 г. на конференции в Думбартон-Оксе представители СССР, США, Великобритании и Китая разрабатывали Устав Организации Объединенных наций. СССР настаивал на том, чтобы учредителями ООН считались все советские республики, которые имели право самостоятельности дипломатической деятельности. Сталину удалось настоять на своем и учредителями ООН стали наряду с СССР Украинская и Белорусская советские республики.

Следует признать эффективность советской внешней политики в годы Великой Отечественной войны. Ее основная цель заключалась в прорыве блокады Советского Союза и оказание помощи ему в войне с Германией. После нападения Германии СССР стал равноправным членом антигитлеровской коалиции и играл в ней важную роль. Хотя его усилия по открытию второго фронта в Европе увенчались успехом лишь летом 1944 г., однако, СССР сумел убедить западные страны оказать ему дипломатическую и особенно экономическую поддержку уже в 1941 г.

Известно, что США в начале второй мировой войны приняли закон о ленд-лизе, то есть передаче взаймы или в аренду вооружения, боеприпасов, стратегического сырья, продовольствия и др. странам — союзникам по антигитлеровской коалиции. На СССР этот закон был распространен после поездки в Москву советника и специального помощника президента Ф. Рузвельта Г. Гопкинса в конце июля 1941 г. 1 октября 1941 г. было подписано первое в период войны трехстороннее соглашение — протокол о поставках, которым оговаривалось свыше 70 основных видов поставок и свыше 80 предметов медицинского снабжения.

Помощь, оказанная союзниками СССР за весь период войны, которая составляла около 4% произведенного в СССР военного оборудования, тем не менее оценивается в 11—12 млрд. американских долларов. Она имела большое значение, особенно для начального периода войны, когда советская экономика еще только перестраивалась на военные рельсы. Первые западные танки и самолеты были использованы Советским Союзом в ноябре 1941 г. под Москвой, и до середины 1942 г. он получил около 3 тыс. самолетов, 4 тыс. танков и 20 тыс. различных транспортных средств.

Экономическое положение

Выделяется три этапа в развитии военной экономики Советского Союза. Первый приходился на вторую половину 1941 — первую половину 1942 гг. Это был самый сложный этап в истории Советского государства, когда от него была отторгнута территория, на которой до войны проживало 40% населения, производилось 68% чугуна, 58% — стали и алюминия, 40% — железнодорожного оборудования, 65% — угля, 84% — сахара, 38% — зерна. В руках гитлеровцев оказались железная руда Кривого Рога, марганец Никополя, уголь Донбасса. Металлургия страны вернулась к уровню первой пятилетки. Совершенно исчез прокат цветных металлов. В целом промышленное производство в стране за один год сократилось в 2 раза.

На этом этапе были приняты меры по налаживанию деятельности промышленных предприятий в восточных районах страны. В течение года сюда удалось эвакуировать около 2,5 тыс. промышленных предприятий. 700 из них принял Урал.

На втором этапе, который пришелся на вторую половину 1942 г. - 1944 г. советская военная экономика, стала действовать как хорошо отлаженный механизм. Уже к концу 1942 г. СССР выпускал больше вооружений, чем фашистская Германия. К концу войны советская страна производила самолетов, танков, артиллерийского и автоматического оружия больше, чем все другие страны, участвовавшие во второй мировой войне, уступив лишь США по производству самолетов. Урал в годы войны давал 40% военной продукции. Если сопоставить производство военной продукции двух стран, основных противников в войне, СССР и Германии, то получится следующая картина: Германия произвела в годы войны 46 тыс. танков и самоходных орудий, 90 тыс. самолетов, 320 тыс. артиллерийских установок, а СССР соответственно — 103, 112 и 482.

Поскольку уже в 1944 г. стало ясно, что советская экономика произвела такое количество вооружений, которого достаточно для обеспечения победы, во второй половине 1944 г. были приняты меры по частичной реконверсии промышленных предприятий, и начался третий этап в развитии советской экономики, который продолжался до конца войны. Необходимость этого объяснялось тем, что производство предметов потребления в Советском Союзе находилось в годы войны на уровне начала 20-х гг., а сельское хозяйство было в жесточайшем кризисе.

Культура и быт

Культурная жизнь страны в годы войны испытывала влияние новых моментов. Резко

сократилась материальная база учреждений культуры из-за прекращения их финансирования. Многие центры советской культуры находились в западных и центральных районах страны, которые в первые же месяцы войны были оккупированы. Ряд учреждений науки и культуры удалось эвакуировать в восточные районы, однако многие культурные и научные ценности попали, в руки врага и до сих пор не возвращены в страну. Деятели культуры и науки вынуждены были искать новые формы существования в условиях военного времени. Они выступали с лекциями и концертами на фронтах, в госпиталях, на фабриках, заводах и т. д.

Правящая партия ставила перед интеллигенцией новые задачи, которые диктовались условиями военного времени. Она должна была воспитывать у советских людей такие необходимые качества, как патриотизм, социалистический интернационализм, верность долгу, присяге, ненависть к врагу и т. д. Такая пропаганда велась, и она была достаточно эффективна.

Деятели советской культуры стали обращаться к историческому прошлому русского народа, снимать фильмы, ставить театральные постановки, писать художественные произведения о деятелях и событиях дореволюционной России. Сотрудничество со странами антигитлеровской коалиции позволило обратиться им к творчеству западных писателей и художников и пропагандировать его в нашей стране. Многие советские люди в годы войны впервые познакомились с достижениями мировой культуры.

В годы Великой Отечественной войны коренным образом изменился быт советских людей. Практически все они изменили свои жизненные условия. Мужское население было мобилизовано в армию, численность которой достигла 11 млн. человек. На промышленное производство пришли женщины, дети, вчерашние крестьяне. Их труд в годы войны был тяжелым, с продолжительным рабочим днем, практически без выходных дней и отпусков. Чтобы обеспечить себе поддержку крестьянства, правительство вынуждено было отменить некоторые ограничения, введенные в период коллективизации. На это, кстати, оказало влияние стремление немцев на оккупированной территории провести деколлективизацию. Крупной уступкой советскому крестьянству в годы войны явилась ставка на его личные интересы. Были разрешены в деревне личные подсобные хозяйства, и крестьяне получили определенную свободу в реализации продукции из подсобных хозяйств. Кроме того именно для крестьянства полученная свобода вероисповедания была наиболее актуальной.

Уже в июле 1941 г. на карточное снабжение было переведено население Москвы и Ленинграда. В 1942 г. карточками обслуживалось 62 млн. советских людей, а в 1945 г.— 80 млн. Все население страны по уровню потребления было разбито на несколько категорий в зависимости от трудового и военного вклада, при этом нормы их снабжения по карточкам существенно колебались. Всю войну в стране функционировали колхозные рынки, на которых по высокой цене можно было приобрести продукты питания. Однако это мог сделать далеко не каждый человек, ибо на Урале 1 кг мяса стоил больше, чем получал в месяц рабочий. С апреля 1944 г. была введена система коммерческих магазинов и ресторанов.

В период войны в стране была сильная инфляция. Несмотря на то, что высокопроизводительный труд хорошо оплачивался, реальная заработная плата в 1945 г. составляла 40% от уровня 1940 г. Но и этих заработанных денег нельзя было реализовать, и они скапливались на сберегательных книжках, особенно в деревне. В целях изъятия у населения необеспеченных товарами денег государство вводило систему специальных налогов, принудительных займов, замораживало денежные вклады, организовывало «добровольные» подписки на самолеты, танки и т. п.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

Верт Н**.** История советского государства. 1900–1991. М., 1992; Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995***(либеральная*)**. Вернадский Г. В. Русская история: Учебник. М., 1997. ***(локальная)***. История СССР. Эпоха социализма.(1917-1957). Учебное пособие/ Под. ред. М. П. Кима. М., 1957; История СССР. Эпоха социализма. Учебное пособие/ Под. ред. Ю. С. Кукушкина. М., 1985 ; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 ***(материалистическая).***

Научная:

1. Монографии: Великая Отечественная война 1941–1945. М., 1965. ***(материалистическая).*** Великая Отечественная война 1941-1945. М.,1998-1999. В 4-х кн. ***(либеральная).*** Выбор пути. История России. 1939-2000. Отв. ред А.Т. Тертышный. Екатеринбург, 2001. **(*либеральная*).** Другая война.1939-1945 / Под ред. Ю.Н. Афанасьева. М.,1996 ***(либеральная).*** Городецкий Г. Миф «Ледокола»: Накануне войны. М., 1995 ***(материалистическая).*** Готовил ли Сталин наступательную войну против Гитлера? / Под ред. Г.А. Бордюгова, М. 1995. ***(материалистическая).*** Некрич А. 1941, 22 июня. М.,1995. 2-е изд**.** ***(либеральная).*** Соколов Б.В. Цена победы. Великая Отечественная: неизвестное об известном. М., 1991. ***(либеральная).*** Суворов В. Ледокол. Кто начал Вторую мировую войну? День «М». М., 1992**.** ***(либеральная).*** Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 ***(технологическая).***

2. Статьи: Безымянский Л. Советская разведка перед войной // Вопросы истории. 1996. № 9 ***(материалистическая)***. Бобылев П.Н. К какой войне готовился Генеральный штаб РККА в 1941 г. // Отечественная история. 1995. № 5 ***(материалистическая)***. Борозняк А.И. 22 июня 1941: взгляд с «той» стороны // Отечественная история. 1994. №1**.** ***(материалистическая)***. Горьков Ю.А. Кремль. Ставка. Генштаб. (1935-1945 гг.). Тверь. 1995. (Рецензия-Вопросы истории 1996. № 4) ***(материалистическая*)**. Горьков Ю.А., Семин Ю.Н. О характере военно-оперативных планов СССР накануне Великой Отечественной войны. Новые архивные документы // Новая и новейшая история. 1997. №5. ***(материалистическая)***. Данилов В.Д. Сталинская стратегия начала войны: планы и реальность // Отечественная история. 1995. №3. ***(либеральная).*** Кнышевский П.Н. Государственный Комитет Обороны: методы мобилизации трудовых ресурсов // Вопросы истории. 1994. №2. ***(либеральная)***. Молодяков В.Э. Начало Второй мировой войны: некоторые геополитические аспекты // Отечественная история. 1997. №5 ***(материалистическая*)**. Алексеев В. В., Нефедов С. А. Технологическая интерпретация истории второй мировой войны// Урал индустриальный. Екатеринбург., 2001 - http://hist1.narod.ru/Science/Part2.html ***(технологическая).***

Понятия **различных** теорий

Материалистическое направление

Фашизм

Политическое течение, возникшее в капиталистических странах в период общего кризиса капитализма (после Великой Октябрьской социалистической революции) и выражающей интересы наиболее реакционных и агрессивных кругов империалистической буржуазии.

Фашизм у власти

Открытая террористическая диктатура наиболее реакционных сил империалистической буржуазии, применяющая крайние формы насилия против рабочего класса. Политика антикоммунизма, шовинизма, расизма.

Либеральное направление

Фашизм

Идеология и практика, утверждающая превосходство и исключительность определенной нации или расы и направленные на разжигание национальной нетерпимости, обоснование дискриминации в отношении представителей иных народов; отрицание демократии, установление культа вождя; применение насилия и террора для подавления политических противников любых форм инокомыслия; оправдания войны как средства решения межгосударственных проблем.

ОБЪЯСНЕНИЯ исторических фактов
В **различных** ТЕОРИЯХ исторического процесса

Каждая теория, выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

Религиозно-историческая теория **изучает движение человека к Богу. (Мировоззрение – спасение Души).**

Война стала серьезным испытанием русского народа, выдержать которое можно было, только обратившись к традиционным, проверенным историей духовным ценностям, сплотившись на основе освященного Православием принципа Соборности.

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Направленность изучения в коллективизм, будущее, строительство нового общества. (Мировоззрение – счастье созидающего общества и в нем человека).

В рамках направления участие Советского Союза в войне описано основательно. Были созданы в 40 – 80-е гг. обобщающие многотомные труды и многочисленные монографии, главное внимание в которых уделялось описанию военных действий и экономических процессов, происходивших в стране в 1941 – 1945 гг. Советские историки (М. П. Ким, Ю. С. Кукушкин и др.) четко разделяли два понятия: вторая мировая война (1939 – 1945 гг.), к которому Советский Союз практически не имел отношения, и Великая Отечественная война (1941 – 1945 гг.), в которую СССР был втянут вероломным нападением фашистской Германии. Советские историки различных поколений спорили о периодизации войны, ибо это было связано с оценкой роли Сталина и советских руководителей в ходе войны, о причинах неудач Красной Армии в начальный период войны. Война интерпретировалась как классовая, с одной стороны – ударными силами мирового империализма в лице фашистской Германии, с другой – всеми трудящимися в лице форпоста мирового социализма – СССР. Война была классовая, война – жестокая, война – на физическое уничтожение. Особо подчеркивается победа Советского народа. Советское государство, выстояв и победив в Отечественной войне, показало всему миру преимущество политического и экономического строя социализма. После войны мир раскололся на две системы: социалистическую во главе с СССР и капиталистическую во главе с США.

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным самой природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Основывается на сотрудничестве классов и незыблемости частной собственности. Направленность

изучения в индивидуализм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Либеральные историки (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) на первый план выдвигают проблемы межгосударственной истории военного времени, не принимая во внимание марксистскую теорию о классах и классовой борьбе в мировом масштабе, исторической роли и задачи первого социалистического государства. На Западе всегда писали о роли Советского Союза в развязывании второй мировой войны и о его вступлении в войну уже в 1939 г., рассматривая такие события, как оккупация Восточной Польши, Прибалтики, части Румынии, советско-финскую войну как эпизоды начального этапа войны для Советского Союза. Вкладом в либеральную интерпретацию стали работы эмигранта В. Суворова (Резуна), который особо обратил внимание историков на такие вопросы, как роль советско-германского пакта 1939 г. о ненападении, как катализатора Второй мировой войны, подготовка Сталиным в 1940 – 1941 гг. наступательной войны против Германии, подготовка войны Советским Союзом как решающей фазы в реализации идеи мировой революции.

Либеральные историки обращают основное внимание на исторические факты, связанные с правами человека в СССР. Согласно заданности интерпретации никакая великая цель не может оправдать средства, необходимые для ее достижения**.** Либерально-историческая логика опирается в основном на такие факты Российской истории периода войны, как: репрессии, депортации, количество и судьба военнопленных. Именно с раскрытия «белых пятен» в отношении государства к личности и началась перестройка в изучении истории Великой Отечественной войны. Были поставлены проблемы о «вине» СССР в развязывании войны, о цене Победы, о роли союзников СССР по Антигитлеровской коалиции в достижении общей победы над врагом. Проблема всемирно-исторического значения победы советского народа была заменена другой – итоги и уроки войны.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. (Мировоззрение – счастье человека, обусловленное прогрессом техники).

Историки технологического направления (В. А. Красильщиков, С. А. Нефедов и др.) считают, что во второй мировой войне, так же как и в первой, главную роль играл военно-технический фактор. Появление авиации и танков породили новую тактику «блицкрига»; это новое оружие оказалось в руках Германии и обеспечило ее победы на первом этапе войны. Однако Германия не сумела одержать окончательную победу; тактика танковых клиньев была заимствована Красной Армией, и «Третий рейх» был разгромлен.

Локально-историческая теория *изучает единство человека и территории, составляющие понятие локальная цивилизация. На территории России такой является Евразия. (Мировоззрение – счастье человека в его гармонии с природой, обеспечивающей здоровье, продление жизни).*

Нападение Германии на Россию представляется попыткой объединенных европейских государств военной силой подчинить себе народы Евразии и тем самым устранить конкурента за мировое влияние. Ранее в истории военная агрессия Европы в отношении Евразии была пресечена Александром Невским, а позднее Кутузовым.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Причины и ход Великой Отечественной войны

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Война стала серьезным испытанием русского народа, выдержать которое можно было, только обратившись к традиционным, проверенным историей духовным ценностям,

		сплотившись на основе освященного Православием принципа Соборности.
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Первое в мире социалистическое государство – СССР находится в окружении капиталистических стран, которые предпринимают попытки: 1)уничтожения ударными силами мирового капитализма, фашистской Германией, первого в мире социалистического государства – СССР; 2) военной силой установить на территории СССР капитализм и эксплуатацию его народов со стороны капиталистической Германии. Причина победы – советский народ защищал свою Родину, социализм, СССР как базу мировой революции. Периодизация войны: 1) первый период – срыв гитлеровского плана молниеносной войны и создание условий для ее коренного перелома (22 июня 1941 г. – 19 ноября 1942 г.); 2) второй период – начало контрнаступления под Сталинградом до форсирования Днепра и освобождения Киева – коренной перелом в ходе войны (19 ноября 1942 г. – конец 1943 г.); 3) третий период – полное изгнание фашистских захватчиков с Советской земли, освобождение стран Центральной и Юго-Восточной Европы, окончательный разгром и капитуляция гитлеровской Германии (конец 1943 г.–9 мая 1945 г.).
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Интернациональная идеология Советского государства «Пролетарии всех стран, соединяйтесь» является открытым призывом к насильственному изменению общественно-политического строя капиталистических государств. Политика СССР в отношении к государствам другой политической системы носит агрессивный характер. Тоталитарная Германия вынуждена была нанести упреждающий (превентивный) удар по потенциальному агрессору. Тоталитарные государства Германия и СССР одинаково виноваты в начале войны. Причина победы – российский народ защищал свою Родину.
Всемирно-историческая: **Технологическое направление**	Прогресс технологический. Модернизационное развитие. Научные открытия	***Во второй мировой войне, так же как и в первой, главную роль играл военно-технический фактор. Появление авиации и танков породили новую тактику «блицкрига»; это новое оружие оказалось в руках Германии и обеспечило ее победы на первом этапе войны. Однако Германия не сумела одержать окончательную победу; тактика танковых клиньев была заимствована Красной Армией, и «Третий рейх» был разгромлен.***
Локально-историческая	Единство человека и территории	Попытка объединенных европейских государств военной силой подчинить себе народы Евразии и тем самым устранить конкурента за мировое влияние. Ранее в истории военная агрессия Европы в отношении Евразии была пресечена Александром Невским, а позднее Кутузовым.

№ 2. Исход Великой Отечественной войны

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Господь Бог защитил Святую Русь и еще раз показал необходимость единения религии и власти. Победа в войне подчеркнула богоугодность и особую духовно-

		историческую миссию русского народа.
Всемирно-историческая**: Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Логика интерпретации направлена в сторону показа **значения** победы Советского народа в Великой Отечественной войне. Победа в Великой Отечественной войне показала всему миру преимущество социалистической системы над капиталистической, и социализм вышел за рамки одной страны. Возникла мировая система социализма, охватившая 1/3 мира. Начался крах колониальной системы империализма. СССР оказывает интернациональную помощь пролетариату стран капитализма, странам социалистической ориентации, странам, строящих социализм.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Логика интерпретации направлена в сторону показа итога и **цены** победы – разрушений и человеческих жертв. В итоге победы СССР укрепился тоталитарны режим в стране и были созданы подобные режимы в соседних странах. Извлекаются **уроки** на будущее (не допустить возникновения идеологизированных – тоталитарных государств, типа Германии и СССР), дабы не повторить в будущем массовое уничтожение народов.

Примечание

Переход на главную страницу

Глава 4

Россия после Великой Отечественной войны (1946 – середина 1950-х годов)[vi][1]

Послевоенное устройство мира

В результате второй мировой войны изменилось соотношение сил в мире. Страны-победительницы, в первую очередь Советский Союз, увеличили свои территории за счет побежденных государств. К Советскому Союзу отошла большая часть Восточной Пруссии с городом Кенигсбергом (ныне Калининградская область РФ), Литовская ССР получила территорию Клайпедской области, к Украинской ССР отошли территории Закарпатской Украины. На Дальнем Востоке, в соответствии с договоренностями, достигнутыми на Крымской конференции, Советскому Союзу были возращены Южный Сахалин и Курильские острова (включая и четыре южных острова, не входящих ранее в состав России). Увеличили свою территорию за счет германских земель Чехословакия и Польша.

Изменилась обстановка внутри западного мира. Потерпели поражение и утратили роль великих держав страны-агрессоры – Германия и Япония, значительно ослабли позиции Англии и Франция. В то же время выросло влияние США, которые контролировали около 80% золотого запаса капиталистического мира, на их долю приходилось 46% мирового промышленного производства.

Особенностью послевоенного периода стали народно-демократические (социалистические) революции в странах Восточной Европы и ряде стран Азии, которые при поддержке СССР приступили к строительству социализма. Образовалась мировая система социализма во главе с СССР.

Война положила начало распаду и колониальной системы империализма. В результате национально-освободительного движения получили независимость такие крупнейшие страны, как Индия, Индонезия, Бирма, Пакистан, Цейлон, Египет. Ряд из них стал на путь социалистической

ориентации. Всего за послевоенное десятилетие получили независимость 25 государств, от колониальной зависимости освободились 1200 млн. человек.

В политическом спектре капиталистических стран Европы произошёл сдвиг влево. Сошли со сцены фашистские и праворадикальные партии. Резко выросло влияние коммунистов. В 1945–1947 гг. коммунисты входили в состав правительств Франции, Италии, Бельгии, Австрии, Дании, Норвегии, Исландии и Финляндии.

В годы мировой войны сложилась единая антифашистская коалиция – союз великих держав – СССР, США, Великобритания и Франция. Наличие общего врага помогало преодолевать разногласия между капиталистическими странами и социалистической Россией, находить компромиссы. В апреле–июне 1945 года в Сан-Франциско состоялись учредительные конференции Организации Объединенных Наций, включавшие представителей 50 стран. В уставе ООН были отражены принципы мирного сосуществования государств различных социально-экономических систем, принципы суверенитета и равенства всех стран мира.

Однако на смену второй мировой войне пришла «холодная война» – война без ведения боевых действий. Термин «холодная война» был пущен в оборот Госсекретарем США Д.Ф. Даллесом. Суть его – конфронтация политическая, экономическая, идеологическая двух социально-экономических систем социализма и капитализма, балансирование на грани войны.

Основой конфронтации стали отношения между двумя сверхдержавами – СССР и США. Начало «холодной войны» принято датировать речью У. Черчилля в американском городе Фултоне в марте 1946 г., в которой он призывал народ США к совместной борьбе против Советской России и ее агентов – коммунистических партий.

Идеологическим обоснованием холодной войны стала доктрина президента США Трумэна, выдвинутая им в 1947 г. Согласно доктрине конфликт капитализма с коммунизмом неразрешим. Задача США – борьба с коммунизмом во всем мире, «сдерживание коммунизма», «отбрасывание коммунизма в границы СССР». Провозглашалась американская ответственность за события, происходящие во всем мире, которые рассматривались через призму противостояния капитализма коммунизму, США и СССР.

Советский Союз стал окружаться сетью американских военных баз. В 1948 г. первые бомбардировщики с атомным оружием, нацеленным на СССР, были размещены в Великобритании и Западной Германии. Капиталистические страны приступают к созданию военно-политических блоков, направленных против СССР.

В Западной Европе в 1949 г. создается Североатлантический блок НАТО. В его состав вошли: США, Англия, Франция, Италия, Канада, Бельгия, Голландия, Греция и Турция. В Юго-Восточной Азии в 1954 г. создается блок СЕАТО, в 1955 г. – Багдадский пакт. Восстанавливается военный потенциал Германии. В 1949 г., в нарушение Ялтинских и Потсдамских соглашений, из трёх зон оккупации – английской, американской и французской – была создана Федеративная республика Германия, которая в этом же году вошла в НАТО.

Советский Союз так же проводит политику конфронтации. В 1945 г. Сталин потребовал создать систему совместной обороны черноморских проливов СССР и Турции, установить совместную опеку союзниками колониальных владений Италии в Африке (при этом СССР планировалось предоставить военно-морскую базу в Ливии).

Противостояние между капиталистическим и социалистическим лагерем обостряется и на Азиатском континенте. С 1946 г. началась гражданская война в Китае. Войска гоминдановского правительства Чан-Кайши попыталась занять территории, контролируемые коммунистами. Капиталистические страны поддержали Чан-Кайши, а Советский Союз – коммунистов, передав им значительное количество трофейного японского оружия.

Окончательный распад «мира» на две враждующие социально-экономические системы связан с выдвижением в 1947 г. Соединенными Штатами «плана Маршалла» (по имени государственного секретаря США) и резко отрицательным отношением к нему СССР.

Европейским странам была предложена помощь для восстановления разрушенной экономики. Давались займы на покупку американских товаров. План Маршалла приняли 16 государств Западной Европы. Политическим условием оказания помощи было удаление коммунистов из правительств. В 1947 г. коммунисты были выведены из правительств западноевропейских стран. Помощь была предложена и восточноевропейским странам. Польша и Чехословакия начали переговоры, но под влиянием СССР отказались от помощи.

В противовес блоку капиталистических стран стал формироваться экономический и военно-политический союз социалистических стран. В 1949 г. был создан Совет Экономической

Взаимопомощи – орган экономического сотрудничества социалистических государств; в мае 1955 г. – Варшавский военно-политический блок.

После принятия плана Маршалла в Западной Европе и образования СЭВ в Восточной Европе сложились два параллельных мировых рынка.

Экономика

Советский Союз закончил войну с огромными потерями. На фронтах, на оккупированной территории, в плену погибло свыше 27 млн. советских граждан. Было разрушено 1710 городов, свыше 70 тыс. сел и деревень, 32 тыс. промышленных предприятий. Прямой ущерб, нанесенный войной, превышал 30 % национального богатства.

В марте 1946 г. Верховный Совет СССР принял четвертый пятилетний план развития экономики. Намечалось не только восстановить народное хозяйство, но и превзойти довоенный уровень производства промышленной продукции на 48%. В народное хозяйство намечалось вложить 250 млрд. руб. (столько же, сколько за три предвоенных пятилетки).

В годы войны вся экономика была перестроена на военный лад, выпуск товаров народного потребления был фактически прекращен. На руках населения скопилась огромная масса денег, не обеспеченных товарами. Чтобы снять давление этой массы на рынок, в 1947 г, была проведена денежная реформа. Деньги, находившиеся на руках населения, обменивались в соотношении 10:1.

Проведение реформы позволило упразднить карточную систему, введенную в годы войны. Как и в 30-е годы проводились государственные займы у населения. Это были жесткие меры, но они позволили оздоровить финансовое положение страны.

Восстановление разрушенной промышленности шло быстрыми темпами. В 1946 г. наблюдается определенный спад, связанный с конверсией, а с 1947 г. начинается устойчивый подъем. В 1948 г. довоенный уровень промышленного производства был превзойден, а к концу пятилетки он превысил уровень 1940 г. Рост составил 70 %, вместо запланированных 48%. Это было достигнуто за счет возобновления производства на территориях, освобожденных от фашистской оккупации. Восстановленные заводы оснащались оборудованием, произведенным на заводах Германии и поставленным в счет репараций. Всего в западных районах было восстановлено и вновь пущено 3200 предприятий. Они производили мирную продукцию, оборонные же предприятия остались там, куда были эвакуированы – на Урале и в Сибири.

После войны правительство СССР продолжало курс, начатый в годы первых пятилеток на увеличение индустриальной мощи страны, являющейся основным фактором существования государства в условиях жесткой конфронтации между социализмом и капитализмом.

Строятся промышленные гиганты: Калужский турбинный, Минский тракторный, Усть-Каменогорский свинцово-цинковый комбинат и др. Государственные резервы на начало 1953 года выросли по сравнению с довоенным уровнем: цветных металлов – в 10 раз; нефтепродуктов – в 3,3 раза; угля – в 5,1 раз.

Республики Прибалтики, Молдавии, западных областей Украины и Белоруссии, вошедшие в состав СССР накануне войны, превращаются из аграрных в индустриальные.

Быстро создается атомная промышленность. В 1948 г. на Урале вступил в строй комбинат «Маяк» (Челябинск-40), на нем были сооружены первые отечественные ядерные реакторы – конверторы для получения плутония. Комбинат «Маяк» стал первым ядерным центром страны. Именно здесь были получены первые килограммы плутония –239, из которого были изготовлены заряды первых атомных бомб. Параллельно развитию производства атомного оружия происходит становление ракетной промышленности.

Развернувшаяся гонка вооружений, жесткое противостояние капитализма и социализма, восстановление разрушенного народного хозяйства СССР требовали, прежде всего, колоссальных средств на развитие индустрии, отсюда в послевоенные годы гораздо меньше средств направлялось на развитие легкой и пищевой промышленности – производство потребительских товаров росло медленно, ощущалась нехватка самого необходимого.

Сложное положение было в сельском хозяйстве. От общего объёма ассигнований в четвёртой пятилетке на его развитие направлялось всего 7%. Как и в годы первых пятилеток, основная тяжесть восстановления и дальнейшей индустриализации страны легла на деревню. Государство вынуждено было для развития индустрии изымать в виде налогов и обязательных поставок свыше 50% продукции колхозов и совхозов. Закупочные цены на сельхозпродукции не менялись с 1928 г., тогда как на

промышленную продукцию выросли за это время в 20 раз. По трудодням колхозник получал в год меньше, чем рабочий зарабатывал в месяц.

В конце 40-х гг. были обложены высокими налогами приусадебные участки. Крестьяне стали избавляться от скота, вырубать фруктовые деревья, так как платить налоги им были не по карману. Уехать из деревни крестьяне не могли, так как не имели паспортов. Тем не менее, сельское население в условиях ускоренного развития индустрии сокращалось – крестьяне вербовались на стройки, на заводы, на лесозаготовки. В 1950 г. сельское население сократилось по сравнению с 1940 г. вдвое.

К концу четвёртой пятилетки в городах наметился подъём жизненного уровня населения. Ежегодно проводилось снижение цен. К 1950 г. реальная заработная плата достигла уровня 1940 г.

Восстановленная промышленность позволила получить средства для развития сельского хозяйства. В 1953 г. была проведена налоговая реформа и вдвое уменьшены налоги с приусадебных участков. Налог взимался только с земли, а не со скота и деревьев. В сентябре 1953 г. прошел Пленум ЦК, посвященный развитию сельского хозяйства, после которого были значительно (в 3–6 раз) повышены закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию и в 2,5 раза снижен налог с колхозников. Государственные резервы хлеба выросли по сравнению с довоенным уровнем в четыре раза.

В феврале–марте 1954 года была принята программа освоения целинных и залежных земель. В Сибирь и Казахстан для введения в оборот дополнительных земель отправились свыше 500 тыс. добровольцев (главным образом молодежь). В восточных районах было создано свыше 400 новых совхозов. Доля сбора зерна на вновь освоенных землях составила 27% от общесоюзного урожая.

Политическая система

Вторая мировая война завершилась победой США, Англии, Франции, выступавших в союзе с СССР против фашистских правительств Германии, Италии и Японии. Поражение фашизма создало предпосылки устойчивого миропорядка. Эти идеи были заложены в Уставе ООН, принятом 26 июня 1946 года на конференции в Сан-Франциско.

Однако эти идеи не реализовались в полной мере. Причины – в «холодной войне», расколе мира на два противостоящих друг другу социально-политических лагеря.

В странах капиталистического блока развернулась компания антисоветизма, проходившая под флагом борьбы с «советской военной угрозой», со стремлением СССР «экспортировать революцию» в другие страны мира. Под предлогом борьбы с «подрывной коммунистической деятельностью» была начата кампания против коммунистических партий, которых изображали «агентами Москвы», «чужеродным телом в системе западной демократии». В 1947 году коммунисты были удалены из правительств Франции, Италии и ряда других стран. В Англии и США был введен запрет для коммунистов на занятие должностей в армии госаппарате, были проведены массовые увольнения. В ФРГ Компартия была запрещена.

Особый размах «охота на ведьм» приняла в США в первой половине 50-х годов, вошедших в историю этой страны как период маккартизма, по имени сенатора-республиканца из штата Висконсин Д. Маккарти. Он выдвинулся еще в президентство демократа Трумэна. Г. Трумэн сам проводил достаточно антидемократическую политику, но маккартисты доводили ее до уродливых крайностей. Г. Трумэн начал «проверку лояльности» государственных служащих, а маккартисты приняли закон «О внутренней безопасности», согласно которому создавалось специальное управление по контролю за подрывной деятельностью, задачей которого было выявлять и регистрировать организации «коммунистического действия» с целью лишения их гражданских прав. Г. Трумэн отдал распоряжение судить лидеров Компартии как иностранных агентов, а маккартисты приняли в 1952 году закон об ограничении иммиграции, закрывавший въезд в страну людям, сотрудничавшими с левыми организациями. После победы республиканцев на выборах в 1952 году начался расцвет маккартизма. При конгрессе были созданы комиссии по расследованию антиамериканской деятельности, на которые мог быть вызван любой гражданин. По рекомендации комиссии любой рабочий или служащий моментально терял работу.

Апогеем маккартизма был закон 1954 года «О контроле над коммунистами». Компартия лишалась всех прав и гарантий, членство в ней объявлялось преступлением и наказывалось штрафом до 10 тысяч долларов и тюремным заключением до 5 лет. Ряд положений закона имел антипрофсоюзную направленность, причислял профсоюзы к подрывным организациям «в которые проникли коммунисты».

С началом «холодной войны» резко ужесточилась внутренняя политика СССР. Обстановка «военного лагеря», «осажденной крепости» требовала, наряду борьбы с внешним врагом, наличие «внутреннего врага», «агента мирового империализма».

Во второй половине 40-х гг. возобновились репрессии против врагов Советской власти. Наиболее крупным было «Ленинградское дело» (1948 г.), когда были арестованы и тайно расстреляны такие видные деятели, как председатель Госплана Н. Вознесенский, секретарь ЦК КПСС А. Кузнецов, Предсовмина РСФСР М. Родионов, глава Ленинградской партийной организации П. Попков и др.

Когда после войны было создано государство Израиль, туда началась массовая миграция евреев из всех стран мира. В 1948 г. в СССР начались аресты представителей еврейской интеллигенции, борьба с «безродным космополитизмом». В январе 1953 г. группу врачей кремлевской больницы, евреев по национальности, обвинили в том, что они убили посредством неправильного лечения секретарей ЦК Жданова и Щербакова и готовили убийство Сталина. Эти врачи якобы действовали по заданию международных сионистских организаций.

Послевоенные репрессии не достигли масштаба 30-х годов, не было громких показательных процессов, но они были достаточно широкими. Следует учитывать, что только в национальных формированиях из числа народов СССР в годы войны на стороне гитлеровской Германии воевало от 1,2 до 1,6 млн. человек. Так что большое количество репрессированных за сотрудничество с врагом – вполне объяснимо. Были репрессированы бывшие военнопленные (приказом Главкома Сталина все попавшие в плен попадали в разряд предателей Родины). Война и тяжелая послевоенная ситуация в стране привели также к колоссальному росту уголовной преступности. В целом к январю 1953 года в ГУЛАГе содержалось 2 468 543 заключенных.

После смерти И. Сталина было создано коллективное руководство страной и партией. Председателем Совета Министров стал Г. Маленков, его заместителями Л. Берия, В. Молотов, Н. Булганин, Л. Каганович. Председателем Президиума Верховного Совета СССР стал К. Ворошилов, а пост секретаря ЦК КПСС занял Н.С. Хрущев. Началось смягчение внутренней политики. Сразу же, 4 апреля 1953 г., прошла реабилитация по «делу врачей». Начали возвращаться люди из лагерей и ссылок.

В июле 1953 г. пленум ЦК обсудил «дело Берия». Л. Берия руководил органами безопасности и внутренних дел, был непосредственным руководителем репрессий. По обвинению в «сотрудничестве с империалистическими разведками» и «заговоре с целью восстановления господства буржуазии». Л. Берия и шесть его ближайших сотрудников были приговорены к расстрелу.

После расстрела Л. Берия началась массовая реабилитация осужденных за политические преступления. В печати начинается первая робкая критика «культа личности», но имя И. Сталина пока не упоминается. Начинается период, который вошел в историю под названием «оттепели».

Пересмотр «ленинградского дела» подорвал позиции Г. Маленкова. В феврале 1955 г. он был освобожден с поста Председателя Совета Министров, на этот пост был назначен Н. Булганин. Это привело к изменению баланса сил в верхах – на первые позиции выдвинулся Н.С. Хрущев.

Воспитание духовности

Победа в Великой Отечественной войне изменила психологию советского народа. Возросло чувство собственного достоинства, патриотизма. Миллионы советских людей в рядах Красной Армии побывали за границей, что резко расширило их кругозор. В стране проявился огромный интерес к культурным ценностям, началось переосмысление исторического прошлого. В то же время в мире разворачивалось жесткое противостояние между капиталистическим и социалистическим лагерем, шла «холодная война».

Летом 1946 г. было начато широкое наступление против капиталистической идеологии, частнособственнической психологии в области культуры.

Первыми объектами идеологической критики стали литература, кинематограф, театр. 14 августа 1946 г. ЦК КПСС подверг критике журналы «Звезда» и «Ленинград» – первый получил выговор, второй был закрыт. Поводом послужили публикации произведений поэтессы А. Ахматовой и писателя-сатирика М. Зощенко. Журналы обвинялись в том, что стали проводниками «идеологии, чуждой духу партии». Собрание Союза писателей исключило А. Ахматову и М. Зощенко из рядов этой организации.

4 сентября новое постановление ЦК подвергло критике ряд «безыдейных» фильмов (фильм «Большая жизнь», рассказывавший о жизни шахтеров Донбасса; фильм «Адмирал Нахимов» В. Пудовкина, вторую серию «Ивана Грозного» С. Эйзенштейна). Говорилось о том, что литература и искусство должны быть «поставлены на службу коммунистического воспитания масс», что в них должны последовательно проводиться принцип «социалистического реализма», пропаганды коммунистической идеологии.

С конца 1948 г. идеологическая кампания была направлена на усиление патриотического воспитания. Основой стала «борьба с низкопоклонством» перед Западом. Началась публикация статей, утверждавшая первенство русских в различных областях знаний, литературе, искусстве. Технологию производства стали разработали не Бессемер, Мартен и Сименс, а русский Чернов; электрическую лампочку изобрел не Эдисон, а Лодыгин; паровоз не Стефенсон, а отец и сын Черепановы и т. д. Любое изобретение, от велосипеда до самолета, объявлялось детищем русских талантов.

В послевоенный период большое внимание уделялось развитию образования. Несмотря на тяжелейшее положение страны, уже в 1946 г. на образование было выделено 3,8 млрд. руб. (в 1940 г. – 2,3 млрд. руб.), а к 1950 г. эта сумма выросла до 5,7 млрд. руб. Росло количество школ, открывались новые вузы. В городах было введено обязательное семилетнее образование, число студентов в 1950 г. выросло на 50% по сравнению с 1940 г.

Были созданы Академии наук в союзных республиках, организована целая сеть научно-исследовательских институтов, таких как институт точной механики и вычислительной техники, институт радиотехники и электроники, институт атомной энергии, институт прикладной физики и др. Численность научных работников выросла с 98 тыс. человек в 1940 г. до 192 тыс. человек в 1955 г.

Великая Отечественная война оказала сильное влияние на сознание советского человека. Прежде всего, вселила в него оптимизм, который побуждал не обращать внимание на трудности и вселял уверенность в светлое будущее. Стремление участвовать в созидании коммунистического общества активизировало энтузиазм масс, развивало старые, рождало новые трудовые почины. Рабочий А. Гусев вспоминает: «Я трудился напряженно, не чувствуя усталости. Труд был по-настоящему радостным. Я знал: работаем мы сейчас во имя великой цели, чтобы быстрее залечить раны, нанесенные войной, сделать нашу Родину еще краше и могущественней». Такой настрой давал весомые результаты. Трудовой энтузиазм во многом основывался на чувстве постоянной неудовлетворенности людей достигнутыми результатами. На собраниях трудовых коллективов акцент делался не на достигнутых успехах, а на недостатках. Анализируя дух советских людей в те годы, английский журналист Р. Паркер отмечает: «Для них твердая вера в то, что все быстро меняется к лучшему, служит достойной компенсацией трудностей и лишений».

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

Верт Н**.** История советского государства. 1900–1991. М., 1992; Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995 ***(либеральная)***. Вернадский Г. В. Русская история: Учебник. М., 1997. ***(локальная). ая)***. История СССР. Эпоха социализма.(1917-1957). Учебное пособие/ Под. ред. М. П. Кима. М., 1957; История СССР. Эпоха социализма. Учебное пособие/ Под. ред. Ю. С. Кукушкина. М., 1985; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 ***(материалистическая).***

Научная:

Монографии: Арбатов Г.А. Свидетельство современника. Затянувшееся выздоровление (1953–1988 гг.). М., 1991. Гл. 5,6,7,8**.** ***(либеральная).*** Безбородов А.Б. Власть и научно-техническая политика в СССР середины 50-х - середины 70-х годов. М., 1997. ***(либеральная).*** Бурлацкий Ф.М. Русские государи. Эпоха реформации. М., 1996. ***(либеральная).*** Власть и общество в СССР: политика репрессий (20-40-е гг.) М., 1999. ***(либеральная).*** Выбор пути. История России. 1939-2000. Отв. ред А.Т.Тертышный. Екатеринбург, 2001 **(*либеральная*)**. Жуков Ю.Н. Тайны Кремля. Сталин, Молотов, Берия, Маленков. М., 2000 **(*локальная*).** Загладин Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. М., 1990. ***(либеральная)***. Зубкова Е.Ю. Послевоенное сове5тское общество: политика и повседневность. 1945-1953. М., 2000. **(*либеральная*).** Зубкова Е.Ю. Общество и реформы. 1945–1964. М., 1993. ***(либеральная).*** Кожинов В.В. Россия. Век XX-й (1939-1964). М., 1999. ***(локальная).*** Красильщиков В.А. Вдогонку за прошедшим веком: Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций. М., 1998. ***(технологическая).*** Медведев Р.А. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М.,1991. Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти.1945-1991. М., 1998. ***(либеральная).*** Поспеловский Д.В. Русская Православная церковь в XX веке. М., 1995. ***(религиозная).*** Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 ***(технологическая).***

2. Статьи: Зима В.Ф. «Второе раскулачивание» (Аграрная политика конца 40-х – начала 50-х гг.) // Отечественная история. 1994. № 3. ***(либеральная)*** Сталин–Хрущев–Брежнев: Проблема политического лидерства в советском обществе // Общественные науки. 1989. №1. ***(материалистическая*).** Такер Р. Политическая культура и лидерство в Советской России от Ленина до Горбачева // США: Экономика, политика, идеология. 1990. № 1–6**. *(либеральная).***

ОБЪЯСНЕНИЯ исторических фактов
В **различных** ТЕОРИЯХ изучения

Каждая теория, выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ СССР ПОСЛЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Основывается на борьбе классов, ведущей к уничтожению частной собственности. Направленность изучения в коллективизм, будущее, строительство нового общества. (Мировоззрение – счастье созидающего общества и в нем человека).

Историками-материалистами (М. П. Ким, Ю. С. Кукушкин и др.) послевоенные факты отечественной истории объясняются в русле показа борьбы двух разнородных обществ, социально-экономических систем капитализма и социализма. В годы войны СССР в борьбе с фашистской Германией, ударной силой империализма (классовым врагом) выстоял и победил, показав этим преимущество социалистического общества, а после войны используя это преимущество быстро восстановил народное хозяйство и на его основе начал повышать благосостояние народа. В восстановительный период истории Советского государства (середина 40-х – начало 50-х годов) мировой капитализм вступил во второй этап общего кризиса (первый этап начался с Великой Октябрьской Социалистической революции). Выражением второго этапа стало начало распада мировой колониальной системы империализма, выход социализма за пределы одной страны и возникновение мировой системы социализма. Подчеркиваются преимущества социалистической системы,

позволившей СССР в короткие сроки, используя внутренние ресурсы достичь и превзойти довоенный уровень производства, отменить карточную систему, и одновременно укрепить обороноспособность страны, лишив США монополии на ядерное оружие. В мире быстро возрастает авторитет СССР и распространяются идеи социализма. Почти все бывшие колониальные страны капитализма встали на путь социалистической ориентации. Сфера мирового капитализма в новых условиях постоянно сокращается. Перспективы близкой гибели капитализма вызвали на Западе состояние паники. После Великой Отечественной войны капиталистическими странами против СССР была развязана «холодная война» с целью изоляции ее от мира и подрыва ее экономики.

Тяжелое послевоенное время вызвало массовый трудовой героизм людей добровольно идущее на трудности материальные лишения во имя счастливого будущего Советского общества. Для быстрого восстановления и развития тяжелой индустрии – материальной базы будущего благополучия страны максимально использовались внутренние источники – добровольный, героический труд людей, природные ресурсы, доходы сельского хозяйства и др.

Разворачивается борьба против зарубежной буржуазной пропаганды направленной на разрушение социалистической коллективистской психологии и насаждения капиталистической психологии собственника противопоставляющее людей. Обращается особое внимание на патриотическое воспитание советских людей и разоблачение идеологии космополитизма отражающийся в лозунге «Где доллары – там наша Родина».

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Основывается на сотрудничестве классов и незыблемости частной собственности. Данное направление в своем крайнем проявлении противопоставляет личность обществу, а само общество ассоциируют с государством. Согласно логике либерального направления в истории Советской России личность и государство являются врагами. Направленность изучения в индивидуализм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Либеральные историки (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) отмечают, что в послевоенный период тоталитарное государство создает невыносимые условия жизни, человека – личности. Тоталитарное государство, пренебрегая насущными интересами человека, форсировало развитие тяжелой промышленности, военно-промышленного комплекса в ущерб легкой и пищевой промышленности. Средством восстановления и индустриализации страны, как и в годы первых пятилеток, оставалась деревня, безжалостно эксплуатировавшаяся государством. Обращают внимание на высокую цену послевоенного восстановления экономики страны, которая проводилась как за счет эксплуатации и нарушения прав человека, так и за счет внешних источников (репарации с побежденных стран, труд военнопленных). На смену «большому террору» 30-х гг. пришло систематическое подавление даже самой возможности появления либеральной оппозиции в Советском Союзе. Тоталитарное государство продолжает репрессии, политику запугивания и унижения личности. Обращают внимание на борьбу с космополитизмом, ленинградское дело, дело врачей и др. Сталин провоцировал конфликты в своем окружении. В условиях «холодной войны» общество готовили к военному столкновению с Западом.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. (Мировоззрение – счастье человека, обусловленное прогрессом техники).

Время до конца 50-х гг. рассматривается как завершение создания в СССР индустриального общества. Восстановление экономики, произведенное на довоенной технологической базе повлекло отставание советской промышленности от западной. Включились механизмы самоблокировки развития, основанные на структуре экономики, созданной в годы индустриализации. Общинное начало определяло инерцию ранней индустриализации (больше угля, стали, цемента, нефти) – без изменения самой структуры индустрии. Выявляются пределы социалистической модернизации, их неэффективность при переходе от индустриальной к постиндустриальной модели. Выражением неэффективности стало чрезмерное развитие военно-промышленного комплекса за счет гражданских отраслей.

ПРИЧИНЫ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Основывается на борьбе классов, ведущей к уничтожению частной собственности. (Мировоззрение – счастье созидающего общества и в нем человека).

Историками материалистами (М. П. Ким, Ю. С. Кукушкин и др.) *«холодная война»* рассматривается как проявление агрессивной сущности мирового капитализма во главе с США. Она трактуется как «враждебный политический курс, который правительства западных держав проводили в отношении СССР и других социалистических стран после окончания войны». Такое определение сводило все события «холодной войны» к внешней политике и ставило СССР в оборонительную позицию. Причины холодной войны видятся в стремлении США завоевать мировое господство путем «отбрасывания коммунизма» во всем мире. Для достижения этой цели капиталистические государства использовали любые средства вплоть до сотрудничества американских спецслужб с сицилийской мафией для борьбы с коммунистами в Италии.

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Либеральные историки (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) считают, что причина «холодной войны» кроется в противостоянии двух разнородных сил: тоталитаризма и демократизма. А «холодную войну» развязал СССР. «Холодная война» затрагивала не только внешнеполитическую сферу СССР, но и опиралась на соответствующий идеологический и внутриполитический курс (помощь пролетариату других стран в борьбе против своего классового врага – буржуазии, милитаризация экономики, ведение идеологической войны).

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. (Мировоззрение – счастье человека, обусловленное прогрессом техники).

Историки технологического направления ключевым в понимании сути «холодной войны» считают то, что она развернулась в условиях бурного развития научно-технического прогресса, являлась проявлением новой ситуации, сложившейся в результате военно-технической революции, когда ядерное оружие и ракеты стали фактором в решении всех вопросов.

Для СССР военно-технический аспект модернизации явился основой дальнейшего экономического развития, что привело в конечном итоге к неспособности осуществить переход от индустриального к постиндустриальному обществу. Для Запада «холодная война» позволила выиграть экономическое соревнование с социализмом и широко использовать новейшие научно-технические достижения в гражданских и военных отраслях.

Локально-историческая теория *изучает единство человека и территории, составляющие понятие локальная цивилизация. На территории России такой является Евразия. (Мировоззрение – счастье человека в его гармонии с природой, обеспечивающей здоровье, продление жизни).*

Историки локально-исторической теории, анализируя фактический материал, считают, что страны Запада, убедившись, что военным путем остановить опережающее развитие мира Евразии не удастся, изменили формы и методы борьбы. Западный мир взял курс на изоляцию Евразии «развал ее единства изнутри», навязав «холодную войну», гонку вооружений.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Оценки развития СССР после Великой отечественной войны

Название	**Предмет**	

теории	изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Преимущества социализма позволили в короткий срок восстановить народное хозяйство и превзойти довоенный уровень. Массовый трудовой героизм людей, добровольно идущих на трудности и материальные лишения во имя счастливого будущего себя и своих детей.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	**Тоталитарное государство, восстанавливая послевоенную экономику методами беспощадной эксплуатации населения, использовало массовые репрессии инакомыслящих. Государство готовилось к новой мировой войне и провоцировало ее начало.**
Всемирно-историческая: **Технологическое направление**	Прогресс технологический. Модернизационное развитие. Научные открытия	***В стране завершено создание индустриального общества. Однако модернизация в стране была на грани предела, начал действовать механизм самоблокировки развития, основанной на экстенсивной структуре экономики.***

№2. Причины «Холодной войны»

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Виновник развязывания «холодной войны» – империализм США, стремящийся к мировому господству и новому переделу мира. Одна из целей «холодной войны» экономически ослабить СССР путем навязывания стране гонки вооружения.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	**Причиной «холодной войны» явился раскол мира на две несовместимые системы: капитализм и социализм, а в начале «холодной войны» виноват сталинский режим, стремящийся к реализации идеи мировой революции, расширении сферы влияния тоталитаризма.**

Всемирно-историческая: **Технологическое направление**	Прогресс технологический. Модернизационное развитие. Научные открытия	***Победа Советского Союза привела к созданию социалистического лагеря. В мире началась модернизация многих стран по советскому образцу. Теперь уже не Россия заимствовала традиции Запада, наоборот – многие страны мира заимствовали идеи России. В развитых капиталистических странах синтез либеральных и социалистических идей привел к созданию социально-ориентированной рыночной экономики.***
Локально-историческая	Единство человека и территории	Западный мир, убедившись, что военным путем остановить опережающее развитие мира Евразии не удастся, изменил свои формы и методы борьбы. Западный мир взял курс на изоляцию Евразии «развал ее единства изнутри», навязав «холодную войну», гонку вооружений.

№ 3. Источники послевоенного восстановления экономики СССР

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Главными источниками созидательной деятельности могут быть только духовные факторы – стойкость, солидарность, тяга к идеалу.
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Быстрое восстановление народного хозяйства после войны обеспечено преимуществами социализма (партийно-классовое руководство, плановое развитие экономики, социалистическая индустриализация, осуществленная накануне войны), опорой на внутренние источники.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	**Восстановление экономики происходило в значительной степени за счет внешних источников (репарации, труд военнопленных), а также путем ограбления колхозной деревни. Приоритетно развивалась тяжелая промышленность, ориентированная на производство военной продукции. Отставала в развитии легкая и пищевая промышленность, обеспечивающие повышение материального благосостояния народа.**

№ 4. Причины освоения целинных земель

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к	Реализация возможностей социализма, плановой системе хозяйствования, шаг на пути решения зерновой проблемы в стране

	уничтожению частной собственности	
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Навязывание обществу лидером – личностью (Хрущевым) далеко не лучшего в социально-экономическом отношении варианта развития (более затратного и менее эффективного).

ПРИМЕЧАНИЕ

Переход на главную страницу

Глава 5

Россия в середине 1950-х–середине 1960-х годов[vi][1]

Политическая система

После непродолжительной борьбы за власть, выразившейся в аресте и расстреле Л.П. Берии и отстранении на вторые роли Г.М. Маленкова, «официального преемника» Сталина, начинается возвышение Н.С. Хрущева.

С именем Н.С. Хрущева связан период, вошедший в историю нашей страны под названием «оттепели». В 1954 году быта созданы центральные и местные комиссии по пересмотру дел лиц, осужденных по политическим обвинениям. Начались массовые реабилитации незаконно осужденных – руководителям министерств и ведомств вменялось в обязанность трудоустройство реабилитированных. Время пребывания в заключении засчитывалось в непрерывный трудовой стаж, предусматривалось назначение пенсии и предоставление льгот реабилитированным. Была проведена амнистия всех бывших военнопленных, интернированных по возвращении в СССР.

В феврале 1956 г. проходил XX съезд КПСС – первый съезд после смерти И. Сталина. На закрытом заседании съезда Н. Хрущев прочел доклад «О культе личности и его последствиях». Основу доклада составили выводы комиссии Поспелова. По итогам доклада было опубликовано постановление ЦК КПСС. Репрессии объяснялись негативными личными качествами И. Сталина, о которых в свое время писал еще В.И. Ленин. Сложная обстановка 30-х гг., вызвавшая неизбежные ограничения социалистической демократии, создала условия для проявления этих качеств. В постановлении правильность политического курса на построение социализма и коммунизма в СССР не подвергалась сомнению, подчеркивалось, что «культ личности не изменил и не мог изменить демократической природы социалистического строя».

Доклад Хрущева и развернувшаяся после съезда критика культа личности И. Сталина вызвали широкий резонанс в стране и за рубежом. Серьезные инциденты произошли в Грузии, в Прибалтике. Реакция за рубежом привела к драматическим событиям в Венгрии. Положение Н. Хрущева оказалось под угрозой. Большинство членов Президиума ЦК – Н. Булганин, В. Молотов, К. Ворошилов,

Г. Маленков, Л. Каганович и др. выступили против Хрущева. Они противились резкой переоценке исторического прошлого, так как сами принимали непосредственное участие в репрессиях. В июне 1957 г. они потребовали отставки Н. Хрущева. Был срочно созван пленум ЦК, на котором большинство поддержало Н. Хрущева. В. Молотов, Г. Маленков, Л. Каганович были обвинены в создании «антипартийной группы» и сняты со всех постов.

После XX съезда КПСС процессы социалистической демократизации общества усилились. Из уголовного кодекса была убрана 58 статья, об ответственности за политические преступления. Были восстановлены права народов, переселенных в годы войны с прифронтовых районов вглубь страны (кроме крымских татар и немцев Поволжья). В 1957 г. была восстановлена автономия балкарцев, чеченцев, ингушей, калмыков, карачаевцев.

В начале 60-х гг. политическое развитие страны проходило под влиянием программы КПСС, принятой в 1961 г. и провозглашавшей построение коммунистического общества. Были намечены задачи по созданию материально-технической базы коммунизма, перерастание социалистических общественных отношений в коммунистические, формирование человека коммунистического общества. Программой КПСС намечалось при построении коммунизма возрастание роли общественных организаций и передача им функции государственных органов. В ноябре 1962 г. партийные комитеты всех уровней были разделены на промышленные и сельскохозяйственные. Это вело к вмешательству партийных органов в решение производственных вопросов, а в конечном итоге – перерастание партии в хозяйственный орган, что и соответствовало духу программы партии.

К середине 60-х годов резко ухудшилась экономическая ситуация в стране. Недовольство Н.С. Хрущевым приняло крайние формы. Объединились противники форсированного строительства коммунизма и те, кто был недоволен авторитарным руководством Хрущева. В октябре 1964 г. на Пленуме ЦК КПСС он был освобожден от обязанностей Первого секретаря ЦК и Председателя Совета Министров СССР. Первым секретарем был избран Л.И. Брежнев, предсовмина стал А.Н. Косыгин.

Россия и мир

В середине 40-х – начале 50-х годов между социалистической и капиталистической системами началась «холодная война», грозившая в любой момент перерасти в «горячую».

После смерти Сталина началась новая фаза, когда рост военных арсеналов создал своего рода «равновесие страха» – ни одна сторона не решалась начать конфликт. Гонка вооружений теперь сочеталась с переговорами, соблюдались определенные «правила игры». В это время были нормализованы отношения с Югославией; заключено перемирие с Кореей, подписаны соглашения по Индокитаю. В 1955 г. был заключен мирный договор с Австрией, который ярко продемонстрировал изменения подходов во внешней политике. Австрия, как и в свое время Германия, была разделена на зоны оккупации. Но она, в отличие от Германии, была провозглашена единым нейтральным государством, оккупационные войска с ее территории были выведены. Советский Союз ликвидировал свои военные базы в Порт-Артуре (Китай) и в Поркала-Удд (Финляндия).

Изменения в советской внешней политике ли отражение в решениях XX съезда КПСС (февраль–март 1956 г.). Съезд по-новому поставил ряд коренных вопросов мирового развития. Если до Второй мировой войны вся внешняя политика СССР исходила из ленинского положения о неизбежности войн при империализме, то на съезде был сделан вывод о возможности их предотвращения. Империализм перестал быть всеобъемлющей системой. После Второй мировой войны в мире образовались три силы: а) растущий лагерь социалистических стран; б) сужающийся лагерь капиталистических стран; в) лагерь молодых стран социалистической ориентации, возникший на обломках мировой колониальной системы. В целом в мире возрастало влияние миролюбивых сил, борющихся против войн.

Исходя из нового соотношения сил в мире основным принципом внешней политики СССР провозглашался принцип мирного сосуществования государств с различным социально-политическим строем. Он включал в себя отказ от применения силы или угрозы силой, невмешательства во внутренние дела, уважение суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ, сотрудничество на основе равноправия и взаимной выгоды. Вместе с тем подчеркивалось, что мирное сосуществование не означает отказа от классовой борьбы, просто эта борьба теперь принимает форму экономического соревнования двух систем.

Не все страны согласились с выводами XX съезда о возможности предотвращения войн в современную эпоху, критикой сталинизма. На позициях неизбежности третьей мировой войны как ускорителя мирового процесса, обеспечивающего победу мирового социализма, оставались руководители Китая, Албании, Северной Кореи. В 1962 г. полемика с Албанской партией труда привела

к разрыву межгосударственных отношений. С 1963 г. усилились трения между СССР и Китаем, что привело к ухудшению межгосударственных отношений и даже к вооруженным столкновениям на границе весной и летом 1969 г. в районе острова Даманский (Дальний Восток) и Семипалатинска (Казахстан).

После разоблачения «культа личности Сталина» XX съездом произошла смена в странах народной демократии (социалистических) просталинистских правительств. Были реабилитированы и выпущены из тюрем многие жертвы политических репрессий. Ряд из них (Л. Свобода, В. Гомулка, Я. Кадар) впоследствии возглавили правительства своих стран. Процессы десталинизации шли крайне болезненно. В Венгрии в 1956 году они вылились в антикоммунистическое восстание и гражданскую войну. Правительство СССР в этих условиях приняло решения о вводе в Венгрию советских войск. Это решение вытекало из логики противостояния двух блоков, но резко осложнило международную обстановку, подорвало авторитет Советского Союза и внесло раскол в мировое коммунистическое движение. В этот же период усилились антисоветские выступления в Польше.

В 60-е годы заключен ряд соглашений, значительно улучшивших международную обстановку. В 1963 г. СССР, США и Англия заключили договор о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, космическом пространстве и под водой. Это решение резко уменьшило опасность радиоактивного заражения планеты – в 1970 г. содержание радиоактивного стронция-90 на земной поверхности составило 5% от уровня 1963 г. В 1967 году был подписан договор, запрещающий выводить все виды оружия массового уничтожения в космос, в 1968 г. – договор о нераспространении ядерного оружия, призванный предотвратить вовлечение в гонку ядерных вооружений новых стран. Эти договоры снизили опасность возникновения ядерной войны, хотя гонка вооружений продолжалась.

С другой стороны, мир пережил ряд острейших международных кризисов, ставивших человечество на грань войны.

В октябре 1956 г., в ответ на национализацию Египтом Суэцкого канала началась англо-франко-израильская агрессия против этой страны. Советский Союз потребовал прекращения агрессии, угрожая применением военной силы. СССР имел теперь ракетно-ядерное оружие и получил возможность, по словам Н.С. Хрущева, заставить «империалистов под угрозой гибели их стран не развязывать мировую войну».

В августе 1961 г. части народной армии ГДР установили контроль над всей, до сих пор открытой, границей между ГДР и Западным Берлином. Была возведена Берлинская стена, существовавшая вплоть до 1990 г. Эта акция вызвала резкое противодействие западных стран, привела к усилению противостояния в центре Европы.

Самым опасным из международных кризисов был Карибский, происшедший в октябре 1962 года. В 1959 году социализм «вторгся» на американский континент. На Кубе победила социалистическая революция. После отражения в 1961 году попытки интервенции с территории США правительства СССР и Кубы решили разместить на Кубе советские ракеты с ядерными боеголовками. Территория США накрывалась советским ядерным зонтом. В ответ США установили морскую блокаду Кубы и потребовали немедленного вывода ракет. Правительство СССР расценило действия США, как агрессивные и заявило, что в случае их нападения на социалистическую Кубу или попытки перехватить советские морские суда ответит ракетно-ядерным ударом по территории США. Мир был поставлен на грань войны. В этих условиях обе стороны проявили реализм и способность идти на компромиссы. СССР вывел с Кубы ракеты, США сняли блокаду, дали гарантии невмешательства во внутренние дела Кубы, согласились в виде компенсации ликвидировать свои военные базы в Турции. В результате активной позиции СССР на американском континенте вблизи США появилась первая социалистическая страна. Куба стала проводником социалистического влияния на Латино-американском континенте.

В 1964 году началось крупномасштабное военное вмешательство США в Юго-Восточной Азии, переросшие в открытую интервенцию против социалистического Вьетнама, продолжавшуюся до 1973 года. Во вьетнамской войне участвовало 500-тысячная американская армия, было задействовано 32% стратегической авиации США. Мощность бомб, сброшенных на Вьетнам, превысила мощность бомб, сброшенных на Европу в ходе второй мировой войны.

В 60-е годы окончательно рухнула колониальная система империализма. Освободившиеся страны стали играть все большую роль в мировой политике. Советский Союз проводил активную политику сотрудничества с освободившимися странами, поддерживал наиболее радикальные режимы, провозглашавшие курс «социалистической ориентации». Эта политика вызывала негативную реакцию Запада, рассматривавшего ее как попытку распространить советскую систему на весь мир. Ареной противоборства блоков социализма и капитализма становились азиатский и африканский континенты.

В Юго-Восточной Азии советское руководство поддерживало национально-освободительные движения в Таиланде, Лаосе, Камбодже; в Африке – антиимпериалистические группировки в Анголе, Заире, Мозамбике. В свою очередь США поддерживали там силы прозападной ориентации, антикоммунистической направленности.

Стремясь направить развитие стран «третьего мира» по некапиталистическому пути, Советский Союз предоставлял им льготные кредиты и безвозмездную помощь. Только Египет покрывал за счет этой помощи 50% ассигнований на экономическое развитие.

Экономика

Проходили изменения в управлении экономикой страны. В 1957 году, когда была проведена децентрализация управления, передача большинства функций центра в регионы. Вместо отраслевых министерств были созданы советы народного хозяйства, руководившие развитием экономики непосредственно в регионах.

В промышленности продолжалось строительство крупных металлургических и машиностроительных предприятий, сопоставимое с тем, что велось в годы первых пятилеток. За семилетку были построены тысячи заводов и крупных производств, среди них такие гиганты, как Западно-Сибирский и Карагандинский металлургические заводы, Иркутский и Красноярский алюминиевые заводы, Усть-Каменогорский титаномагниевый комбинат, Качканарский и Гайский горнообогатительные комбинаты на Урале и др. Особый упор делался на строительство предприятий химической промышленности. Вступили в строй Невинномысский, Чебоксарский, Щепинский, Черкасский, Новьинский, Кедоинский химкомбинаты; Сумгаитский, Чарджоусский, Гомельский суперфосфатные заводы, ряд заводов по производству химических волокон и синтетического каучука. В электроэнергетике было завершено строительство крупнейшей в мире Братской ГЭС.

Промышленность страны достигла впечатляющих успехов. Объем производства промышленной продукции за семилетку вырос на 80%. В 1957 году был осуществлен запуск первого в мире искусственного спутника Земли. В 1961 года был осуществлен запуск космического корабля с человеком на борту. Первым космонавтом Земли стал гражданин СССР Ю.А. Гагарин.

Быстрыми темпами развивалась атомная энергетика – строились первые атомные электростанции. Была проведена электрификация железнодорожного транспорта страны, радикально изменился топливный баланс за счет использования высокоэффективных нефти и газа. Но все эти достижения осуществлялись в отраслях военно-промышленного комплекса, в тяжелой индустрии. Задания по развитию легкой и пищевой промышленности, и так минимальные, в полном объеме выполнены не были.

В конце 50-х гг. был проведен ряд преобразований в сельском хозяйстве. В 1958 г. были ликвидированы МТС, а техника продана колхозам. Это мероприятие практически свело на нет доходы, полученные колхозами в результате повышения закупочных цен в 1953 г. Техника, полученная селом, была во многом изношена, морально устарела. Своей ремонтной базы колхозы не имели.

В условиях экономического соревнования между капиталистической и социалистической системами был выдвинут лозунг «Догнать и перегнать Америку по производству мяса и молока на душу населения». С 1958 г. был взят курс на увеличение посевов кукурузы. Сам по себе этот курс был правильным – только таким путем можно было создать кормовую базу для современного животноводства. Но проводился он ретивыми чиновниками, волевыми методами, непродуманно. Кукурузу продвигали даже за полярный круг; сеяли там, где она не могла расти. Посевные площади под кукурузой увеличивались за счет посевов других культур, заливных лугов – в результате кормовая база не выросла, а сократилась. Чтобы выполнить план по сдаче мяса государству, в массовом порядке начался забой скота. Произошло резкое сокращение поголовья.

В начале 60-х гг. был взят курс на резкое сокращение приусадебных участков и развитие социалистического сектора в деревне (колхозов и совхозов). Ликвидация приусадебных участков привела к сокращению в стране производства картофеля, мяса, овощей.

Эти резкие чиновничьи-волевые преобразования привели к разбалансированию экономики страны и снизили темпы развития сельского хозяйства. Вместо запланированных 70% увеличения производства сельскохозяйственной продукции рост за семилетку составил 13%. 1963 год был неурожайным. Нехватка хлеба стала настолько ощутимой, что пришлось ввести нормирование его продажи.

Культура и быт

Осуждение культа личности Сталина, перевод классовой борьбы с капиталистическими странами в экономическую сферу сопровождались «оттепелью» в сфере культуры. Сам термин «оттепель» получил свое название по одноименному

роману И. Эренбурга, написанному в эти годы. Советский Союз становился все более открытым для мира, учащаются международные культурные контакты. В 1957 г. в Москве был проведен Международный фестиваль молодежи и студентов. Появились новые литературные произведения, ставившие острые проблемы: «Не хлебом единым» М. Дудинцева, «Районные будни» В. Овечкина. Большой резонанс у читателей вызвала поэма А. Твардовского «За далью даль», в которой впервые было сказано о культе личности И. Сталина. Начали публиковаться молодые поэты: Б. Ахмадулина, А. Вознесенский, Б. Окуджава, Р. Рождественский, чьи стихи впоследствии завоевали большую известность. Поэзия вошла в моду – стихи читали в концертных залах, на стадионах. Вошло в практику собираться по субботам на площади Маяковского, вокруг памятника поэту, где выступали молодые поэты, писатели, философы.

Активизировалась деятельность театральных режиссеров: в Ленинградском театре комедии А. Лобанова в московском театре им. Ермоловой О. Ефремов организовал студию молодых актеров, ставшую впоследствии театром «Современник». После XX съезда начался подъем в кинематографическом искусстве. Был создан ряд выдающихся фильмов, вошедших в сокровищницу мирового киноискусства: «Летят журавли», «Тихий Дон» «Сорок первый» и менее значительные, но оставившие след в отечественной кинематографии «Высота», «Девчата» «Весна на Заречной улице», «Дорогой мой человек» и др.

В мире литературы и искусства был реабилитирован ряд имен: Ю. Тынянов, М. Булгаков, И. Бабель.

Начались дискуссии по ряду важнейших теоретических вопросов: роль личности и народных масс в истории, соотношение теории и практики, о периодизации истории советского общества. Важное значение для роста самосознания советского народа имело осуждение XX съездом КПСС культа личности И.В. Сталина. Человек времен «оттепели» иначе, более критически относился к прошлому и настоящему. Прежде всего, это проявилось по отношению к лидерам. Если большинство трудящихся связывали все успехи с именем И.В. Сталина и искренне плакали, узнав о его смерти, то к Н.С. Хрущеву отношение было уже иное. Разумеется, он вначале имел авторитет, но сохранить его не смог. По мере того, как накапливались трудности и одновременно происходило возвеличивание роли Н.С. Хрущева, его авторитет в глазах народа падал.

Однако важно связать критическое отношение к прошлому и настоящему с вопросом об отношении советских людей к коммунистической перспективе. Были и такие которые сомневались. Но можем ли мы говорить о том, что сомнение было характерной чертой сознания человека? Для того времени об этом говорить не приходится. Нельзя забывать о том, что в те годы были достигнуты самые высокие темпы развития, налицо были успехи в развитии науки и техники. Когда генерал П. Григоренко в 1961 г. выступал с осуждением Программы партии, то он не ставил под сомнение коммунистическую перспективу, а говорил лишь о некоторых вопросах, требующих детализации. Число сомневающихся увеличилось в последующие годы.

В середине 50-х годов произошел резкий поворот в социальной политике СССР. Восстановление разрушенного войной хозяйства и дальнейшая индустриализация создали условия для повышения жизненного уровня народа.

С 1956 г. по 1965 г. было проведено поэтапное повышение заработной платы. В 1956 году была сокращена до 42 часов рабочая неделя. В том же году был принят закон о пенсиях, бывший по тем временам лучшим в мире (самый низкий пенсионный возраст, максимальная пенсия 120 рублей при средней зарплате 75 рублей в месяц). Резко возросла обеспеченность населения больницами, школами, дошкольными детскими учреждениями.

За семилетку было построено жилья столько, сколько за все предшествующие годы Советской власти. В 60-е годы по числу строящихся квартир на 1 тыс. жителей СССР занимал первое место в мире, причем, в отличие от прошлых лет, строилось благоустроенное жилье, с водопроводом, канализацией, ванной. Интенсивно шла газификация жилого фонда. Все это позволило в начале 70-х годов перейти от покомнатного к поквартирному принципу расселения семей. Конечно, преобладающим типом квартиры были так называемые «хрущевки» – с низкими потолками, совмещенными «удобствами», в панельных домах, но по сравнению с предыдущим барачно-коммунальным периодом, это был колоссальный шаг вперед.

Существенные изменения произошли в жизни крестьян. Были снижены нормы, а в 1958 году отменены обязательные поставки продукции с приусадебных участков крестьян, сокращен денежный налог, введены твердые суммы налогообложения. Крестьяне получили паспорта. В 1964 году было введено пенсионное обеспечение колхозников.

В конце 50-х годов была отменена плата за обучение в высших и средних специальных учебных заведениях и старших классах средних школ, введенная после Отечественной войны. В целом, в этот период проводился курс на выравнивание жизненного уровня всех категорий населения за счет повышения минимальной заработной платы, за счет расширения сферы услуг, предоставляемых населению бесплатно, за счет общественных фондов потребления (образование, здравоохранение, дешевое жилье, детские учреждения, общественное питание и др.).

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

Верт Н**.** История советского государства. 1900–1991. М., 1992; Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995 ***(либеральная)***. Вернадский Г. В. Русская история: Учебник. М., 1997. ***(локальная).***. История СССР. Эпоха социализма.(1917-1957). Учебное пособие/ Под. ред. М. П. Кима. М., 1957; История СССР. Эпоха социализма. Учебное пособие/ Под. ред. Ю. С. Кукушкина. М., 1985 ; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 ***(материалистическая).***

Научная:

1. Монографии: Алексеева Л. История инакомыслия в СССР. Новейший период. М., 1992. ***(либеральная)***. Арбатов Г.А. Свидетельство современника. Затянувшееся выздоровление (1953–1988 гг.). М., 1991. Гл. 5,6,7,8**.** ***(либеральная).*** Бурлацкий Ф.М**.** Вожди и советники. М., 1990. ***(либеральная).*** Выбор пути. История России. 1939-2000. Отв. ред А.Т. Тертышный. Екатеринбург, 2001. **(*либеральная*).** Загладин Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. М., 1990. ***(либеральная)***. Медведев Р.А. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М.,1991. ***(либеральная).*** Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти.1945-1991. М., 1998. ***(либеральная)***. Поспеловский Д.В. Русская Православная церковь в XX веке. М., 1995. ***(религиозная)***. Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 ***(технологическая).***

2. Статьи: Зубкова Е.Ю. Маленков, Хрущев и «оттепель» // История Отечества: люди, идеи, решения. М., 1991**.** ***(либеральная).*** Сталин–Хрущев–Брежнев: Проблема политического лидерства в советском обществе // Общественные науки. 1989. №1 ***(материалистическая*).** Такер Р. Политическая культура и лидерство в Советской России от Ленина до Горбачева // США: Экономика, политика, идеология. 1990. № 1–6**.** ***(либеральная).***

ПОНЯТИЯ РАЗЛИЧНЫХ **ТЕОРИЙ**

Материалистическое направление

Диктатура пролетариата

Власть рабочего класса, устанавливаемая в результате социалистической революции и имеющая целью построение социализма и переход общества к строительству коммунизма.

Социализм

Первая или низшая фаза коммунизма. Государственный строй, при котором господствует общественная собственность на средства производства, власть принадлежит всему народу, отсутствуют эксплуататорские классы.

Коммунизм

Бесклассовый общественный строй с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством всех членов.

Либеральное направление

Авторитаризм

Государственный строй, подавляющий личность, низводящую ее «до уровня всех» и осуществляющий абсолютный контроль над всеми областями общественной жизни.

Тоталитаризм

Государственный строй, подавляющий личность, «усредняющую до уровня всех» и осуществляющий абсолютный контроль над всеми областями общественной жизни с режимом личной диктатуры.

ОБЪЯСНЕНИЯ исторических фактов
В **различных** ТЕОРИЯХ изучения

Каждая теория, выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ СССР В СЕРЕДИНЕ 1950-Х– СЕРЕДИНЕ 1960-Х ГОДОВ

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Основывается на борьбе классов, ведущей к уничтожению частной собственности. Направленность изучения в коллективизм, будущее, строительство нового общества. (Мировоззрение – счастье созидающего общества и в нем человека).

Историки-материалисты (М. П. Ким, Ю. С. Кукушкин и др.) считают, что в СССР в конце 1950-х годов было построено полностью и окончательно социалистическое общество. Государство (орудие для построения социализма и коммунизма) перестало быть органом диктатуры пролетариата и стало органом всего советского народа (общенародным). Восстановленная после войны и значительно окрепшая индустрия позволяла и взять курс на повышение благосостояния народа.

В 1961 году на XXII съезде КПСС была принята программа строительства коммунистического общества. Коммунизм определяется как бесклассовый

общественный строй с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством всех членов.

Согласно программе общенародное государство трансформировалось в сторону коммунистического самоуправления. Возрастала роль коллективов, общественных организаций, в которых по мере строительства коммунизма растворялась КПСС.

Переход к коммунистическому самоуправлению обеспечивался децентрализацией управления народным хозяйством (совнархозами), созданием внештатных отделов в государственных органах (Советах народных депутатов), общественными трудовыми объединениями на предприятиях (общественно-конструкторские бюро, общественное бюро и др.). КПСС была разделена по производственному принципу, с перспективой врастания в управленческие хозяйственные (промышленность и сельское хозяйство) структуры. В сельском хозяйстве ускорилась ликвидация личного и перевод коллективных хозяйств (колхозов) во всенародное хозяйство (совхозы). В области культуры проводился курс на развитие народной самодеятельности. Крепла коллективистская психология, основные положения которой отражал включенный в Программу КПСС «Моральный кодекс строителя коммунизма».

Внешняя политика обеспечивала мирное сосуществование двух разнородных систем (капитализма и социализма), расширение и укрепление социалистического лагеря, помощь борющемуся пролетариату капиталистических стран, переход стран, освободившихся от колониальной зависимости капитализма на путь строительства социализма.

В области идеологии усилилась борьба против буржуазного влияния, распространения частнособственнической психологии. С.Кара-Мурза утверждает, что «так хорошо жить, как во время послесталинского социализма, большинство наших граждан не будет очень долго… Советский социализм в целом был уникальной, чудесным образом достигнутой точкой во всем пространстве социально-экономических ситуаций».

Начался процесс обновления, в основе которого являлось широкое привлечение всего народа к общественной жизни: политики, экономики, культуры. Партия стояла во главе процесса и начинала прежде всего с себя – с восстановления ленинских норм партийной жизни, коллегиальности руководства, развития демократических основ организационного построения КПСС.

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Основывается на эволюционных изменениях, сотрудничестве классов и незыблемости частной собственности. Направление в своем крайнем проявлении противопоставляет личность обществу, а само общество ассоциируют с государством. Согласно логике либерального направления в истории Советской России личность и государство являются врагами. Направленность изучения в индивидуализм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Либеральные историки (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) обращают внимание на ухудшение положения человека и прежде всего на рост розничных цен на продовольствие. В ряде городов страны произошли стихийные выступления рабочих. Власть игнорирует материальную заинтересованность работников в результатах своего труда. Создание совнархозов увеличило численность чиновников – административного аппарата. Тоталитарное государство боролось в культуре против творческого раскрытия личности, организуя общественные суды над сторонниками авангардного направления, сторонниками джаза, стилягами. Руководство СССР применило вооруженную силу для подавления антисоветского выступления в Венгрии.

Разоблачение «культа личности» представляется уловкой «верхов», а не результатом политической необходимости. С середины 50-х гг. тоталитаризм начинает трансформироваться в авторитаризм, который трактуется как государственный строй, подавляющий личность, низводящую ее «до уровня всех» и осуществляющий абсолютный контроль над всеми областями общественной жизни. Авторитаризм отличается от тоталитаризма тем, что в нем отсутствует режим личной диктатуры. Ослабление послесталинского времени видится попыткой сохранения на плаву режима при смягчении его крайностей. Поскольку без этих «крайностей», составляющих саму сущность системы она не могла функционировать начинается период стагнации, сбоев и нарастании противоречий.

Попытка либерализации страны впервые была сделана Н.С. Хрущевым. Однако проведенная им десталинизация серьезно дестабилизировала систему, и потому он был смещен.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. (Мировоззрение – счастье человека, обусловленное прогрессом техники).

Историки технологического направления (В. А. Красильщиков, С. А. Нефедов и др.) считают, что после смерти Сталина, с чьим именем связано создание мобилизационной системы экономики, следует постмобилизационный этап. СССР пытался копировать западные технологические и организационные образцы.

В отношении к Западу существовал парадокс: с одной стороны, коммунистическая идеология пророчила неизбежный крах западного капитализма, с другой стороны выдвигался лозунг: «Догнать и перегнать Америку!». Теперь Запад старались догнать по части создания общества массового потребления.

Модернизацию советского времени называют «консервативной», «инструментальной», поскольку она опираясь на устаревшие социальные механизмы и консервируя их, не способствовала развитию современных институтов рыночной экономики, политической демократии и потому осталась незавершенной.

Сторонники теории считают, что в конце 50-х – начале 60-х гг. в Россию с Запада вместе с либеральными ценностями пришла идея конвергенции (неизбежность слияния двух общественно-политических систем капитализма и социализма на основе развернувшейся в мире научно-технической революции), горячим сторонником которой стал академик-атомщик А.Д. Сахаров. Позднее в 80-е гг. идея конвергенции получила своеобразное объяснение «в новом политическом мышлении» М.С. Горбачева и вылилось в изменении политического курса страны – «перестройка».

Локально-историческая теория *изучает единство человека и территории, составляющие понятие локальная цивилизация. На территории России такой является Евразия. (Мировоззрение – счастье человека в его гармонии с природой, обеспечивающей здоровье, продление жизни).*

Согласно локально-исторической теории в конце 50-х – начале 60-х гг. мир был расколот на два равных в военном отношении блока. Блок стран «Запад» (Западная Европа и Северная Америка), возглавляла сверхдержава США, а блок стран «Евразия» (Восточная Европа, Азия), возглавляла сверхдержава СССР. Между блоками шла борьба за мировое господство. В последствии блок «Запад» победила блок «Евразия». Не сумев победить военной силой, победила мирно – часть населения было подкуплено (верхушка), часть населения было обмануто, наступлением возможно скорой «хорошей» заморской, чужой жизнью.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Оценки развития СССР в середине1950-х – 1960-х гг.

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	В СССР было построено полностью и окончательно социалистическое общество. С уничтожением антогонистических классов государство диктатуры пролетариата переросло в общенародное. КПСС приняло программу строительства коммунистического общества. Согласно программе общенародное государство трансформировалось в сторону коммунистического самоуправления. Возрастала роль коллективов, общественных организаций. КПСС была разделена по производственному принципу с перспективой врастания в управленческие хозяйственные

		структуры.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	В середине 50-х годов тоталитарное государство переходит от апогея к стадии стагнации. Ослабление после сталинского времени видится попыткой сохранения на плаву тоталитарного режима при смягчении его крайности. Поскольку без «крайностей», составляющих саму сущность системы, она не могла функционировать, начинается период сбоев и нарастания противоречий в ее развитии. Разоблачение «культа личности» представляется уловкой «верхов», а не результатом политической необходимости. Попытка либерализации страны впервые была сделана Н.С. Хрущевым. Однако проведенная им десталинизация серьезно дестабилизировала командно-административную систему, и поэтому он был смещен.
Всемирно-историческая: **Технологическое направление**	Прогресс технологический. Модернизационное развитие. Научные открытия	Начинается конвергенция – слияние двух общественно-политических систем (капитализма и социализма). Основой конвергенции является развернувшаяся в мире научно-техническая революция.
Локально-историческая	Единство человека и территории	Мир расколот на два блока. Блок – «Запад», возглавляемый сверхдержавой США. Блок – «Евразия», возглавляемый сверхдержавой СССР. Между блоками идет борьба за мировое господство.

№ 2. Причины запуска в космос первого спутника (1957 г.), полета Ю.А. Гагарина (1961 г.)

Название теории	**Предмет изучения (алгоритм)**	**Интерпретации факта в различных теориях**
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Яркое проявление преимущества социалистической системы, обеспечившей развитие науки, техники, образования.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Проявление военной агрессивности СССР, поскольку освоение космоса велось, прежде всего, в военных целях.

№ 3. Оценки деятельности Н.С. Хрущева

Название теории	**Предмет изучения (алгоритм)**	**Интерпретации факта в различных теориях**
Всемирно-историческая: **Материалисти-**	Прогресс общества. Формационное	Восстановил демократический централизм в партии и осудил культ личности Сталина. Невинноосужденные освобождены из тюрем

ческое направление	развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	«за предательство Советской власти» и реабилитированы (часть посмертно). «Поднял железный занавес». В историческом времени оценки деятельности Хрущева различаются: 1. (Период после отставки Хрущева 1964–1985). Приступил к форсированному строительству коммунизма. В силу объективных и субъективных причин страна к этому была не готова. Отсюда Хрущев волевыми усилиями (волюнтаризм) проводил свою политику в жизнь. Возникли проблемы в сельском хозяйстве. Началось недовольство народа. 2. (Период современный 90-е гг. XX в.). В соответствии с программой строительства коммунизма страна делает резкий рывок во всех областях жизни. Однако, при реализации программы прежнее руководство автоматически теряет свое влияние (децентрализация управления народным хозяйством – совнархозы, обкомы КПСС превращаются в хозяйственные органы, в управлении государством возрастает роль общественных организаций). Реакционное руководство отстраняет Хрущева от власти и меняет курс страны. Происходит отказ от «ближайшего» коммунизма и провозглашается «совершенствование развитого социализма». Страна начинает топтаться на месте. Возникает безразличие, апатия в обществе.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Хрущев начинает проводить либеральные реформы, но они осуществляются старыми (командно-административными) методами. Личность положительная, но малограмотная, непонимающая необходимость введения рыночного механизма, частной собственности. После отстранения Хрущева от власти страна вернулась к «неосталинизму».

№ 4. Деятельность совнархозов

Название теории	**Предмет изучения (алгоритм)**	**Интерпретации факта в различных теориях**
Всемирно-историческая: **Материалисти-ческое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	На пути строительства коммунизма через совнархозы осуществлялась децентрализация управления экономикой страны и переход от отраслевого к территориальному принципу управлению промышленностью. Однако переход осуществлялся поспешно, что породило тенденции разваливающие единый народнохозяйственный комплекс страны.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Ослабление власти центральной бюрократии автоматически компенсировало усиление региональной бюрократии. Эксперимент с совнархозами яркое свидетельство нереформируемости советской экономической системы. Так движение по пути совнархозов вело к усилению частных интересов отдельных личностей и хозяйств, завязывались рыночные связи

ПРИМЕЧАНИЕ

Переход на главную страницу

Глава 6

Россия в середине 1960-х–середине 1980-х годов[vii][1]

Политическая система

В Советском Союзе во второй половине 60-х годов основной тенденцией политического развития стало усиление роли партийной и государственной бюрократии, создание условий для складывания нового правящего класса. В годы сталинских репрессий состав правящей элиты постоянно менялся – на смену репрессированным выдвигались новые кадры, которые в свою очередь, подвергались репрессиям. В хрущевский период репрессий не было, но в ходе постоянных реорганизаций и управленческих экспериментов шла ротация руководящих кадров, перетряска правящего слоя. Новое руководство КПСС, пришедшее к власти в середине 60-х гг. создало стабильный, несменяемый слой партийно-государственных чиновников.

В марте–апреле 1966 г. состоялся XXIII съезд КПСС. Были внесены изменения в Устав партии. Из него было убрано положение об обязательном обновлении на 1/4 на каждых очередных выборах состава ЦК КПСС, на 1/3 обкомов, горкомов и райкомов партии, внесенное Хрущевым на XXII съезде. Убрано было и положение о том, иго члены руководящих партийных органов не могут быть избраны более, чем на 3 срока (12 лет). Был восстановлен пост генерального секретаря ЦК, ликвидированный после смерти И.В. Сталина. На этот пост был избран Л.И. Брежнев. Эти решения съезда создали стабильный слой партийной номенклатуры.

Теоретической основой политической системы стал курс на «возрастание руководящей роли партии». Возникла ситуация, когда для занятия любой руководящей должности, для любого продвижения по служебной лестнице необходимо было иметь билет члена КПСС.

В 1977 г. была принята новая Конституция СССР, а в 1978 г. – конституции союзных республик. В этих конституциях законодательно укреплялась (ст. 6) руководящая роль Коммунистической партии. Существование других партий конституцией не предусматривалось.

Сама КПСС состояла как бы из двух частей. Рядовые коммунисты (а к середине 80-х гг. в партии состояло около 18 млн. чел.) практически были отстранены от принятия партийных решений, не могли влиять на положение дел. Прием в партию осуществлялся также по разнарядке, в первую очередь принимались рабочие, доступ интеллигенции был затруднен. Выборы центральных органов были многоступенчатыми. Первичные организации выбирали депутатов на районные конференции, районные на городские, городские на областные, областные на съезд партии, а съезд выбирал ЦК. При такой системе решающая роль принадлежала аппарату. Формировалась наследственная партийно-государственная номенклатура (передача должностей «от отца к сыну»), ставшая руководящим слоем общества. Пребывание на руководящих постах становилось пожизненным.

В середине 70-х гг. в стране начал утверждаться культ Л.И. Брежнева. В 1977 г. он совместил пост генсека с постом Председателя Президиума Верховного Совета СССР, стал уже и номинально главой государства. Часто внешние атрибуты величия (четырежды Герой Советского Союза, Герой Социалистического Труда, Маршал Советского Союза, Ленинская премия по литературе, орден «Победы» и др.) совмещались с усиливающимися дряхлостью. В самых высших сферах процветали протекционизм и кумовство. Сам Брежнев насаждал на высшие посты своих друзей и родственников (Предсовмина А.Н. Тихонов, секретарь ЦК КПСС К.У. Черненко, министр внутренних дел Н.А. Щелоков, заместителями министров были сын и зять Брежнева). Такая же картина сложилась и в

республиках — Грузии, Казахстане, Узбекистане, Молдавии и др.– где руководящая партийно-государственная верхушка формировалась по клановому принципу.

«Новое дворянство» было заинтересовано в стабильности общества. Стабильность, в свою очередь, изменила психологию управленцев, реальную практику управления. Чувствуя себя достаточно уверенно (репрессии теперь были исключены), представители высшей номенклатуры директора, министры, руководители отраслей и регионов переходят от роли управляющих (при отсутствии фактических владельцев) к положению реальных хозяев. В самых высших кругах распространялись взяточничество и коррупция. В хищениях были изобличены ряд руководителей страны, союзных республик, горкомов, райкомов партии. Происходит противопоставление номенклатуры как рядовым членам партии, так и всему народу.

Рост правящего номенклатурного слоя, исповедующего двойную мораль, усиление административных методов управление вызвало к жизни движение диссидентов (инакомыслящих), выступивших с критикой политической системы, в защиту прав человека. Первым правозащитником стал П.Г. Григоренко, боевой генерал, герой войны, профессор академии Генерального штаба. Григоренко выступал в защиту историка А. Некрича, писателей Ю. Даниэля и А. Синявского, поддерживал требования крымских татар. В стране его протест на фоне всеобщего единомыслия был воспринят как психическое заболевание. Григоренко был объявлен психически невменяемым, уволен из армии и отправлен в психбольницу. В 1977 г. был выслан из страны и лишен советского гражданства.

Группа правозащитников, сформировавшаяся в течение 60-х гг., включала в себя В. Буковского, П. Литвинова, Л. Богораз, А. Марченко, А. Якобсона, Л. Алексеева, Ю. Галанского, А. Амальрика, А. Гинсбурга и др. Они выступали с позиции заказного либерализма – в защите прав человека. С апреля 1968 г. за границей стала нелегально издаваться «Хроника текущих событий», в которой освещался каждый факт произвола властей. Первым ее редактором была Н. Горбаневская. Диссидентов арестовывали, судили за «антисоветскую деятельность». Но движение правозащитников ширилось. В нем можно выделить три основных направления.

1. Марксистское (Р.А. Медведев, П. Григоренко) – считали, что все недостатки общественно-политической системы проистекают из сталинизма, являются результатом искажения основных марксистско-ленинистских положений. Ставили задачу «очищения социализма».

2. Либерально-демократическое (А.Д. Сахаров) – проповедовали принцип «конвергенции», сближения и последующего слияния двух систем. Необходимо взять все лучшее, что есть в плановой и рыночной экономике, в политических и социальных системах Запада и Востока. Человечество вступило на такой этап развития, когда на первый план выходят не классовые, национальные и другие групповые интересы, а интересы общечеловеческие. Ряд представителей этого направления (В. Буковский) полностью отвергли идеи социализма, считали режим западных стран моделью для СССР.

3. Национал-патриотическое (А.И. Солженицын, И.Р. Шафаревич) – выступали со славянофильских позиций. Считали, что марксизм и революция совершенно чужды русскому народу, навязаны ему извне. Наиболее радикальные представители этого течения отвергали западничество вообще, считали наряду с коммунистами противниками и либералов. Образцом для России полагали государственное устройство, существовавшее даже не до октября, а до февраля 1917 г.

Развернулось национальное движение и в республиках, особый размах оно приобрело в Прибалтике, на Украине, в Грузии. В качестве конечной задачи выдвигалось достижение государственной независимости.

В 1968 г. В. Ремлюга, П. Литвинов, Л. Богораз, В. Делоне, К. Бабицкий, Н. Горбаневская и В. Файнберг провели на Красной площади демонстрацию протеста против ввода советских войск в Чехословакию. Участники демонстрации были приговорены к различным срокам заключения. Этот процесс получил большой международный резонанс, правозащитное движение получило мощную поддержку за границей.

После чехословацких событий 1968 г. диссидентское движение вступило в новый этап. У правозащитников появился идейный лидер А.Д. Сахаров. Выдающийся ученый-физик, академик, один из создателей советской водородной бомбы выступил с целой программой правозащитной деятельности. В 1971 г. Сахаров направил письма Л.И. Брежневу и членам Президиума Верховного Совета СССР, где излагал свои взгляды на свободу эмиграции, выступал против использования органами КГБ психиатрических заведений для подавления инакомыслящих. А.Д. Сахаров считал, что решение проблем, стоящих перед человечеством, возможно только объединенными усилиями всего человечества. В 1975 г. А.Д. Сахарову, как выдающемуся борцу за права человека, была присуждена Нобелевская премия Мира.

С 1975 г. начался следующий этап диссидентского движения, который можно назвать «хельсинкским». Участники его ставили задачу следить за строгим выполнением хельсинкского соглашения по правам человека, подписанного СССР в 1975 г. Были созданы группы содействия выполнению соглашений. В состав Московской группы вошли Ю. Орлов, Л. Алексеева, Е. Боннэр, П. Григоренко, А. Марченко. Такие же группы образовывались на Украине, в Литве, Армении. Для борьбы с правозащитным движением было создано пятое Главное управление КГБ. Около тысячи человек было арестовано. За протест против введения советских войск в Афганистан был сослан в Горький А.Д. Сахаров. К 1984 г. диссидентское движение было разгромлено, но оно оставило заметный след в умах людей, способствовало изменению общественной психологии.

В 1982 г. умер Л.И. Брежнев. Новым руководителей партии и страны стал Ю.В. Андропов. Он взял курс на укрепление законности в стране. Прежде всего началась борьба с коррупцией, в том числе и в высших органах власти. Были сняты с постов министр внутренних дел Н. Щелоков, зять Брежнева Ю. Чурбанов, отдан под суд секретарь Краснодарского райкома КПСС В. Медунов, началось расследование «хлопкового дела» в Узбекистане. Андропову удалось приостановить негативные тенденции в экономике.

После смерти Ю.В. Андропова страну возглавил К.У. Черненко (сент. 1983 г.). Он был одним из ближайших сотрудников Л.И. Брежнева. К этому времени Черненко был тяжело болен, управлять страной, ему было сложно.

Экономика

В сентябре 1965 года проведена реформа управления промышленностью. Была принята новая система «планирования и экономического стимулирования». С одной стороны, ликвидировались совнархозы и вновь возрождались отраслевые министерства. С другой стороны, значительно расширялись права самих предприятий, возрастала их экономическая самостоятельность. Резко снижалось число плановых показателей, спускаемых предприятию сверху. Основным плановым показателем становилось не количество произведенной продукции, а объем произведенной продукции в денежном выражении (то есть планом давалось задание произвести продукции на определенную сумму рублей).

В марте 1965 года было объявлено о реформе в сельском хозяйстве. Повышалась роль экономических стимулов к труду (повышались закупочные цены, устанавливался твердый план государственных закупок, вводилась 50-процентная надбавка к основной цене за сверхплановую продукцию). Несколько расширялась самостоятельность колхозов и совхозов. Резко увеличились капитальные вложения в развитие сельского хозяйства.

Эти реформы дали положительный эффект. Но кардинального улучшения не произошло. Основной причиной неудачи реформ стало излишняя централизация управления, сопротивление самой административно бюрократической системы. Возрожденные министерства вновь стали регламентировать всю деятельность предприятий. Обычным делом стала корректировка годовых планов и плановых заданий. Число министерств постоянно росло.

В отсутствие конкуренции производителей предприятия, в погоне за прибылью, увеличивали цены на произведенную продукцию за счет использования более дорогих видов сырья и материалов.

С одной стороны экономическое развитие СССР было достаточно устойчивым. Советский Союз опережал США и страны Западной Европы по таким показателям, как добыча угля и железной руды, нефти, цемента, производству тракторов, комбайнов. Но что касается качественных факторов, то здесь отставание было налицо. Наблюдалось падение темпов экономического развития. Советская экономика стала невосприимчивой к инновациям, очень медленно осваивала достижения науки и техники.

Россия и мир

Начинается период, вошедший в историю как период разрядки международной напряженности. Капиталистические страны были охвачены энергетическим кризисом – появилась заинтересованность в развитии торговых взаимоотношений с СССР, крупнейшим производителем нефти и газа. США глубоко увязли во Вьетнаме. Им необходимо было посредничество Советского Союза, чтобы уйти оттуда с наименьшими потерями. Советский Союз, находясь перед лицом нарастающей угрозы со стороны Китая, также был заинтересован в улучшении отношений с Западом.

В 70-е годы был подписан ряд соглашений, понизивших опасность ядерной войны, оздоровивших международную обстановку (1972 г.– Договор между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО); Соглашение об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-1); 1973 г.– Соглашение между СССР и США о предотвращении ядерной войны; 1974 г.– договор об ограничении подземных испытаний ядерного оружия и др.). Эти соглашения не

означали прекращения гонки вооружений. Они лишь отсекали ее некоторые, наиболее опасные направления.

Значительный шаг был сделан в области обеспечения европейской безопасности. В течение 25 лет после войны не было мирного договора между СССР и Германией, правительство ФРГ не признавало происшедших в результате войны территориальных изменений, требовало возвращения к границам 1937 г. В 1970 г. были подписаны договоры ФРГ с СССР, Польшей, Чехословакией, в 1971 г.– четырехстороннее соглашение СССР, США, Англии, Франции по Западному Берлину. Тем самым, был ликвидирован очаг напряженности в центре Европы.

Наметились тенденции распространения процесса разрядки и на другие континенты. В 1973 году было заключено соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме. Был ликвидирован очаг войны в Юго-Восточной Азии. После падения последнего фашистского режима в Португалии получили независимость Ангола, Мозамбик, Гвинея-Бисау, в течение долгих лет ведущие войну за независимость.

Кульминацией разрядки явилось проведение в августе 1975 г. Совещания глав правительств 33-х европейских государств, США и Канады, в результате которого был подписан Заключительный акт, регламентирующий основные принципы взаимоотношений между государствами (мирное сосуществование, уважение суверенитета всех государств, незыблемость существующих границ, неприкосновенность личности).

Неоднозначно развивались отношения и с социалистическими странами. В 1969 г. отношения СССР с Китайской народной республикой обострилась до такой степени, что это привело к вооруженным столкновениям на границе.

В конце 60-х годов правительство Чехословакии, взявшее курс на последовательное внедрение элементов рыночной экономики пошло по этому пути значительно дальше, чем позволяли рамки «социалистического пути развития». Это вызвало резкое недовольство руководства СССР. В 1968 г. в Чехословакию были введены объединенные вооруженные силы Варшавского Договора.

С середины 60-х гг. экономическое сотрудничество социалистических стран значительно укрепилось. Выросло число стран-членов СЭВ (присоединились ГДР, Монголия, Югославия, Куба, Вьетнам). Начали развиваться такие направления сотрудничества, как специализация отдельных стран на производстве того или иного вида продукции и кооперация в рамкам СЭВ. За основу в осуществлении платежей были приняты мировые цены. В 1963 году были созданы Международный банк экономического сотрудничества и общий инвестиционный банк стран-членов СЭВ. Были созданы общий парк грузовых вагонов, организация «Интерметалл», Институтов стандартизации и др.

Осуществлялось совместное строительство крупнейших объектов – был построен самый мощных в мире нефтепровод «Дружба», по которому советская нефть подавалась в страны СЭВ, было осуществлено объединение энергетических систем. С 1966 года началась координация народнохозяйственных планов. В 1971 г. была принята программа экономической интеграции.

Разрядка международной напряженности между капиталистической и социалистической системами с самого начала не носила устойчивого характера, ибо в правящих кругах СССР и западных стран само партнерство рассматривалось прежде всего через призму реализации собственных геополитических и идеологических приоритетов.

К концу 70-х годов в американском обществе стал забываться горький синдром поражения во Вьетнаме, поэтому все отчетливее проявлялась ностальгия по временам всесилия Америки, что усиливало жесткость позиции США на переговорах по вопросам разоружения и в решении экономических проблем. Сказывались и экономические факторы. К концу 70-х - началу 80-х годов страны Запада преодолели экономический кризис, внедрили ресурсосберегающие технологии, что ослабило их заинтересованность в торговле с СССР.

В свою очередь в СССР усиливается влияние идеологических структур. Вирус противоречий был заложен и в самом подходе к понятию "разрядка". Идеологи КПСС считали, что разрядка не только не должна означать сохранение социально-политического статуса, а наоборот - способствовать революционным изменениям, расширению сферы влияния социализма. Советский Союз оказывал финансовую помощь 98 партиям и движениям всех континентов.

Начало резкому обострению международной обстановки положило решение о вводе советских войск в Афганистан в 1979 г. для оказания интернациональной помощи афганской революции. Это решение было воспринято на Западе как отказ от разрядки. Вводя войска в Афганистан, по мнению стран НАТО, Советский Союз вмешался в дела суверенного государства с целью силой изменить в нем социально-политическую систему.

Одновременно страны Варшавского Договора приняли решение о модернизации советских ракет среднего радиуса СС-20, направленных против Западной Европы и оснащении их разделяющимися самонаводящимися головками. В ответ западноевропейские страны обратились к США с просьбой разместить в Европе американские ракеты среднего радиуса. Советский Союз в свою очередь разместил тактические ракеты с ядерными боеголовками в ГДР и Чехословакии.

В условиях усиления противостояния двух социально-экономических систем – капиталистической и социалистической Президент США Рейган взял курс на жесткую конфронтацию с СССР. Была выдвинута доктрина «ограниченной ядерной войны», предусматривающая нанесение первого обезоруживающего удара по пусковым установкам ракет и центрам управления СССР и стран народной демократии. В США развернулись работы по созданию системы противоракетной космической обороны (СОИ). Гонка вооружений в СССР и США набирала новый виток.

Культура

После снятия Н.С. Хрущева очень скоро наступил и конец «оттепели». Усилилось давление цензуры. С должности директора института АН СССР был снят П.В. Волобуев. Из партии был исключен Р.А. Медведев. Особенно преследованиям подвергся военный историк А. Некрич, вынужденный эмигрировать. В 70-е годы резкой критике подвергся философ А.П. Бутенко.

В 1966 г. за публикацию «антисоветских произведений» были осуждены Ю. Даниэль и А. Синявский. Была распущена редакция «Нового мира», А.Т. Твардовский снят с должности редактора. Эмигрировали или были лишены советского гражданства В. Войнович, С. Довлатов, В. Аксенов, А. Гладилин, А. Кузнецов, В. Некрасов; поэт И. Бродский; кинорежиссер А. Тарковский; режиссер Ю. Любимов и др. В 1974 г. был лишен советского гражданства и выдворен из СССР А.И. Солженицын.

Литература разделилась как бы на две ветви. За рубежом были опубликованы такие произведения, как «Архипелаг Гулаг», «В круге первом», «Раковый корпус» А.И. Солженицына; «Ожог» и «Остров Крым» В. Аксенова, «Иностранка» С. Довлатова, «Жизнь и приключения солдата Ивана Чонкина» В. Войновича, «Заглянуть в бездну» Ю. Максимова и др. Поэт И. Бродский за свои произведения был удостоен Нобелевской премии.

В СССР. прочно вошли в литературу писатели-деревенщики Ф. Абрамов, В. Белов, В. Астафьев, Б. Можаев, В. Распутин. Особое место в литературе заняли книги В.М. Шукшина с его своеобразным видением мира. Неотделимо от российской культуры творчество писателей союзных республик: киргиза Ч. Айтматова, белоруса В. Быкова, грузин Н. Думбадзе, Ч. Амираджиби, Ф. Искандера и др.

Явлением в культуре стала поэзия бардов А. Галича (впоследствии эмигрировавшего), Б. Окуджавы, В. Высоцкого, Ю. Кима и др. Они пользовались популярностью и всеобщей любовью.

Опять, как и в 20–30-е годы, ряд писателей писали «в стол», не надеясь на публикацию. Так были созданы произведения В. Гроссмана «Жизнь и судьба», Б. Рыбакова «Дети Арбата», В. Дудинцева «Белые одежды», рассказы В. Тендрякова. Некоторые произведения распространялись в «самиздате».

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

Верт Н**.** История советского государства. 1900–1991. М., 1992; Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995 ***(либеральная)***. Вернадский Г. В. Русская история: Учебник. М., 1997. ***(локальная).*** История СССР. Эпоха социализма. Учебное пособие/ Под. ред. Ю. С. Кукушкина. М., 1985 ; Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 ***(материалистическая).***

Научная:

1. Монографии: Алексеева Л. История инакомыслия в СССР. Новейший период. М., 1992. ***(либеральная).*** Вишневский А.Г. Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР. М., 1998. ***(технологическая)***. Выбор пути. История России. 1939-2000. Отв. ред А.Т. Тертышный. Екатеринбург, 2001. **(*либеральная*).** Земцов И. Крах эпохи. Кн. 1. М., 1999. ***(либеральная)***. Марчук Н.И. «Необъявленная» война в Афганистане: официальные версии и уроки правды. М., 1993. ***(либеральная).*** Медведев Р.А. Личность и эпоха. Политический портрет Л.И. Брежнева. М., 1991**.** ***(либеральная).*** Медведев Р.А. Неизвестный Андропов. Политическая биография Юрия Андропова. М., 1999. ***(либеральная)***. На пороге кризиса: Нарастание застойных явлений в партии и обществе. М., 1990 ***(материалистическая)***. Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти.1945-1991. М., 1998. ***(либеральная)***. Поспеловский Д.В. Русская Православная церковь в XX веке. М., 1995. ***(религиозная).*** Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. В 2-х т. / Под ред. Ю.Н. Афанасьева. М., 1997. ***(либеральная).*** Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 ***(технологическая).***

2. Статьи: Савельев А.В. Политическое своеобразие диссидентского движения в СССР 1950-1970-х гг. // Вопросы истории.1998. № 4. ***(либеральная).*** Сталин–Хрущев–Брежнев: Проблема политического лидерства в советском обществе // Общественные науки. 1989. №1. ***(материалистическая*).** Такер Р. Политическая культура и лидерство в Советской России от Ленина до Горбачева // США: Экономика, политика, идеология. 1990. № 1–6. ***(либеральная).*** Алексеев В.В., Нефедов С. А. Гибель Советского Союза в контексте истории социализма//Общественные науки и современность. 2002. №6 - http://hist1.narod.ru/Science/Russia/Gibel.htm ***(материалистическая).***

ПОНЯТИЯ РАЗЛИЧНЫХ **ТЕОРИЙ**

Материалистическое направление

Социализм

Первая или низшая фаза коммунизма. Государственный строй, при котором господствует общественная собственность на средства производства, власть принадлежит всему народу, отсутствуют эксплуататорские классы.

Коммунизм

Бесклассовый общественный строй с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством всех членов.

Либерализм:

Течение в политике, объединяющее сторонников частнособственнических свобод.

Либеральное направление

Авторитаризм

Государственный строй, подавляющий личность, низводящую ее «до уровня всех» и осуществляющий абсолютный контроль над всеми областями общественной жизни.

Тоталитаризм

Государственный строй, подавляющий личность, «усредняющую до уровня всех» и осуществляющий абсолютный контроль над всеми областями общественной жизни с режимом личной диктатуры.

Либерализм:

Течение в политике, признающее важнейшие естественные свободы и права человека (на частную собственность, на безопасность и др.) в качестве основ всей общественной жизни

ОБЪЯСНЕНИЯ исторических фактов
В **различных** ТЕОРИЯХ исторического процесса

Каждая теория, выбирает из множества исторических фактов свои факты, выстраивает свою причинно-следственную связь, имеет свои объяснения в литературе, историографии, изучает свой исторический опыт, делает свои выводы и прогнозы на будущее.

РАЗВИТИЕ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА СЕРЕДИНЫ 1960 – СЕРЕДИНЫ 1980-Х ГГ.

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Основывается на борьбе классов, ведущей к уничтожению частной собственности. Направленность изучения в коллективизм, будущее, строительство нового общества. (Мировоззрение – счастье созидающего общества и в нем человека).

Историки-материалисты (Ю. С. Кукушкин и др.) считают, что период развернутого строительства коммунизма, который впоследствии трансформировался в глазах историков в период развитого социализма, начавшийся на рубеже 50-60-х гг. и продолжавшийся до середины 80-х годов характеризовался успешным развитием социализма на собственной основе. Это происходило на фоне общего кризиса капитализма. Подчеркивается, что успешно реализовывалась линия, выработанная партией, направленная на повышение эффективности социалистической системы, раскрытии присущих ей преимуществ. Вместе с тем, отмечается наличие неантагонистических противоречий, присущих сформировавшейся в СССР (еще до Второй мировой войны), в силу объективных и субъективных причин, модели социализма, рассчитанной на экстремальные условия, необходимости ее реформирования на пути эффективного использования достижений научно-технического прогресса (НТП). Снизились темпы экономического развития СССР и стали уступать темпам развития экономики капиталистических стран. Это характеризовалось как «застой» на пути продвижения страны к коммунизму.

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Основывается на сотрудничестве классов и незыблемости частной собственности. Направление в своем крайнем проявлении противопоставляет личность обществу, а само общество ассоциируют с государством. Согласно логике либерального направления в истории Советской России личность и общество – государство являются врагами. Направленность изучения в индивидуализм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Либеральные историки (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) считают, что в 60-80-е гг. нарастает неэффективность тоталитарной системы, лишенной чрезвычайных стимулов развития и подсистемы страха. Понимание необходимости глубоких либеральных реформ в системе управления оказалось недостаточно для их практической реализации (реформы А.Н. Косыгина). За существующей системой управления стоял выросший и набравший силы класс управляющих, эгоистические интересы которого приобрели самодовлеющее значение. Огромное государство постепенно и непрерывно увеличивало объем промышленного производства. Природные ресурсы – нефть, золото – шли на оплату закупок сельскохозяйственной продукции. Создавалась иллюзия способности преодоления

намечавшегося экономического кризиса за счет экстенсивных факторов развития. Лидеры государства сознательно отказывались от проведения либеральных реформ, усмотрев в событиях в Чехословакии (1968 г.) опасность для "реального социализма". В политической жизни страны утверждается "неосталинизм", то есть строжайший идеологический контроль и диктат, преследование любого инакомыслия, радикальное повышение роли Комитета государственной безопасности в обществе, сопоставимое только с ролью ЦК КПСС. Появляется диссидентское движение, нарастает общественная апатия и отказ власть имущих от идеологических принципов предшественников.

"Послебрежневский период" изрядно поубавил надежды на возможность "реформирования социализма". Андроповский коммунистический фундаментализм оказался непрочным, держался на страхе репрессий. Правление Черненко превратилось в пародию, в карикатуру и на Брежнева и на Андропова. Власть деградировала. В годы «застоя» режим стагнировал, а общество разваливалось. Тоталитарный режим, пройдя свой апогей, эволюционировал в направлении авторитаризма.

Технологическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. (Мировоззрение – счастье человека, обусловленное прогрессом техники).

Историки технологического направления (В. А. Красильщиков и др.) 70-80-е годы трактуют как имитацию позднеиндустриальной модернизации. Не хватало ресурсов, которые во все больших масштабах направлялись в ВПК, распылялись капиталовложения, продолжался экстенсивный путь людей, обозначился социокультурный раскол в обществе – стала углубляться пропасть между столицами, крупными и малыми городами и деревней. Западный мир вступал тогда во второй этап НТР – информационную революцию, которую просмотрели тогдашние руководители страны. К возрождению гражданского общества в СССР, постепенному разложению тоталитарного режима вела логика модернизации, которую этот режим осуществлял, Радикально изменился уровень образования с умственным трудом. Завершался процесс урбанизации.

ИТОГИ ХЕЛЬСИНСКОГО СОВЕЩАНИЯ 1975 ГОДА И ПОДПИСАНИЕ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО АКТА О БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ЕВРОПЕ

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с формами собственности. Основывается на борьбе имущих и неимущих классов, ведущей к уничтожению частной собственности и созданию общественной собственности. Направленность изучения в будущее, строительство нового общества. (Мировоззрение – счастье общества и в нем человека).

Историки-материалисты рассматривают Хельсинское совещание 1975 г. и подписание заключительного акта о безопасности и сотрудничестве в Европе как апогей разрядки международной напряженности, достигнутый благодаря последовательной позиции СССР, направленной на реализацию принципов мирного сосуществования государств различных социально-политических систем. Они придают большое значение признанию нерушимости послевоенных границ и территориальной целостности государств, что означало международно-правовое закрепление существование стран капитализма и социализма в Восточной Европе.

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Направленность изучения в индивидуализм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе).

Хельсинское совещание 1975 г. и подписание заключительного акта о безопасности и сотрудничестве в Европе рассматривается как победа Западной демократии, позволившая требовать от СССР соблюдения прав человека и способствовавшая развитию диссидентского движения, эрозии тоталитарного режима.

Сравнительно-теоретическая схема

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Социально-экономическое состояние СССР в 70-е–начале 80-х гг.

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	По сравнению с предыдущим периодом несколько снизились темпы социально-экономического развития страны. Причины: 1) первый вариант: поскольку командно-административная модель социализма, созданная в 30-е годы перестала соответствовать требованиям времени и «разошлась» с программой строительства коммунизма. 2) второй вариант: руководством партии был нарушен принцип демократического централизма (усилен централизм), в результате чего в стране возникла потомственная партийно-государственная элита. Номенклатурный слой был заинтересован в сохранении создавшегося положения.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	**Нарастающая неэффективность советской системы была следствием ее нежизнеспособности, недемократической политической системы, нерыночной сущности экономики.**
Всемирно-историческая: **Технологическое направление**	Прогресс технологический. Модернизационное развитие. Научные открытия	В то время как 1960-х годах на Западе началась новая технологическая революция, государственная экономика СССР продолжала развиваться по экстенсивному пути развития.

№ 2. Размещение производительных сил по территории или экстенсивный путь развития СССР (60-80-е гг.)

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: ***Материалистическое направление***	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Благополучие завтрашнего общества, счастье детей и внуков закладывают предыдущие поколения. Плановая система народного хозяйства СССР обладающего 30% неосвоенных природных мировых ресурсов размещала производительные силы по всей огромной (самой большой в мире) территории с учетом местонахождения природных богатств. Громадные вложения в 60-80-е годы в Сибирь и Урал обеспечили поступательное развитие страны на столетие. Сегодня (90-е годы) государство и личность ничего не вкладывая в развитие хозяйства страны пользуется трудом (капиталовложениями) предыдущих поколений (нефть, газ, руда, металл и др.). В основном за счет труда предыдущих поколений и живет сегодня страна.

Всемирно-историческая: ***Либеральное направление***	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	В 60-80-е годы страна двигалась по экстенсивному пути развития. Громадные капиталовложения шли на освоение новых территорий, строительство новых заводов и т.д. Такие капиталовложения предполагали медленную отдачу. Трудное материальное положение людей было связано с неэффективным использованием государственных средств остановившим страну на экстенсивном пути развития. Во всем мире интенсивный путь развития связан с эффективным использованием уже созданных производственных мощностей. В 60-80-е гг. на основе научно технической революции Западный мир перешел на интенсивный путь развития.

ПРИМЕЧАНИЕ

.

Переход на главную страницу

Глава 1

«Новое политическое мышление», политико-экономические реформы и распад СССР (1985–1991)[viii[1]]

Изменение государственной идеологии

В апреле 1985 г. руководителем страны стал М.С. Горбачев. В качестве государственной им была выдвинута концепция «нового политического мышления». Концепция основывалась на новом осмыслении XX века. Суть концепции сводилась к следующему. Вся предшествующая история развития человечества представляет собой историю развития отдельных регионов, а история XX столетия — это глобальная история. Динамизм процесс набрал во второй половине XX столетия, когда с мировым прогрессом все ужасы «дикого капитализма» начала XX века ушли из жизни человечества.

Исходя из идеи «нового политического мышления» М.С. Горбачев и его сторонники убедили руководство страны в необходимости скорректировать идеологию марксизма-ленинизма в направлении признания приоритета общечеловеческих ценностей над всеми остальными – классовыми, национальными, государственными; конструктивное, равноправное взаимодействие государств и народов в масштабах всей планеты.

Основные принципы «нового политического мышления» сводились к следующим:

— отказ от вывода о расколе современного мира на две противоположные общественно-политические системы (социалистическую и капиталистическую), признание его единым и взаимозависимым;

— объявление в качестве универсального способа решения международных вопросов не баланса сил двух систем, а баланса их интересов;

— отказ от принципа пролетарского (социалистического) интернационализма и признание приоритета общечеловеческих ценностей над любыми другими (классовыми, национальными, идеологическими).

Реализация в жизнь принципов «нового политического мышления» привела к гибели мировой социалистической системы и самого мощного в истории Евразии – Советского государства.

«Реализация нового политического мышления»

В политическом развитии страны можно условно выделить ряд этапов. Первый, с марта 1985 г. по январь 1987 г., проходил под лозунгом «больше социализма». В марте 1985 г. после кончины К.У. Черненко новым Генеральным секретарем ЦК КПСС был избран М.С.Горбачев. В своей книге «Перестройка и новое мышление» он формулировал свою позицию следующим образом: «Разумеется, Советскую власть мы менять не собираемся, от ее принципиальных основ отступать не будем. Но изменения необходимы, причем такие, которые укрепляют социализм, делают его политически богаче и динамичнее».

Начались значительные изменения в руководстве КПСС. Ушли в отставку наиболее одиозные фигуры из окружения Л.И. Брежнева. Развернулась борьба с коррупцией, злоупотреблениями, сменялись дискредитировавшие себя партийные руководители на местах. За 1985–1986 гг. было заменено свыше 60% секретарей райкомов и обкомов. К руководству КПСС пришли представители новой номенклатурной элиты: Е.К. Лигачев, Б.Н. Ельцин, А.Н. Яковлев и др., понимающие необходимость проведения кардинальных политических и экономических преобразований. Началось переосмысление реального положения общества, переоценка исторического пути, пройденного страной, КПСС взяла на себя ответственность за деформации предыдущих этапов. Началась массовая реабилитация репрессированных деятелей партии и Советского государства, представителей интеллигенции, переосмысление их роли в истории страны. Вместе с тем политическая система общества оставалась неизменной, руководящая роль КПСС как единственной политической партии, авангарда всего народа, сомнению не подвергалась.

Уже в этот период начинаются разногласия среди самих сторонников перестройки. Руководящее ядро партии, сформировавшееся вокруг Горбачева, менее чем за два года, оказалось расколото на противостоящие друг другу группы. Необходимость перемен осознавали все, но понимали эти перемены по-разному.

Первый удар по авторитету М.С. Гобачева нанес секретарь Московского горкома партии Б.Н. Ельцин. В сентябре 1987 г. он неожиданно выступил на торжественном Пленуме ЦК КПСС, посвященном предстоящему празднованию 70-летия Октябрьской революции с резко критической речью. Б.Н. Ельцин говорил о медлительности в осуществлении перестройки, критиковал политику секретариата партии и возглавившего его Е.К. Лигачева, а так же заявил о возникновении в партии «культа личности» М.С. Горбачева. В заключение он заявил о своей отставке из Политбюро.

Выступление Ельцина показалось присутствующим крайне путанным и непонятным. Участники пленума единогласно его осудили. Б.Н. Ельцин был снят с поста секретаря Московского горкома. Но, как показало время, это выступление было важным политическим шагом. Видя, что экономика страны вступает в полосу потрясений, Б.Н. Ельцин обозначил свою особую позицию, отмежевавшись от М.С. Горбачева. Тем самым, один из представителей партийной номенклатуры превратился в лидера радикальных сторонников преобразований, приобрел ореол народного героя и борца с бюрократией.

Лидером другого направления в партии стал Е.К. Лигачев. Он занимал пост второго секретаря КПСС, отвечал за кадровую политику партии. Лигачев также говорил о необходимости перестройки, ратовал за борьбу с коррупцией, за наведение порядка, дисциплины, но при этом выступал за сохранение основных параметров социалистической экономики, за сохранение в руках КПСС рычагов управления страной. Даже противники Лигачева признавали его честность, высокую нравственность, убежденность, но объективно его позиция становилась все более и более консервативной. Е.К. Лигачев был одним из вдохновителей «антиалкогольной кампании», выступал в защиту социализма, против очернения исторического прошлого страны. По мере углубления преобразований он все более и более становился в оппозицию политике М.С. Горбачева.

Следующий этап, 1987–1988 гг., можно охарактеризовать как этап, проходящий под лозунгом «больше демократии», в котором классовое понятие демократии было заменено общечеловеческим

(либеральным) пониманием. Так как в существовавшей системе управления ведущую роль играла КПСС, то и реформу начала она. В этот период происходят кардинальные изменения в политической системе общества. Так как в существовавшей системе управления ведущую роль играла КПСС, то и реформу начала она. В июне–июле 1988 г. прошла XIX Всесоюзная партийная конференция, определившая пути преобразований. Основным направлением провозглашалась передача власти от партийных органов Советам народных депутатов, обеспечение полновластия Советов всех уровней. Высшим органом власти в стране провозглашался съезд народных депутатов СССР (в республиках – республиканские съезды). Съезд избирал из своего состава постоянно действующий, двухпалатный Верховный Совет СССР и его председателя. Соответственно республиканские съезды избирали – Верховные Советы республик.

Конференция предложила проект нового закона о выборах, который был принят в декабре 1988 г. Выборы впервые в истории советского общества стали альтернативными (из нескольких кандидатур). Отменялись всякие разнарядки при выдвижении кандидатур в депутаты (ранее соблюдалось пропорциональное представительство всех классов). Вместе с тем решения конференции носили половинчатый характер, обеспечивали сохранение власти в руках КПСС (одна треть депутатов съезда избиралась от общественных организаций – КПСС, профсоюзов, комсомола и др.; предусматривалось совмещение постов Председателей Советов всех уровней и соответствующих партийных руководителей, при условии избрания их в эти советы).

Выборы в высшие органы власти открыли новый этап – этап размежевания в лагере перестройки (1989–1991 гг.). Выяснилось, что различные политические силы вкладывали в этот термин различное содержание, что вовсе не «все мы по одну сторону баррикад», как любил повторять М.С.Горбачев. В ходе выборной кампании широко обсуждались вопросы экономического и политического развития страны. На выборах потерпели поражение многие секретари областных и городских комитетов партии, работники партаппарата, в то же время были избраны рад деятелей, находившихся в оппозиции режиму, таких, как академик А.Д. Сахаров.

В апреле 1989 г. открылся I Съезд народных депутатов СССР. Съезд избрал Верховный Совет СССР. Его Председателем был избран М.С. Горбачев. На съезде начала складываться оппозиционная группа депутатов, так называемая «межрегиональная группа», куда вошли бывший секретарь Московского горкома КПСС Б.Н. Ельцин, триумфально выигравший выборы в Москве, А.Д. Сахаров, Т.Х. Гдлян, Г.Х. Попов, А.А. Собчак, Н.И. Травкин, С.Н. Станкевич. Т.А. Заславская и др.

В марте 1989 г. прошли выборы в Верховные Советы республик и местные Советы. На этих выборах депутаты от общественных организации уже не избирались. В ходе выборов стали создаваться политические партии и течения, противостоящие КПСС. В большинстве регионов они одержали победу над партийными структурами. Московский Совет возглавил Г.Х. Попов, Ленинградский – А.А. Собчак. В июне 1990 г. I Съезд народных депутатов РСФСР избрал Верховный Совет республики. Его председателем стал Б.Н. Ельцин.

В марте 1990 г. III внеочередной Съезд народных депутатов СССР принял решение о переходе к президентской системе правления. Съезд избрал президентом страны М.С. Горбачева. Было принято решение об отмене Ст. 6 Конституции СССР, провозглашавшей руководящую и направляющую роль КПСС в политической системе советского общества. Тем самым окончательно завершилась передача власти из рук партийных органов в руки Советов. В октябре 1990 г. был принят закон СССР «Об общественных объединениях», признавший наличие в стране многопартийности.

С отменой статьи 6 КПСС становилась просто одной из политических партий (правда, других партий пока не существовало, они еще находились в стадии образования). Это создавало проблемы для функционирования и деятельности всех других государственных структур и органов, ранее подчиненных КПСС и выполнявших ее директивы. Возникла необходимость пересмотра всей политической системы советского государства. Было немыслимым, чтобы партия безоговорочно отказалась от власти, которой распоряжалась 70 лет, поэтому резко усилилась оппозиция М.С. Горбачеву в рядах самой партии. М.С. Горбачев пытался проводить центристскую политику, отмежевываясь как от радикалов, так и от консерваторов. В апреле 1989 г. на Пленуме ЦК «добровольно» подали в отставку сразу 10 человек из состава ЦК, ушел на пенсию Е.К. Лигачев, из «брежневского» состава Политбюро к концу 1989 года оставалось лишь двое (М.С. Горбачев и Э.А. Шеварнадзе). Всего за 1985–1990 гг. было заменено 85% руководящих работников ЦК КПСС.

Театром наиболее ожесточенных схваток стал XXVIII (и последний) съезд КПСС, состоявшийся в июле 1990 г. К тому времени авторитет партии резко упал, ее численность сократилась с 21 млн. чел. в 1985 г. до 15 млн. чел. к лету 1990 г. На этом съезде партия фактически раскололась. Из нее выделилась,

так называемая, «демократическая платформа», образовавшая самостоятельную партию. С другой стороны, в июне 1990 г. была создана коммунистическая партия РСФСР, стоящая на ортодоксально-коммунистических позициях. В самый разгар дискуссий на съезде слово взял Б.Н. Ельцин, объявив о своем выходе из КПСС и предложив партии самораспуститься. Это выступление популярнейшего лидера нанесло фактически смертельный удар КПСС. Съезд не преодолел кризиса партии, его программный документ «К гуманному, демократическому социализму» носил половинчатый, расплывчатый характер, пытался примирить различные направления в партии.

Б.Н. Ельцин уже открыто переходит на антикоммунистические позиции, начинает борьбу за власть. Ему удалось сплотить в единую коалицию силы совершенно различной политической ориентации на платформе общей борьбы против КПСС. Политические убеждения самого Б.Н. Ельцина проследить достаточно сложно. Он говорил о необходимости кардинальных реформ, не уточняя, что имеет ввиду. Основным лозунгом его пропагандистской кампании была борьба против привилегий партийной и государственной номенклатуры, принесшие ему огромную популярность в народе. Сторонники Б.Н. Ельцина составляли весьма широкий спектр политических сил: от радикальных демократов (Г.Х. Попов, А.А. Собчак), радикальных националистов (В.П. Астафьев) до высокопоставленных представителей номенклатуры, видевших в Б.Н. Ельцине авторитарного лидера, способного навести порядок в стране, неважно с КПСС или без нее (Ю.В. Петров – бывший секретарь Свердловского обкома КПСС, О.И. Лобов – бывший председатель Свердловского облисполкома, Д.А. Волкогонов – бывший заместитель начальника Политуправления Советской Армии и др.).

Распад СССР

Крайне сложную политическую ситуацию до предела обострил и кризис национальных отношений, приведший в конечном итоге к распаду СССР. Первым проявлением этого кризиса стали события в Казахстане в конце 1986 года. В ходе горбачевской «кадровой революции» был смещен первый секретарь ЦК Компартии Казахстана Д.А. Кунаев и заменен русским по национальности Г.Н. Колбиным. Это вызвало яростные демонстрации протеста в Алма-Ате. Г.Н. Колбина вынуждены были снять и заменить Н.А. Нузарбае–вым.

В 1988 году начался конфликт между двумя Кавказскими народами – армянами и азербайджанцами – из-за Нагорного Карабаха, территории, населенной армянами, но входившей на правах автономии в состав Азербайджана. Армянское руководство потребовало присоединение Карабаха к Армении, то есть изменения границ внутри СССР, на что московское руководство естественно пойти не могло. Конфликт вызвал вооруженные столкновения и страшный антиармянский погром в г. Сумгаите. Для предотвращения резни в г. Баку и Сумгаит были введены войска – что привело к недовольству позиций Москвы как азербайджанцев, так и армян.

Сепаратисткое движение разгорелось и в прибалтийских республиках. После опубликования секретного дополнительного протокола к пакту Молотова–Риббентропа вхождение Литвы, Латвии и Эстонии в состав СССР стало однозначно рассматриваться большинством населения этих республик как оккупация. Сложились народные фронты радикально-националистического направления, выступавшие под лозунгами политической независимости. Опубликование этих же протоколов вызвало массовое движение в Молдавии за возвращение Бессарабии Румынии, усилило сепаратистские тенденции на Украине, в первую очередь, в ее западных областях.

Все эти факторы еще не ставили под угрозу существование Союза. Уровень экономической интеграции между республиками был чрезвычайно высок, было невозможно представить себе их существование по отдельности. Существовала единая армия, единая система вооружений, в том числе ядерных. Кроме того, в результате миграционных процессов в СССР не было ни одной республики, однородной в национальном отношении, на их территориях проживали представители самых разных национальностей и разделить их было практически невозможно.

Но, с нарастанием экономических трудностей, тенденция к сепаратизму усилилась. В результате в любой области – русской или нерусской – появилась и стала пробивать себе дорогу мысль о том, что центр обирает территории, тратя деньги на оборону и на удовлетворение нужд бюрократии, что каждая республика жила бы значительно лучше, если бы не делилась с центром своими богатствами.

В ответ на сепаратистские тенденции быстро стал распространяться русский национализм. Русские, в ответ на обвинение в эксплуатации других народов, выдвинули лозунг об ограблении России республиками. Действительно, Россия производила в 1990 г. 60,5% валового национального продукта СССР, давала 90% нефти, 70% газа, 56% угля, 92% древесины и т. д. Появилась мысль, что для улучшения жизни русских надо сбросить с себя балласт союзных республик. Первым эту мысль

сформулировал А.И. Солженицын. В письме «Как нам обустроить Россию?» он призывал русских предоставить другие народы СССР собственной судьбе, сохранив союз только с Украиной и Белоруссией – славянскими народами.

Этот лозунг был подхвачен Б.Н. Ельциным и активно использован им в борьбе против «центра». Россия – жертва Советского Союза, «империи». Она должна добиться независимости, уйти в свои границы (Московское княжество?). В этом случае, благодаря своим природным богатствам и таланту народа, она быстро достигнет процветания. Тогда другие республики станут стремиться к интеграции с новой Россией, так как в одиночку существовать просто не смогут. Советский Союз становился основной мишенью критики.

Б.Н. Ельцин призвал все республики «брать столько суверенитета, сколько хотят и могут удержать». Позиция российского руководства и парламента, провозгласивших курс на независимость, сыграло решающую роль в развале СССР – Союз мог выжить без любой из других республик, но без России никакого Союза существовать не могло.

Став председателем Верховного Совета РСФСР, Б.Н. Ельцин провозгласил суверенитет России и верховенство российских законов над союзными, что свело власть союзного правительства фактически к нулю.

Между тем, нарастание кризиса в национальных отношениях продолжалось. В апреле 1989 г. в Тбилиси армия открыла огонь по толпе демонстрантов, пытавшихся ворваться в правительственные здания. Приказ об использовании войск для разгона демонстрации отдали местные власти, но гнев и ненависть населения была направлена против Москвы. В Узбекистане, в ферганской долине, начались стычки местного населения с турками-месхетинцами, переселенными туда в годы сталинских репрессий. Появились первые потоки беженцев из Узбекистана, Азербайджана, Армении.

Наконец, 12 января 1991 года в литовской столице Вильнюсе армия открыла огонь по демонстрантам, взявшем под защиту местное телевидение, выступавшее с призывами к независимости. Эти события фактически привели к отделению прибалтийских республик и резкому падению авторитета М.С. Горбачева, на которого была возложена вся ответственность за расправу.

В этих условиях М.С. Горбачев организовал в стране референдум о будущем Союза. Идея обращения к народу была чрезвычайно удачной – свыше 70% населения, участвовавшего в голосовании (не приняли участия прибалтийские республики, грузины и молдаване), высказалось за сохранение Союза, реформированного на демократической основе. Это позволило М.С. Горбачеву начать переговоры с руководителями республик о государственных формах будущего объединения.

В России одновременно с референдумом о сохранении Союза был проведен второй референдум – об учреждении должности президента. В июне 1991 г. были проведены всенародные выборы президента РСФСР. С сокрушительным перевесом их выиграл Б.Н. Ельцин, набрав 57% голосов. Его главный соперник, бывший Председатель Совета Министров Н.А. Рыжков, получил лишь 17% голосов. Вице-президентом был избран полковник А.Н. Руцкой, герой Афганистана, чрезвычайно популярный в стране. Руцкой был членом ЦК Компартии России. Поддержав Ельцина, он обеспечил ему поддержку значительной части коммунистов. День 12 июня был объявлен всенародным праздником – Днем независимости России.

Вслед за Россией посты президентов были введены в большинстве союзных республик. Выборы выиграли представители тех сил, которые выступили под лозунгом независимости от центра. Стремясь любой ценой остаться у власти, национально-патриотические лозунги выдвигали представители национально-партийной номенклатуры (Л.М. Кравчук, А. Бразаускас и др.).

Б.Н. Ельцин принял участие в переговорах о будущем Союза. В результате этих переговоров был подписан, так называемый, Ново-Огаревский документ. Согласно этому договору признавались суверенитет и независимость каждой отдельной республики. Центру делегировались полномочия в области обороны, внешней политики, координации экономической деятельности.

Тожественное подписание договора было назначено на 20-е августа 1991 года. Однако 19 августа произошли события, коренным образом изменившие положение. Подписание нового договора означало ликвидацию ряда единых государственных структур (единого МВД, КГБ, армейского руководства). Это вызвало недовольство консервативных сил в руководстве страны. В отсутствие президента М.С. Горбачева в ночь на 19 августа был создан Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП), в который вошли вице-президент Г. Янаев, премьер-министр В. Павлов, министр обороны Д. Язов, министр внутренних дел Б. Пуго, председатель КГБ В. Крючков и ряд других деятелей. ГКЧП объявил о введении в стране чрезвычайного положения, приостановил деятельность политических партий (за исключением КПСС), запретил митинги и демонстрации. Руководство РСФСР

осудило действия ГКЧП, как попытку антиконституционного переворота. Десятки тысяч москвичей встали на защиту Белого Дома – здания Верховного Совета России. Уже 21 августа заговорщики были арестованы, М.С. Горбачев возвратился в Москву.

Августовские события коренным образом изменили соотношение сил в стране. Б.Н. Ельцин стал народным героем, предотвратившим государственный переворот. М.С.Горбачев потерял практически всякое влияние. Б.Н. Ельцин один за другим брал в руки рычаги власти. Был подписан его указ о запрете КПСС, руководство которой обвинили в подготовке переворота. М.С. Горбачев вынужден был согласиться с этим, подав в отставку с поста Генерального секретаря. Началось реформирование структур КГБ.

М.С. Горбачев пытался начать новые переговоры с республиками, но большинство их руководителей после событий августа 1991 г. отказались от подписания договора. На Украине был проведен новый референдум, на котором большинство населения высказалось за независимость.

Последний удар по Союзу был нанесен в декабре 1991 года, когда руководители России, Украины и Белоруссии Б.Н. Ельцин, Л.М. Кравчук и С.Ю. Шушкевич, не ставя в известность М.С. Горбачева, собрались в Беловежской Пуще под г. Минском и подписали соглашение о прекращении действия Союзного договора 1922 г. и ликвидации Союза СССР. Вместо СССР провозглашалось создание содружества независимых государств – объединения, статус которого до настоящего времени не определен. К соглашениям было предложено присоединиться президенту Казахстана Н.А. Назарбаеву. По его инициативе в Алма-Ате было проведено совещание глав республик, на котором в состав СНГ вошли Казахстан, республики Средней Азии и Азербайджан.

Ликвидация СССР автоматически означала ликвидацию органов бывшего Союза. Был распущен Верховный Совет СССР, ликвидированы союзные министерства. В декабре 1991 г. ушел в отставку с поста президента М.С. Горбачев. Советский Союз прекратил существование.

Россия и мир

Чертой нового этапа советской дипломатии стали ежегодные встречи М.С. Горбачева с президентами США. Заключенные с США договоры об уничтожении ракет средней и меньшей дальности (декабрь 1987 г.) и об ограничении стратегических наступательных вооружений (июль 1991 г.) — положили начало к сокращению ядерного оружия в мире.

Продвинулись вперед многолетние переговоры по снижению уровня обычных вооружений. В ноябре 1990 г. было подписано соглашение об их значительном сокращении в Европе. Дополнительно СССР в одностороннем порядке принял решение об уменьшении оборонных расходов и численности собственных Вооруженных Сил на 500 тыс. человек.

За май 1988 — февраль 1989 гг. был осуществлен вывод советских войск из Афганистана, после чего II съезд народных депутатов СССР признал «необъявленную войну» против соседней, прежде дружественной страны грубой политической ошибкой. Дипломатия приложила много усилий к прекращению гражданской войны в Анголе, Камбодже и Никарагуа, образованию там коалиционных правительств из представителей противоборствующих сторон, к преодолению путем серьезных политических реформ режима апартеида в Южно-Африканской Республике, поиску решения палестинской проблемы, долгое время омрачавшей отношения Израиля и арабских государств.

Произошли изменения в советско-китайских отношениях. Пекин выдвигал в качестве условий для этого вывод советских воиск из Афганистана и Монголии, а вьетнамских — из Камбоджи. После их выполнения весной 1989 г. между двумя великими державами была восстановлена приграничная торговля, подписана серия важных соглашений о политическом, экономическом и культурном сотрудничестве.

Этот же год явился переломным в отношениях СССР со своими партнерами по социалистическому содружеству. Начался форсированный (и социально не обеспеченный) вывод войск с советских баз в Центральной и Восточной Европе. На опасения многих лидеров социалистических стран, что некоторые конкретные решения, диктуемые «новым мышлением», могут повлечь за собой дестабилизацию общественно-политической обстановки, Советское правительство ответило экономическим давлением, пригрозив, перевести хозяйственные взаиморасчеты с союзниками на свободно конвертируемую валюту (что и было вскоре сделано). Это обострило отношения между странами—членами СЭВ и подтолкнуло к быстрому развалу не только их экономического, но и военно-политического союза.

С лета 1989 г. и до весны 1990 г. в европейских социалистических странах происходит серия народных революций, в результате которых власть переходит мирным путем (за исключением Румы-

нии, где имели место кровопролитные столкновения) от компартий к национально-демократическим силам. В Югославии падение социалистического строя (как позднее в СССР) привело к развалу страны. Входившие ранее в федерацию Хорватия и Словения объявили себя независимыми республиками, Сербия и Черногория остались в составе Югославии, а в Боснии и Герцеговине развернулись затяжные военные действия между сербской, хорватской и мусульманской общинами на почве национально-территориального размежевания.

Руководство СССР заняло позицию невмешательства в процессы, на глазах кардинально менявшие политический и социально-экономический облик социалистических, союзных государств. Особо наглядно самоустранение СССР проявилось по самому важнейшему в послевоенной истории Европы германскому вопросу.

На встрече с канцлером ФРГ Г. Колем в феврале 1990 г. в Москве М.С. Горбачев высказался в том смысле, что «канцлер может взять дело объединения Германии в свои собственные руки». Не встретило принципиальных возражений у Горбачева и предложение Коля о вхождении объединенной Германии в НАТО. В марте 1990 г. в ГДР были проведены многопартийные выборы. Победу на них одержал блок буржуазно-консервативных партий. В ноябре того же года эта бывшая социалистическая республика влилась в состав ФРГ, сохранившей полноправное членство в Северо-Атлантическом союзе.

Курс на отход от СССР и сближение с Западом взяли и практически все новые правительства бывших социалистических стран Центральной и Восточной Европы. Они выразили полную готовность вступить в НАТО и Общий рынок.

Оставшись без старых союзников и не приобретя новых, СССР быстро терял инициативу в международных делах и вошел в фарватер внешней политики капиталистических стран блока НАТО.

Ухудшение экономического положения Советского Союза побудило горбачевскую администрацию обратиться в 1990—1991 гг. за финансовой и материальной поддержкой к ведущим державам мира, так называемой «семерке» (США, Канада, Великобритания, Германия, Франция, Италия, Япония).

Запад оказал СССР гуманитарную помощь продовольствием и медикаментами (правда, она в основном осела в номенклатурных кругах или прилипла к рукам дельцов коррумпированной товаропроводящей сети). Серьезной же финансовой помощи не последовало, хотя «семерка» и Международный валютный фонд обещали ее М.С. Горбачеву. Они все больше склонялись к поддержке отдельных союзных республик, поощряя их сепаратизм.

Распад Советского Союза и мировой системы социализма вывели США в разряд единственной сверхдержавы мира. В декабре 1991 г. американский президент поздравил свой народ с победой в «холодной войне».

Экономические реформы

В феврале 1986 г. на XXVII съезде КПСС была предложена концепция «ускорения социально-экономического развития страны». Казалось, что все беды экономики происходят от распыления средств, от недостаточной продуманности капиталовложений. Поэтому главным стержнем ускорения было изменение инвестиционной политики. Предусматривалось перераспределение капиталовложений в отрасли, определяющие технический прогресс, в первую очередь, в машиностроение. В него планировалось вложить в 1,8 раз больше средств, чем в предшествующую пятилетку, и на этой основе в кратчайший срок построить новые заводы, реконструировать старые, обеспечить техническое перевооружение отрасли, осуществить электронизацию, компьютеризацию, освоение самых передовых технологий, в первую очередь ресурсосберегающих. По существу речь шла о второй индустриализации страны.

В отличие от 30-х годов, когда индустриализация осуществлялась при опоре на собственные силы, предусматривалось широкомасштабное привлечение иностранных кредитов. Ожидаемый быстрый подъем экономики позволил бы вернуть их в кратчайшие сроки.

Программа технического перевооружения сразу же натолкнулась на инерцию системы. Перевод на 2–3-х сменную работу потребовал изменения графика работы транспорта, магазинов, столовых, детских учреждений, поэтому и не был осуществлен в сколько-либо крупных масштабах. В условиях всеобщего дефицита и монополизма производителя лозунг улучшения качества выглядел просто нелепо – брали любую продукцию. Меры же, направленные на укрепление дисциплины, были настолько непродуманными, что кроме вреда ничего не принесли.

Особый ущерб, как экономике страны, так и авторитету власти нанесла антиалкогольная кампания, развернувшаяся начиная с мая 1985 года. В ряде районов было введено полное запрещение

продажи алкоголя, началась массовая вырубка виноградников в Армении и Крыму. Бесконечные очереди за водкой вели к унижению людей, к массовому озлоблению народа. Возросло производство самогона, употребление суррогатов. Принимаемые меры не были экономически обоснованы – доходы от продажи водки составляли значительную часть доходов бюджета (по некоторым подсчетам до 30%). Ущерб от антиалкогольного законодательства составил около 40 млрд. рублей.

Огромный ущерб нанесла экономике Чернобыльская катастрофа. 25 апреля 1986 г. на атомной станции произошел взрыв реактора и пожар. Радиоактивное облако затронуло ряд европейских стран и, в первую очередь, Украины и Белоруссии. Было эвакуировано свыше 120 тыс. человек. С трудом удалось предотвратить радиоактивное заражение Днепра и ряда других рек. Трагедия имела воистину планетарный масштаб, для ликвидации ее последствий потребовались огромные средства – все планы экономического роста сразу же оказались нарушенными.

Началась коренная перестройка руководства экономикой. Министерства должны были руководить предприятиями не директивно, а с помощью экономических рычагов – кредитов, госзаказов, системы цен.

Летом 1989 г. коллективы предприятий получили право брать их в аренду и выходить из состава министерств. Заводы и фабрики различных министерств могли теперь объединяться в концерны, акционерные общества. Предприятиям было разрешено выпускать акции.

В сельском хозяйстве провозглашалось равноправие всех форм собственности, развитие арендных отношений на селе. Программа ускорения требовала для своего осуществления гигантских капиталовложений в промышленное развитие. Начали осуществляться крупные социальные программы: «Жилье до 2000 г.», повышение пенсий, стипендий студентам. Затраты на них не вели к увеличению выпуска товаров.

Падение мировых цен на нефть, составляющую основную статью экспорта, привело к сокращению валютных поступлений. Правительство вынуждено было резко сократить импорт, но сокращение это произошло за счет предметов потребления, лекарств, продовольствия – импорт же машин и оборудования продолжался. Это еще более осложнило положение на потребительском рынке.

На руках населения стали скапливаться значительные денежные средства, не обеспеченные товарными ресурсами. В то же время цены, установленные государством, согласно идеологии социализма, оставались неизменными. Теперь не успевали поставлять товары в магазин – прилавки мгновенно пустели. Магазины стояли без товаров, а домашние холодильники были полны. Все большие масштабы принимала теневая экономика – на перепродаже товаров наживались огромные состояния. Чтобы удовлетворить запросы потребителей был увеличен импорт потребительских товаров на кредитной основе. Государство влезло в долги, но стабилизировать рынок не удавалось.

С 1989 г. инфляционные процессы приняли лавинообразный характер. Предприятия, стремясь избавиться от денег, начали вкладывать их в любые виды ресурсов. Резко возросли сверхнормативные запасы. Во взаимоотношениях друг с другом предприятия стали переходить к безденежному товарообороту, отказывались от госзаказа.

Рост цен, вызванный инфляцией, привел к тому, что колхозы и совхозы стали отказываться продавать государству продукцию и искать пути непосредственного натурального обмена с предприятиями. При рекордных урожаях (1989 г.– 211 млрд. т., 1990 г.– 230 млрд. т. зерна) стал ощущаться недостаток продовольствия.

Стало ясно, что политика ускорения социально-экономического развития, провозглашенная XXVII съездом, потерпела крах, окончательно разбалансировала экономику. Страна встала перед необходимостью резко ограничивать капиталовложения в строительство, свертывать производственный импорт и перераспределять ресурсы на выпуск и закупку потребительских товаров.

В связи с экономическим кризисом возросли сепаратистские тенденции. Республики вводили таможенные барьеры, ограничивали вывоз со своих территорий промышленных товаров и продуктов питания, стали рушиться экономические связи.

Недовольство народа отсутствием товаров вызывало массовые забастовки, что еще более усугубило положение. Началось уже не замедление темпов, а сокращение производства.

Все более утверждалось мнение, что социалистическая система не реформируема в принципе – надо менять ее в корне. Постепенно такая точка зрения все более утверждалась в общественном сознании. Единственный выход виделся в переходе к рыночной экономике.

Программа такого перехода была разработана осенью 1990 г. группой С. Шаталина и Г. Явлинского. Она предусматривала в качестве первого шага приватизацию экономики как путем бесплатной передачи, так и путем продажи. Приватизация позволила бы связать денежные накопления

населения, привела бы к демонополизации, к созданию конкуренции предприятий. Следующим шагом должна была стать либерализация цен, переход к свободному ценообразованию. Это привело бы к скачку цен, но в условиях конкуренции производителей и жесткой дефляционной политики правительства, ограничивающей количество денег в обращении, скачок, по мнению авторов, был бы кратковременным – цены должны были стабилизироваться и начать снижаться. Все эти меры должны были сопровождаться твердой социальной политикой (повышением пенсий, стипендий студентам, индексации доходов). Вся программа была рассчитана на 1,5 года и получила название «500 дней».

Этот план хорошо соответствовал стереотипу мышления, утвердившемуся в массовом сознании, обещая молниеносные изменения к лучшему. Проект Г. Явлинского был взят на вооружение Советом министров Российской Федерации и фактически превратился в орудие политической борьбы с центром, с «консерваторами, не хотевшими каких-либо преобразований».

Экономика Союза становилась неуправляемой. Правительство В. Павлова, сменившего Н.А. Рыжкова, не решалось на кардинальные шаги, провело лишь ряд конфискационных мер (замораживание вкладов в сберкассах, введение 5% налога с продажи, повышение цен на 50–70% и т. д.).

Государственный долг СССР достиг астрономической цифры 60 млрд. долларов. Золотой запас страны за 1985–1991 гг. сократился в 10 раз и составлял всего 240 т. В 1991 г. по всей стране, включая Москву, были введены карточки на основные продукты питания, винно-водочные изделия, табак. Необходимы были кардинальные, решительные меры.

Культура

Вторая половина 80-х гг. ознаменовалась новыми веяниями в культуре. Уже в 1986 году появляются первые литературные произведения, в которых поднимались острейшие проблемы развития страны, упадка нравственности, утраты морально-этических ценностей, нарастания бездуховности в обществе «застоя». Это книги Ч. Айтматова «Плаха», В. Распутина «Пожар», В. Астафьева «Печальный детектив». После долгого периода удушения свободного слова повеяло свежим ветром.

С провозглашением в январе 1987 года политики «гласности» обрушилась буквально лавина интереснейших литературных произведений. Начался читательский бум, тиражи литературно-художественных журналов выросли в десятки раз. Определялось и их общественное политическое лицо. На последовательно демократических позициях стояли журналы «Знамя», «Новый мир», «Октябрь», «Нева», «Дружба народов». Патриотическое направление преобладало в тематике «Молодой гвардии» и «Нашего современника», радикально демократическую позицию занял «Огонек», бывший в течение долгих лег журналом для семейного чтения. Журналы вели меж собой острейшую полемику.

С началом реабилитации, возвращением в нашу историю имен политических деятелей, вычеркнутых из нее в годы сталинизма, возрастает интерес в литературе к нашему историческому прошлому. Появляются произведения, в которых переосмысливается наша история, раскрываются ее «белые пятна», по выражению того периода. Следует выделить исторические драмы М. Шатрова «Брестский мир» и «Дальше, дальше, дальше...», книги М. Дудинцева «Белые одежды», Д. Гранина «Зубр»,, А. Бека «Новое назначение», А. Рыбакова «Дети Арбата», «Тридцать пятый и другие годы», «Страх». Часть этих книг была написана раньше, но в свет они вышли лишь в годы перестройки.

С развитием гласности начинается публикация произведений, ранее недоступных советскому читателю, произведений, написанных «в стол». Это повести М. Булгакова «Собачье сердце» (фильм по этому произведению, поставленный на телевидении, произвел сенсацию и вошел в золотой фонд отечественной кинематографии), роман В. Гроссмана «Жизнь и судьба», Б. Пастернака «Доктор Живаго», Ю. Домбровского «Хранитель древностей», рассказы и повести Ю. Тендрякова, А. Битова, Ф. Искандера.

Происходит возвращение на родину произведений писателей-эмигрантов. Два течения русской литературы сливаются в одно. Публикуются произведения представителей первой эмиграции: классика русской и мировой литературы В. Набокова, автора исторических романов М. Алданова, Е. Замятина, Н. Берберовой и др. Издаются резко полемичные, во многом необъективные «Окаянные дни» И. Бунина. Русский читатель получает возможность самостоятельно сопоставлять различные точки зрения.

Началась публикация и писателей-эмигрантов т. н. второй волны, выехавших из СССР в 70–80 гг. Это произведения В. Аксенова, В. Войновича, В. Максимова, С. Довлатова. А. Зиновьева, А. Соколова, В. Некрасова, Э. Лимонова. Многие из них носили откровенно антисоветскую направленность, обусловленную их сложной, противоречивой судьбой. Со второй половины

1989 г. начинается массовая публикация произведений А. Солженицына. После многих лет замалчивания читатель получил возможность самостоятельно судить о достоинствах и недостатках произведений этого незаурядного писателя, лауреата Нобелевской премии. Были опубликованы впервые в СССР «Раковый корпус», «В круге первом», художественно-публицистическое произведение «Архипелаг Гулаг», началась публикация эпопеи «Красное колесо». Наконец-то стали известны советскому читателю произведения и другого Нобелевского лауреата – поэта И. Бродского.

В литературе прозвучали и новые имена. Широкую известность получили произведения Ю. Полякова «Сто дней до приказа», «Апофегей» и др., поднимавшие важные проблемы и вызывавшие каждый раз острую полемику. Написанные в духе безысходности, беспощадно описывающие самые мрачные стороны жизни произведения Л. Петрушевской, С. Каледина, оригинальная проза В. Пьецуха,– все эти произведения вошли в число лучших произведений русской литературы. Стали доступны широкому кругу читателей стихи выдающихся русских поэтов О. Мандельштама, М. Цветаевой, Н. Гумилева, ранее печатавшиеся весьма ограниченными тиражами. Впервые были опубликованы поэмы А. Ахматовой «Реквием» и А. Твардовского «По праву памяти».

Важным этапом в развитии общественно-политической мысли стала публикация работ выдающихся российских философов, высланных в 20-е годы за пределы страны – Н. Бердяева, С. Булгакова, И. Ильина, П. Сорокина и др. Они обогатили вещественную мысль. Были опубликованы работы религиозного философа П. Флоренского, историка Л. Гумилева и др.

Были опубликованы работы и мемуары политических деятелей, ранее изъятые или никогда не публиковавшиеся в СССР. Эти работы как коммунистических руководителей, противников Сталина – Н. Бухарина, Л. Троцкого, А. Шляпникова, Ф. Раскольникова, так и деятелей других революционных партий – А. Керенского, Б. Савинкова, Б. Чернова, И. Суханова, И. Церетели; представителей либеральной интеллигенции – П. Милюкова, П. Струве, лидеров белого движения – А. Деникина, А. Врангеля и др. – расширили наши представления о революции и последующем развитии страны, познакомили с различными точками зрения.

В кинематографии событием стало появление фильмов И. Абашидзе «Покаяние», Э. Рязанова «Небеса обетованные» и др. Советские зрители получили возможность увидеть работы лучших мастеров мирового кинематографа, ранее недоступные.

В живописи извлечены из запасников и выставлены были произведения художников-авангардистов 20-х гг., ранее не экспонировавшиеся. Широкую известность получил новый русский авангард, ранее существовавший полуподпольно. Появилась возможность знакомства, с творчеством эмигрантов: художника М. Шемякина, скульптора Э. Неизвестного.

В стране стали возможны гастроли лучших исполнителей мира, эмигрировавших ранее из СССР: М. Ростроповича, В. Ашкенази, Г. Кремера и др.

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

Верт Н**.** История советского государства. 1900–1991. М., 1992; Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995.. ***(либеральная)***. Вернадский Г. В. Русская история: Учебник. М., 1997. ***(локальная).*** Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 (***материалистическая).***

Научная:

1. Монографии: Боффа Дж. От СССР к России: История неоконченного кризиса 1964-1994.М.,1996 ***(материалистическая).*** Валовой Д.В. От застоя к развалу. М.,1991 ***(материалистическая)***. Вишневский А.Г. Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР. М., 1998. **(*технологическая*).** Выбор пути. История России. 1939-2000. Отв. ред А.Т. Тертышный. Екатеринбург, 2001. **(*либеральная*)**. Жуков В.И. Реформы в России.1985-1995. М.,1997 **(*либеральная*).** Земцов И. Крах эпохи. Кн. 1. М., 1999. ***(либеральная).*** История современной России. 1985-1994. М.,1995. ***(либеральная)***. Коэн С. Изучение России без России // Свободная мысль. 1999. № 12. ***(локальная)***. Поспеловский Д.В. Русская Православная церковь в XX веке. М., 1995. ***(религиозная).*** Согрин В.В. Политическая история современной России: 1985-1994. От Горбачева до Ельцина. М., 1994**.** ***(либеральная).*** Чешко С.В. Распад Советского Союза. Этнополитический анализ. М. 1996**.** ***(либеральная).*** Модернизация: зарубежный опыт и Россия/ Отв. ред. Красильщиков В. А. М., 1994 ***(технологическая)*.**

2. Статьи: Барсенков А.С. Реформы Горбачева и судьба союзного государства // Российское государство и общество. XX век. М.,1999 ***(либеральная).*** Никонов А.В. Национальные конфликты в СССР: новое или хорошо забытое старое? // Конфликты и консенсус.1992. № 3-4. ***(либеральная)***. Алексеев В.В., Нефедов С. А. Гибель Советского Союза в контексте истории социализма//Общественные науки и современность. 2002. №6 - http://hist1.narod.ru/Science/Russia/Gibel.htm ***(материалистическая).***

ПОНЯТИЯ РАЗЛИЧНЫХ **ТЕОРИЙ**

Материалистическое направление

Демократия

Форма общественной власти, государства, основанного на признании народа источником власти, его права участвовать в решении государственных дел в сочетании с широким кругом гражданских прав и свобод.

В государствах, где экономическая основой является частная собственность, демократия является выражением диктатуры класса собственников. Народная демократия возможна только в государстве, основанном на общественной собственности – социалистическом.

Социализм

Первая или низшая фаза коммунизма. Государственный строй, при котором господствует общественная собственность на средства производства, власть принадлежит всему народу, отсутствуют эксплуататорские классы.

Коммунизм

Бесклассовый общественный строй с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством всех членов.

Классы

По определению В.И. Ленина, это большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению к средствам

производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они могут располагать. В антагонистическом обществе одна из этих групп присваивает себе труд другой.

Классовая борьба, появление классов связано с возникновением частной собственности. Классовая борьба, переходя через все общественные формации (рабовладельческую, феодальную, капиталистическую), ведет к уничтожению частной собственности и соответственно самих классов. В мировой истории существовали классы: рабы — рабовладельцы, крепостные — феодалы, пролетарии — капиталисты. Между классами идет непримиримая борьба.

Либерализм:

Течение в политике, объединяющее сторонников частнособственнических свобод.

Либеральное направление

Авторитаризм

Государственный строй, подавляющий личность, низводящую ее «до уровня всех» и осуществляющий абсолютный контроль над всеми областями общественной жизни.

Тоталитаризм

Государственный строй, подавляющий личность, «усредняющую до уровня всех» и осуществляющий абсолютный контроль над всеми областями общественной жизни с режимом личной диктатуры.

Демократия

Форма общественной власти, государства, основанного на признании народа (сотрудничество классов) источником власти, его права участвовать в решении государственных дел в сочетании с широким кругом <u>гражданских, либеральных, личных</u> прав и свобод.

Классы

1) Большие группы людей, различающиеся по роли в системе организации общественного производства и, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы возникают при переходе к фабрично-заводскому, индустриальному обществу и исчезают, размываются со становлением постиндустриального общества. Это классы — неантагонистические (сотрудничающие).

2) Российские либеральные историки XIX — нач. XX вв. (Ключевский В.О.) выделяют классы по сословному или по профессиональному признаку: купцы, воины, земледельцы и др. Применительно к истории России второй половины XX века современные историки выделяет партийных и государственных чиновников в класс бюрократов.

Либерализм

Течение в политике, признающее важнейшие естественные свободы и права человека (на частную собственность, на безопасность и др.) в качестве основ всей общественной жизни.

сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Новое политическое мышление

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Отказ М.С. Горбачева и руководства страны от идей марксизма-ленинизма, классового противостояния имущих и неимущих, разнородности систем капиталистической и социалистической, социалистической демократии и переход на идейные позиции капитализма, внеклассовой буржуазной демократии, содержащей идею сотрудничества классов. Новое политическое мышление на практике вылилось в перестройку, ликвидацию социализма и возникновению в России капиталистического общества.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Новое политическое мышление – внешнеполитический курс Советского руководства, исходящее из реальности ракетно-ядерного века и эпохи научно-технической революции, сделавших мир взаимозависимым и взаимоуязвимым. Новое политическое мышление заключалось в переосмысливании современного мира и проведении политики с позиции общечеловеческих ценностей, что выразилось в отказе от идей «мировой революции», до идеологизации внешней политики, выдвижении важных внешнеполитических инициатив в области вооружения.

№ 2. Оценки политики перестройки

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Перестройка явилась шансом для духовного возрождения России с помощью расширения прав Церкви, предоставления гарантий свободы совести, отказа от жесткого государственного атеизма. Но выбор западной модели развития в ущерб традиционному духовно-историческому коду России не вызывает одобрения представителей православной мысли.
Всемирно-историческая: **Материалистическое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Заговор внешний и внутренний с целью разрушения социализма.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной	Отказ России от командно-распределительной системы и выбор либерально-рыночной. Быстрый демонтаж социалистической системы, разрушение ее несущих опор; коммунистической партии, плановой экономики, КГБ. Воссоздание многопартийной системы.

	собственности	
Локально-историческая	Единство человека и территории	Страны Запада во главе со сверхдержавой США изнутри разрушают, «взрывают» другую сверхдержаву СССР с целью устранения конкурента с мировой арены.

№ 3. Оценки деятельности М.С. Горбачева

Название теории	**Предмет изучения (алгоритм)**	**Интерпретации факта в различных теориях**
Всемирно-историческая**: Материалисти-ческое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Главный виновник распада СССР – руководитель, предавший 18-млн.партию и 260-млн народа, отказавшийся от социализма.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудни-чество на основе частной собственности	Крупный либерал-реформатор, сумевший демонтировать тоталитарный режим.

№ 4. Оценки августовских событий 1991 г. (ГКЧП)

Название теории	**Предмет изучения (алгоритм)**	**Интерпретации факта в различных теориях**
Всемирно-историческая: **Материалисти-ческое направление**	Прогресс общества. Формационное развитие Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	Попытка остановить сползание страны в пропасть, сохранить СССР, социализм.
Всемирно-историческая: **Либеральное направление**	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудни-чество на основе частной собственности	**Неудавшийся реванш авторитарных, прокоммунистических сил, их последняя попытка сохранить власть и влияние в стране, не допустить либеральных реформ.**

ПРИМЕЧАНИЯ

.

Переход на главную страницу

Глава 2

Становление новой Российской государственности (1992–2000)[ix[1]]

Переход к рыночным отношениям

После августовских событий 1991 г., которые привели к развалу СССР правительство России начало форсированный переход к рынку. Для консультаций в осуществлении реформ была приглашена группа иностранных советников во главе с Дж. Саксом (США). Правительство возлагало надежды на экономическую помощь Запада.

Конкурентный рынок мог утвердиться только на базе частной собственности, поэтому необходимо было приватизировать (передать в частную собственность) значительную часть предприятий, ограничить роль государства как хозяйствующего субъекта.

Важнейшей задачей реформ называлась финансовая стабилизация, ликвидация бюджетного дефицита.

Первым шагом реформ стала либерализация цен с января 1992 года на большинство товаров и продуктов. Цены возросли за 6 месяцев в 10–12 раз. Все сбережения населения моментально обесценились. Большинство населения тем самым оказывалось за чертой бедности – не случайно реформа была определена в народе «грабительской».

Либерализация цен вызвала резкий рост тарифов на перевозку, цен на энергию, сырье и т. д. Началось сокращение спроса на многие товары и виды продукции. В сельском хозяйстве повышение цен на горючее, технику, стройматериалы вызвало рост цен на зерно и овощи, а подорожание кормов вело к сокращению поголовья скота, к падению производства мяса и молока. Отечественные сельхозпродукты стали дороже импортных, что вело к свертыванию всего агропромышленного комплекса.

Правительство видело выход в проведении «монетаристской» политики, согласно которой вмешательство государства в экономику должно быть минимальным. Экономику надо лечить «шокотерапией» – нерентабельные предприятия обанкротятся, а те, которые выживут, перестроятся на выпуск дешевой и качественной продукции. Однако под угрозой банкротства к лету 1992 года оказались целые отрасли.

Не оправдались расчеты на значительную финансовую поддержку Запада. Вместо обещанных 24 млр.долларов Россия получила всего 12,5 млрд. в форме кредитов на закупку продовольствия у тех же западных стран. В этих условиях Центральный банк России вынужден был предоставить предприятиям значительные кредиты. Это решение фактически похоронило план «шокотерапии». Начался рост инфляции.

В декабре 1992 года VII съезд народных депутатов России потребовал отставки правительства Е. Гайдара. Новым главой правительства был утвержден В.С. Черномырдин.

Следующим этапом реформ стала приватизация государственных предприятий. Концепция приватизации была разработана Госкомимуществом России во главе с А. Чубайсом. Согласно ей было проведено акционирование государственных предприятий, 51% акций распределялись между работниками предприятий, а остальные поступали в открытую продажу: каждому россиянину выдавался приватизационный чек (ваучер), стоимостью в 10 тысяч рублей (сумма была определена исходя из оценки имущества российских предприятий на 1 января 1992 г. в 1 трлн. 400 млрд. руб.) С 1 января 1993 г. на ваучер можно было приобрести акции любого предприятия. По всей стране создавались чековые инвестиционные фонды, задачей которых была

аккумулирование средств населения и обеспечение инвестиции в производство. В социальном плане приватизации преследовалась цель: «создание класса собственников». Однако, вследствие инфляции, ваучеры полностью обесценились. Многочисленные инвестиционные фонды, собиравшие ваучеры у населения, один за другим объявляли себя банкротами. Фактически произошел бесплатный раздел бывшего государственного имущества между чиновниками, непосредственно осуществлявшими приватизацию, представителями бывшей партийной и хозяйственной номенклатуры. Приватизация все более принимала криминальный характер.

Этап ваучерной приватизации завершился в 1994 г. Удалось создать слой крупных частных собственников.

Второй этап приватизации начался в 1995 году. Цель его была в «создание эффективного собственника». От ваучерной приватизации перешли к денежной. К этому времени расслоение общества резко усилилось. К началу 1994 года доходы 10% наиболее обеспеченных в 11 раз превышали доходы такой же доли наименее обеспеченных. На этом этапе продажа акций предприятий осуществлялась по определенному графику на аукционах. Доходы от денежной приватизации оказались ниже, чем ожидалось. Государственные чиновники активно лоббировали интересы тех или иных банковских структур.

К началу 1996 года темпы спада производства снизились, но лишь за счет экспортно-ориентированных отраслей сырьевой и перерабатывающей промышленности. Новые собственники приватизированных предприятий резко сократили объемы вложений в долгосрочные программы развития производства. Часто основные фонды предприятий – здания, оборудование, станки – продавались или сдавались в аренду коммерческим структурам. Зарплата рабочим не выплачивалась месяцами, что вынуждало их продавать свои акции за бесценок. Шло вторичное перераспределение собственности в пользу крупных держателей акций, ваучерных фондов, крупных фирм. Инвестиций в развитие производства практически не было.

Одновременно с приватизацией промышленности шла малая приватизация, то есть продажа предприятий розничной торговли, сферы услуг, общественного питания и т.д.

Реформы затронули и аграрный сектор экономики. В 1991 г. началась аграрная реформа и в ее рамках – земельная реформа, под которой понималось устранение монополии государственной собственности, преобразование колхозов и совхозов в фермерские хозяйства и другие организационно-правовые формы.

В стране начинают создаваться фермерские хозяйства. К 2000 г. их общее число составило 270 тыс., из которых только 70 тыс. работали прибыльно. Так доля фермерских хозяйств в общем объеме производства сельхозпродукции к 2000 году была незначительной и составляла 4%.

Несмотря с 1998 г. увеличилось производство на птицефабриках, начался рост поставок отечественных сыров, кисломолочных продуктов, колбасы. К 2000 году в центре внимания законодательной и исполнительной власти стал вопрос о разрешении возможности купли-продажи любых земель, включая и обрабатываемые сельхозугодия.

Приватизация не привела к росту производства. Однако удалось снизить темпы падения производства. За 1991–1999 гг. валовой внутренний продукт упал на 50%, промышленное производство на 51,5%, сельскохозяйственное производство на 40%. Государственный долг страны – внешний и внутренний – достиг 150 млрд. долларов, и расходы по его обслуживанию достигли в 1999 году 30% государственного бюджета. В то же время в стране за это время были созданы все виды рынков: товаров, услуг, труда, капиталов, кредитов и т.д. Государство больше не контролирует и не устанавливает цены на товары, не ограничивает размер заработной платы. С ростом цен ушли в прошлое хронические дефициты на потребительские товары, исчезли очереди в магазинах.

Экономическая реформа, предполагавшая быстрое преодоление кризиса и его последствий, в итоге зашла в тупик и была подменена стратегией выживания.

Отражением ее стала частая сменяемость глав правительств, федеральных министров. За период с 1992-2000 гг. сменилось 6 премьеров: Е. Гайдар, В. Черномырдин, С. Степашин, С. Кириенко, Е. Примаков, В. Путин, средняя продолжительность работы министра составила два месяца.

Формирование новой государственности. Ликвидация Советской власти

Августовские события 1991 г., ликвидация СССР выдвинули задачу формирование основ новой государственности. Прежде всего стали создаваться президентские структуры. При президенте России были созданы – Совет Безопасности и Президентский Совет, введена должность Государственного секретаря. На местах вводился институт представителей Президента, которые осуществляли властные полномочия в обход местных Советов. Непосредственно президентом формировалось и Правительство России, все назначения проводились по прямому указанию Б.Н. Ельцина, управление осуществлялось на основании указов.

Проведенные изменения пришли в противоречие с положениями Конституции РСФСР 1977 года. Она не предусматривала должности президента и президентских структур власти. В ней отвергалась сама идея разделения властей, говорилось, что вся власть центре и на местах принадлежит Советам народных депутатов. Высшим органом власти был Съезд народных депутатов, а в промежутках между съездами – Верховный Совет РСФСР. Правительство было подотчетно Верховному Совету.

С началом реформ и их высокой ценой, в стране формируется политическая оппозиция политике президента. Центром оппозиции становится Верховный Совет Российской Федерации. Противоречие Советов и президента зашло в тупик. Изменить же Конституцию мог только Съезд народных депутатов или всенародный референдум.

В марте 1993 года Б. Ельцин в обращении к гражданам России объявил о введении в стране президентского правления вплоть до принятия новой Конституции. Однако это заявление вызвало сплочение всех оппозиционных сил. В апреле 1993 года был проведен Всероссийский референдум, на который были вынесены вопросы о доверии Президенту и поддержании его курса. Большинство участников референдума высказались за доверие Президенту. На основании решений референдума Президент приступил к разработке новой Конституции.

21 сентября 1993 года Б.Н. Ельцин объявил о начале «поэтапной конституционной реформы». Указ президента за №1400 объявлял о роспуске Съезда народных депутатов и Верховного Совета, о ликвидации всей системы Советов снизу доверху, провозглашалось проведение выборов в новый законодательный орган власти – Федеральное собрание.

Верховный Совет данный указ президента признал не соответствующим Конституции и, в свою очередь, принял решение о смещении президента, как нарушившего Конституцию. Президентом был избран А.В. Руцкой. Антиконституционными признал действия Б.Н. Ельцина и Конституционный Суд. Политический кризис привел к вооруженному столкновению (3-4 октября 1993 г.) сторонников Верховного Совета и Президента. Он завершился расстрелом Парламента и его роспуском.

Одержав военную победу президент издал Указ о проведении выборов в новый законодательный орган – Федеральное Собрание, состоящий их двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы. Согласно указу половина депутатов избиралась по территориальным округам, половина – по спискам политических партий и объединений. Одновременно проводился референдум по новой Конституции.

12 декабря 1993 года состоялись выборы в Федеральное Собрание и референдум по принятию новой Конституции. За новую конституцию проголосовало 58,4% участвовавших в голосовании (около 30% списочного состава).

Вслед за выборами в Федеральное собрание были проведены выборы в местные законодательные собрания и Думы, созданных вместо распущенных советов.

Согласно Конституции Россия являлась Федеративной демократической Республикой с президентской формой правления. Президент являлся гарантом

Конституции, главой государства, Верховным главнокомандующим. Он назначал правительство страны, которое имело ответственность только перед Президентом, Президент обладал правом отлагательного вето, издавать Указы, имеющие силу Закона. Президент имел право роспуска Думы, в случае троекратного отклонения ею кандидатуры премьер-министра, предложенной Президентом.

Права Государственной Думы были значительно меньше по сравнению с полномочиями распущенного Верховного Совета и ограничены функцией принятия законов. Депутаты потеряли право контроля над деятельностью административных органов (право депутатского запроса). После принятия Думой закона он должен быть утвержден Советом Федерации – второй палатой Федерального Собрания, состоящей из руководителей местных законодательных органов и глав администрации субъектов Федерации. После этого закон должен быть утвержден Президентом и только после этого считался принятым. Дума наделась рядом исключительных прав: утверждать бюджет государства, объявлять амнистию и импичмент президенту, утверждать кандидата на пост премьера, однако в случае трехкратного отклонения она должна распускаться.

В январе 1994 года новое Федеральное Собрание начало свою работу. Понимая, что в условиях конфронтации невозможна нормальная деятельность, депутаты и президентские структуры вынуждены были пойти на компромисс. В феврале 1994 года Дума объявила амнистию участникам августовских (1991) и октябрьских (1993) событий. Амнистировались все, кто совершил противоправные действия, как с одной, так и с другой стороны. В апреле–июне 1994 года принят меморандум о гражданском мире и общественном согласии, подписанный всеми думскими фракциями, большинством политических партий и движений России. Подписание этих документов способствовало прекращению гражданского противостояния в обществе.

Президенту так и не удалось получить поддержки радикального экономического курса, что и обусловило некоторую его корректировку. Из правительства были удалены сторонники радикальных преобразований Е. Гайдар и Б. Федоров.

Ухудшение экономической ситуации в стране вело к изменению соотношения сил в обществе. Это показали итоги выборов во вторую Государственную Думу, проходившие 17 декабря 1995 года.

Вторая Дума оказалась более оппозиционной правительству и президенту, чем первая.

Сразу же после подведения итогов думских выборов началась борьба за президентский пост. Кандидатами в президенты стали: В. Жириновский (ЛДПР), Г. Зюганов (КПРФ), генерал А. Лебедь, Г. Явлинский, врач-офтальмолог С. Федоров, миллиардер В. Брынцалов, экс-президент СССР М. Горбачев, Б.Н. Ельцин.

В июне 1996 года прошел первый тур президентских выборов. Голоса избирателей разделились следующим образом. Б.Н. Ельцин – 35,28%, Г. Зюганов – 32,04%. Остальные претенденты получили меньше голосов.

Во втором туре выборов 3 июля 1996 года за Б.Н. Ельцина проголосовало 53,8% принявших участие в выборах, за Г. Зюганова 40,3%. Основными лозунгами избирательной компании Б.Н. Ельцина стало «Зюганов – это гражданская война». Имелось в виду, что переход власти к коммунистам будет означать новый передел собственности. А сделать это теперь, когда госсобственность перешла в частные руки, можно лишь силой оружия. Переизбрание Б.Н. Ельцина на новый срок ни привели к стабилизации в стране.

Постоянное противостояние законодательной и президентской властей привело к тому, что важнейшие экономические вопросы не решались. Реальная политическая власть все в большей степени сосредотачивается в руках крупнейших финансовых групп, возникших в ходе приватизации и раздела государственной собственности. Эти группы прибрали к рукам все электронные средства массовой информации. Престиж власти упал до нуля. Во всех ветвях власти расцвели коррупция, финансовые махинации. Обыденным явлением стали террористические акты, заказные убийства банкиров, предпринимателей, политических деятелей, журналистов.

Основная масса населения России была полностью отчуждена от власти. Власть, как исполнительная, так и законодательная была оторвана от народа, воспринималась как нечто чужеродное интересам людей. Важнейшим вопросом 90-х годов стало решение проблемы национально-государственного строительства и национального отношений.

18 декабря 1999 г. прошли выборы в третью Государственную Думу. Ее председателем, как и во Второй Думе, стал Г. Селезнев. В отличии от своей предшественницы в ней не было четко выраженного левого или правого большинства.

Вслед за выборами в Думу 31 декабря 1999 г. Б.Н. Ельцин выступил с заявлением о передаче полномочий Президента действующему Премьеру В. Путину. Согласно Конституции 26 марта 2000 г. были проведены досрочные президентские выборы. На высший пост страны выдвинули свои кандидатуры 11 человек. В их числе В. Путин, Г. Зюганов, Г. Явлинский, А. Тулеев, Э. Панфилова и др. Общая тональность выступлений претендентов сводилась к повышению роли государства в решении экономических, политических и социальных проблем при верховенстве закона. Президентом России был выбран В. Путин, премьер-министром стал М. Касьянов.

Субъекты Российской Федерации

Еще весной 1991 года М.С. Горбачев обещал автономным республикам, краям и областям прямое участие в подписании договора о Содружестве Суверенных Государств на равных правах с союзными республиками. Б.Н. Ельцин пошел дальше, предлагая руководителям автономий брать столько полномочий, сколько они смогут «проглотить». В результате все автономные республики объявили себя суверенными государствами (первым декларацию о государственном суверенитете принял Татарстан). В республиках были проведены выборы президентов, приняты национальные конституции. Наиболее остро вопрос о суверенитете ставили республики, обладающие большими природными запасами (Татарстан – нефти, Якутия – алмазов и т. д.). Они требовали права контроля над недрами и возможности распоряжаться самостоятельно природными ресурсами. Таким образом, после распада СССР, казалось наступила очередь России. Тем более, что дистанцирования от центра первыми начали проводить сами российские лидеры, положившие начало центробежным тенденциям.

В результате долгих и трудных переговоров, 31 марта 1992 года был подписан Федеративный договор, определивший взаимоотношения между субъектами Российской Федерации. Согласно договору земля, недра, природные ресурсы провозглашались фактически совместной собственностью федеральных органов власти и органов власти субъектов Федерации. Субъекты Федерации получали право распоряжения своими природными богатствами, но федеральные органы власти должны были контролировать их международную и внешнеэкономическую деятельность. Признавался государственный суверенитет субъектов Федерации, но они не имели права выхода из состава России.

Большинство республик удовлетворилось частичными уступками центральных властей – договор был подписан всеми автономиями, за исключением Татарстана и Чечни. Президент Татарстана М. Шаймиев добился подписания (февраль 1994 г.) отдельного договора, предоставившего вопросы пользования землей, природными ресурсами, предприятиями.

Наиболее острые формы конфликт принял в Чечне. В августе 1991 г. в Чечено-Ингушской республике начались массовые митинги и демонстрации с требованием отставки Верховного Совета Чечено-Ингушетии. Правительство России первоначально расценило эти выступления как борьбу демократических сил против коммунистического правительства, поддержавшего ГКЧП. Верховный Совет был распущен, новое руководство Чечни заявило о независимости ее от России. Президентом стал генерал Д. Дудаев, который провозгласил создание независимой чеченской республики Ичкерия (Ингушетия выделилась в самостоятельную республику в составе России). Чеченцы захватили имущество и вооружение Советской Армии на территории республики, блокировали железные дороги и автомагистрали. Оказался

перерезанным нефтепровод из Баку в Новороссийск, началось массовое выселение русского населения с территории.

Занятые политической борьбой российские власти до 1994 г. не занимались чеченскими проблемами.

В 1994 г. федеральные власти попытались использовать внутреннюю борьбу между различными политическими силами в Чечне, заняв позицию поддержки группировки, ориентированной на союз с Россией. С этой целью в декабре 1994 г. для наведения конституционного порядка были введены войска. Их ввод привел к полномасштабной войне, продолжавшейся до августа 1996 г. Попытки противопоставить Д. Дудаеву другого чеченского лидера Д. Завгаев не увенчались успехом. Более того, боевые действия, массированные бомбардировки населенных пунктов г. Грозного вызвали противодействие большинства населения. Чеченские боевики практиковали такие варварские методы ведения войны, как захват заложников (в июне 1995 г. в г. Буденовске, Ставропольский край; январе 1996 г. в г. Кизляре, Дагестан). В преддверии президентских выборов1996 г. Б.Н. Ельцин совершил однодневную поездку в Грозный, где подписал указ о прекращении боевых действий, заявив, что война закончилась и вооруженные силы сепаратистов разгромлены.

Летом 1996 г. секретарь Совета безопасности А. Лебедь начал переговоры с начальником штаба вооруженных формирований Чечни А. Масхадовым, возглавившим чеченское сопротивление после гибели Д. Дудаева. 31 августа 1996 года в г. Хасавюрте (Дагестан) было подписано совместное Заявление о прекращении военных действий в Чечне.Согласно ему вопрос о статусе Чечни должен быть решен до 31 декабря 2001 года. Война закончилась, в ней погибло около 4,5 тыс. российских военнослужащих и 703 пропали без вести.

Рост влияния А. Лебедя вызвал недовольство окружения президента и в октябре 1996 года указом Б.Н. Ельцина А. Лебедь был освобожден от обязанностей Секретаря Совета Безопасности. Российские войска были выведены из Чечни, что означало поражение России. Сторонники Завгаева были брошены на произвол судьбы, большая часть их была арестована, многие уничтожены. В самой России война вызвала крайне негативную реакцию. В марте 1997 года президентом Чеченской республики Ичкерия был избран А. Масхадов. Он стал проводить курс на достижение независимости от России. В конкретных условиях того времени признание независимости Чечни могло вызвать усиление сепаратистских тенденций в других регионах России. Затягивание решения проблемы рано или поздно вело к новому противостоянию. В августе 1999 г. отряды чеченских боевиков вторглись на территорию Дагестана с целью расширения конфликта. Почти одновременно в Москве, Волго-Донске прогремели взрывы жилых домов. Ответной реакцией федеральных властей на террористические акты стал ввод войск в Чечню. К началу марта 2000 г. Вооруженные силы России разгромили основные группировки чеченских боевиков.

Россия и мир

После распада Советского Союза сложилась принципиально новая внешнеполитическая ситуация для России. Вместо бывшего СССР образовалось 15 новых государств. Начался раздел вооружения, процесс создания национальных армий. Возникли новые очаги напряженности, споры о границах, локальные конфликты, могущие перерасти в новую войну (Карабах, Южная Осетия, Абхазия, Приднестровье, Таджикистан и др.). Значительно пострадала обороноспособность России. Границы с бывшими республиками СССР практически отсутствовали. Наиболее мощные группировки войск были расположены вдоль границ бывшего СССР и теперь стали ядром армии новых государств. Российский флот лишился баз в Прибалтике. Была фактически разрушена единая система ПВО.

Приоритетным направлением внешней политики России становились отношения с ближним зарубежьем. Однако понимание этого пришло не сразу. Первоначально российская дипломатия уделяла первоочередное внимание улучшению отношений с Западом.

Цели Союза независимых государств (СНГ) не были четко определены, не было создано совместных органов, способных реально выполнять объединяющие функции (как в Европейском Союзе). Ряд государств, в первую очередь Украина, вообще

рассматривали СНГ как орган должный обеспечить «цивилизованный развод» бывших республик СССР. Острые проблемы возникли уже в ходе раздела вооруженных сил и вооружений бывшего СССР. Воинские части, за исключением стратегических ядерных сил, переподчинялись тому государству, на территории которого они располагались. Сразу же возник конфликт между Россией и Украиной по поводу Черноморского флота. Президент Украины Л. Кравчук перевел все вооруженные формирования, дислоцируемые на территории Украины, в том числе и флот, под ее юрисдикцию. Россия заявила, что Черноморский флот принадлежит ей. Начался стихийный раздел флота. Этот конфликт осложнился вопросом о статусе города Севастополя. Ряд политических деятелей России стали оспаривать законность передачи в 1954 году Украине полуострова Крым. После долгих переговоров в июне 1995 года президентами двух стран было подписано соглашение о разделе флота в пропорции 2:1 (две трети – России, одна треть - Украине).

Встал вопрос о разделе ядерных вооружений бывшего СССР, размещенных на территориях России, Украины, Белоруссии и Казахстана. Белоруссия и Казахстан сразу заявили о своем статусе неядерных держав, Украина же объявила себя собственником ядерного оружия, расположенного на ее территории. Только после давления со стороны США, она отказалась от претензий на то, чтобы стать ядерной державой в обмен на обязательство России поставлять обогащенный уран для украинских АЭС.

Первоначально при создании Союза Независимых государств (СНГ) планировалось сохранение единого экономического пространства. Предполагалось координация экономических реформ, сохранение рубля в качестве единой валюты. Страны СНГ не смогли договориться о проведении единой экономической политики. Торговля между Россией и странами СНГ велась в значительной части в кредит, который предоставлял Центральный банк России. Кредиты были беспроцентными или под очень низкий процент, что в условиях инфляции было крайне невыгодно России. В июле 1993 года Россия ввела новый российский рубль, что привело к распаду единой рублевой зоны. Это вызвало гиперинфляцию в странах СНГ, экономический кризис и распад единого экономического пространства.

В целях сохранения экономических связей 24 сентября 1993 года девять бывших республик подписали договор об экономическом союзе, предусматривающий углубление интеграции, формирования зоны свободной торговли. Но договор этот остался во многом на бумаге. Российское руководство установило экономические границы, выставило таможенные посты. Делалось это для того, чтобы оградить российские предприятия от конкуренции товаров «ближнего зарубежья». Но в результате Россия понесла большие политические потери. Она потеряла свободный выход к рынкам Европы и Центральной Азии и вынуждена была платить за транзит своих товаров через территории государств СНГ. Сокращение товарооборота со странами СНГ привело и к переориентации их экономик на сотрудничество с другими партнерами. Сейчас на долю стран СНГ приходится лишь 25% внешнеторгового оборота России.

Важной проблемой для России стала проблема беженцев. В результате распада СССР за пределами России оказалось более 25 млн. русских. Страны Балтии открыто взяли курс на вытеснение русских, проводя политику на правительственном уровне. В Латвии, например, не владеющие языком коренной нации не являлись гражданами, не могли избрать и быть избранными, владеть недвижимостью, занимать ряд государственных должностей. Этнические проблемы остро встали в Киргизии, Молдове, Казахстане и др. Началось переселение этнических русских и представителей других российских национальностей в Россию. Число иммигрантов составило 2-2,5 млн. человек. Возникли проблемы с жильем, с трудоустройством беженцев.

Если в экономическом отношении в странах «ближнего зарубежья» шел процесс экономической дезинтеграции, то военное сотрудничество продолжало сохраняться. Российские пограничники охраняли границы Содружества на Кавказе и в Средней Азии, где существовала реальная угроза вторжения из соседнего Афганистана. Российские миротворческие группировки сохраняются в «горячих точках» – в Приднестровье, в

Абхазии, в Южной Осетии. Правительство Грузии и Армении обратились к российскому руководству с предложением о создании российских военных баз на их территории.

Постепенно в странах СНГ усиливаются тенденции к установлению более тесных отношений с Россией. Весной 1996 года в рамках СНГ было подписано соглашение о более тесной интеграции четырех его участников – России. Беларуси, Казахстана и Киргизии, весной 1998 года к ним присоединился Таджикистан. В декабре 1999 года был подписан договор об объединении Беларуси и России. Согласно договору оба государства сохраняли свой суверенитет, но создавались межнациональные органы, которым делегировался ряд полномочий.

После крушения СССР, внешняя политика России ориентировалась в основном на Запад, сближение с США. Россия проводила политику уступок, шла навстречу стратегическим интересам западных стран. Руководители России не хотели мириться с потерей статуса великой державы и питали иллюзии о возможности равноправных отношений с США. Президент Б.Н. Ельцин официально заявил, что ядерные ракеты России не нацелены больше на объекты на территории США. В подписанный во время визита в США Б.Н. Ельцина в июне 1992 года декларации было заявлено, что «Россия и Соединенные Штаты Америки не рассматривают друг друга в качестве потенциальных противников». В январе 1993 года между Россией и США был заключен новый договор об ограничении стратегических наступательных вооружении (ОСНВ-2), согласно которому к 2003 году должно быть достигнуто сокращение ядерного потенциала обеих стран на 2/3 по сравнению с уровнем, определенным договором ОСНВ-1. Россия согласились в одностороннем порядке снять с боевого дежурства ракеты СС-18, составлявшие основу советского стратегического потенциала. Этот шаг означал по существу отказ от военно-стратегического паритета.

Российская дипломатия в своих решениях послушно следовала в фарватере внешней политики США. Россия поддержала экономические санкции против Ирака, присоединилась к международным экономическим санкциям против Югославии. Во многом такая уступчивость российской дипломатии объяснялась и надеждами на широкомасштабную помощь Запада.

Однако надеждам России не удалось сбыться. США не стремились рассматривать нашу страну как равноправного партнера. США остались единственной сверхдержавой и стремились максимально использовать свое положение. В 1994 году ряд бывших социалистических стран, а так же страны Балтии (Литва, Латвия, Эстония), заявили о своем намерении вступить в НАТО. Россия уже не имела реальных рычагов влияния на развитие событий. Ей было заявлено, что Североатлантический пакт не направлен против каких-либо стран, а является гарантией общей безопасности в Европе. В качестве компромисса была предложена программа «Партнерство во имя мира», которая устанавливала формы военного сотрудничества стран бывшего Варшавского Договора и НАТО. Россия присоединилась к этой программе. Однако расширение НАТО на восток эта программа ни коим образом не отменяла. В июне 1997 года на сессии Совета НАТО в Мадриде было принято решение о приеме в НАТО Польши, Венгрии, Чехословакии.

В январе 1996 года вместо Б. Козырева министром иностранных дел России стал Е. Примаков. Под давлением России Совет Безопасности ООН отменил экономические санкции против Югославии. Россия осудила американскую бомбардировку Ирака в сентябре 1996 года. Российская дипломатия пыталась восстановить свои позиции в урегулировании арабо-израильского конфликта на Ближнем Востоке. В феврале 1996 года Россия была принята в Совет Европы.

Более успешно развивались экономические связи России с западными странами. На первых этапах существования независимой России они осуществлялось в виде предоставления России кредитов, гуманитарной помощи продуктами, медикаментами и т.д. Из всех международных экономических организаций Россию включил в свой состав лишь международный валютный фонд (МВФ). По мере укрепления позиций нового руководства страны акценты все более перемещались на налаживание долговременного экономического сотрудничества, широкомасштабное привлечение

иностранных инвестиций. При правительстве России был создан Консультативный Совет по иностранным инвестициям для содействия притоку капиталов.

В июне 1994 года на о. Карфу (Греция) было подписано соглашение России с Европейским сообществом, согласно которому Россия признавалась страной с переходной экономикой. Соглашение открывало возможности для равноправного экономического сотрудничества с западной Европой. В этом же году было принято решение о расширении «семерки» ведущих европейских стран за счет России. При этом оговаривалось, что Россия будет принимать участие лишь в выработке политических решений, а не экономических. Таким образом постепенно налаживаются взаимовыгодные партнерские отношения с «дальним зарубежьем». Однако в силу объективно сложившихся причин за Россией все более и более закреплялась роль поставщика топливно-сырьевых ресурсов. Утрачивались даже те, сравнительно небольшие позиции на мировых рынках высокотехнологической продукции, которые имел Советский Союз. Основная внешнеэкономическая задача правительства – добиться подъема российской промышленности за счет привлечения высокоэффективных западных технологий и финансирования ее за счет западных инвестиций была далека от разрешения.

Наряду с укреплением отношений с Западом, российская дипломатия вела диалог и со странами Востока. Основные надежды возлагались на улучшение отношений с Японией. Нормализацию отношений с Россией, подписание мирного договора японское правительство тесно увязало с вопросом о возвращении Японии Южно-Курильских островов, которые отошли к СССР в результате второй мировой войны. Еще М.С. Горбачев признал существование территориального вопроса между СССР и Японией. Впоследствии Б.Н. Ельцин и министр иностранных дел А. Козырев, стремясь оживить динамику политических и экономических связей, сделали ряд двусмысленных заявлений о необходимости решения территориального спора. Однако это заявление вызвало крайне негативную реакцию в российском обществе. Президент вынужден был подтвердить незыблемость российских границ. Только с 1996 года наметился некоторый прогресс во взаимоотношениях. Е. Примаков внес ряд предложений о совместной экономической деятельности на Южных Курилах. Эти предложения нашли понимание в Японии.

К 2000 г. завершилась демаркация границ с Китаем. Все пограничные споры были сняты, Китай превратился в одного из крупнейших торговых партнеров России. Важнейшим направлением внешней политики России стал Средне-Азиатский регион

Вывод советских войск из Афганистана не привел к прекращению там боевых действий. Конфликт перерос в межнациональные столкновения. Столкновения различных национальных группировок перекинулись на территорию бывшего СССР, охватили Таджикистан и создал непосредственную угрозу южным республикам России.

В то же время ослабли контакты с традиционными партнерами СССР – КНДР, Монголией, Вьетнамом. Разорваны были все отношения с Ираком. «Восточное» направление российской внешней политики оставалось второстепенным. Лишь, начиная с 1997 года, в связи с расширением НАТО на войне, Россия несколько активизировала отношения с Индией и Китаем.

В целом к концу 90-х годов внешняя политика России приобрела более четкие очертания, учитывающие национальные интересы и приоритеты страны.

Культура и быт

Наиболее резкие изменения произошли в области социальной сферы. Реформы ударили по материальным интересам десятков миллионов людей.

В связи с либерализацией цен в 1992 году сбережения населения, были полностью обесценены. В тяжелейшем положении оказались пенсионеры. Значительная часть населения, которым позволяли возраст и состояние здоровья, стала приспосабливаться к новым условиям, находить новые источники заработка – торгуя, работая в нескольких местах.

В то же время, снижение денежных доходов значительно улучшило положение с обеспечением населения товарами и продуктами. В один момент наполнились прилавки

магазинов, исчезли очереди, которые были непременными атрибутами жизни советского человека. Исчезло такое понятие, как дефицит – теперь можно было купить практически все.

Сложилась диспропорция в распределении заработной платы – более высокими темпами росла зарплата в отраслях, имеющих возможность диктовать цены на свою продукцию и услуги.

Возросла региональная дифференциация. Регионы с экспортно-ориентированными отраслями (Татарстан, Башкортостан, Саха-Якутия, Западно-Сибирский регион, Липецкая, Белгородская, Вологодская, Самарская области и др.) являются богатыми. Регионы с преобладанием обрабатывающих отраслей, особенно легкой и оборонной (Центральный, Северо-западный регионы, Урал и др.) стали безденежными. В наиболее тяжелом положении оказались Крайний Север и Дальний Восток. Из-за резкого роста цен на электроэнергию, нефть, газ производство стало нерентабельным. Зимой 2001 года многие города и поселки остались без тепла и электроэнергии. Стал разваливаться жилищный фонд.

Резко выросла дифференциация по уровню доходов по социальному признаку (между наемными рабочими и хозяевами предпринимателями). По данным на 1999 г. доходы 10% самых бедных в 26 раз и ниже доходов10% самых богатых. По различным оценкам около четверти населения имели доход ниже среднего прожиточного минимума.

Обыденным явлением стали хронические задержки заработной платы (по 6 и более месяцев). Забастовки и митинги с требованием выплатить заработную плату постоянно проходили во всех регионах страны. Применялись и такие экстремальные методы, как голодовки, перекрытие железных и автомобильных дорог. Хроническим явлением стали и задержки выплаты пенсии.

В общем показателе жизненного уровня в советское время играли социальные выплаты из общественных фондов потребления. За счет этих фондов осуществлялись бесплатное образование, здравоохранение, дешевое жилье, финансировались дома отдыха и культуры, пионерские лагеря, детские сады, ясли и т. д. С началом реформ все это стало переводиться на платную основу. Формально, согласно Конституции РФ, сохраняется гарантированное бесплатное общее и профессиональное образование, медицинское обслуживание, фактически же их финансирование из федеральных и муниципальных бюджетов резко сократилось.

Бюджетные расходы в % к валовому внутреннему продукту (ВВП)

	1989	1996	Уменьшение в раз
Здравоохранение и физическая культура	3,12	2,5	1,25
Образование	5,23	3,71	1,41
Культура и искусство	0,98	042	2,33
Наука (фундаментальная)	0,96	0,32	3,00
Государственное управление	0,22	0,8	3,64 (рост)

Государство решало эти проблемы за счет расширения платных услуг. В 1992 г. был осуществлен переход на страховую медицину. Из заработной платы целевым назначением отчислялся определенный процент, который шел на оплату медицинских услуг. Страховые компании распоряжались этими средствами, оплачивали счета на лечение. Однако этих средств было явно недостаточно – все больше и больше медицинских услуг оказывалось за плату пациента.

Снижение уровня жизни привело к серьезным демографическим изменениям. С 1992 года смертность стала превышать рождаемость – начался процесс естественной убыли населения. Население России за годы реформ сократилось со 148,3 млн. чел. В 1991 году, до 147,8 млн. чел. В 1995 году. И это при том, что шла значительная миграция в Россию русских и представителей других российских национальностей из стран СНГ,

где они подвергаются дискриминации (Казахстана, Прибалтики, Таджикистана, Азербайджана, Узбекистана и др.). Число иммигрантов по приблизительным данным составило 2–2,5 млн. чел.

Резко сократилась продолжительность жизни (до 58 лет у мужчин и до 67 лет у женщин). В 2 раза увеличилось число больных туберкулезом, в 5 раз – алкогольными психозами, в 40 раз – сифилисом.

В области образования в результате сокращения финансирования начался процесс коммерциализации. Уже в конце 80-х годов отказались от обязательного среднего образования, но образование продолжало оставаться бесплатным и общедоступным. Однако в 90-е годы по мере сокращения финансирования началась дифференциация образования. Наиболее сильные школы стали преобразовываться в гимназии, лицеи с углубленным изучением некоторых дисциплин. Стали появляться профильные классы – математические, гуманитарные, естественные. Причем шло деление на обязательные (бесплатные) и дополнительные (платные) учебные предметы.

Такие же процессы шли и в сфере высшего образования. В государственных вузах были созданы коммерческие отделения, число студентов на них росло за счет сокращения бесплатного приема. Платной стала аспирантура. И в средней и в высшей школе активно формировался негосударственный (частный) сектор образования.

Ощутимый урон понесла фундаментальная наука: академическая, вузовская, отраслевая. В 14 раз сократился объем государственных заказов на военные научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. Отсутствие финансирования привело к свертыванию научно-технического потенциала НИИ и вузов. Ранее значительную часть финансирования научных исследований составляли договоры с предприятиями, заключаемые для решения тех или иных производственных вопросов. Теперь у большинства предприятий не было средств даже на зарплату. Не спасли положение и конкурсы на получение грантов на финансирование научных работ зарубежными фондами Сороса и Форда, они лишь «подкармливали» небольшую часть научных работников, в то же время выявлял, наиболее интересных исследователей, чьи разработки могли пригодиться на Западе.

В результате сокращения финансирования численность занятых в сфере науки за 1991–1996 гг. сократилась с 4,2% до 2,5%.Продолжалась «утечка мозгов» в коммерческие структуры и за рубеж. По некоторым оценкам за годы реформ из России выехало свыше 125 тысяч научных работников. Многие научные учреждения были ликвидированы или свернули научную работу.

В области искусства переход к рыночной экономике привел к неоднозначным результатам. С одной стороны российская культура оказалась свободна для творчества, открыта для мировой культуры. Она интенсивно осваивала все художественные стили и формы, все эстетические течения, существующие в мировой культуре. Русские деятели культуры и искусства активно включились в мировую творческую жизнь, выступали на крупнейших международных форумах. Широкую известность получил ансамбль «Виртуозы Москвы», кинофильмы Н. Михалкова «Очи черные» и «Утоленные солнцем» (получивший в 1995 г. премию «Оскар»), С. Бодрова «Кавказский пленник» и др.

С другой стороны, русская культура еще со времен Петра I имела поддержку государства. С переходом к рыночным отношениям роль регулятора творческого процесса переходит к потребителю художественных ценностей – зрителю, читателю, слушателю. Это ведет к коммерциализации искусства, к ориентации его, на массового потребителя. Сокращение государственного финансирования в крайне бедственное положение поставило музеи, театры, библиотеки, в том числе составляющие общенациональную гордость Эрмитаж, Русский музей, Российскую национальную библиотеку и др. Резко упали тиражи литературных журналов. Шло резкое снижение художественного уровня произведений литературы и искусства – книжный рынок стал заполняться детективами, порнографией, слащавыми «дамскими романами». Телевидение делало ставку на многочисленные американские сериалы и разнообразные телешоу (лотереи, игры с призами и т. д.). За 90-е годы практически не появлялось новых имен в литературе, искусстве, не потому что не было талантов, а

потому, что крайне трудно было пробиться – рынок оказался монополизирован, и для «раскрутки» новых «звезд» требовались огромные деньги.

В то же время государством тратились большие средства для проведения массовых юбилейных торжеств (50-летие Победы, 800-летие Российского флота, 850-летие Москвы), имеющих идеологическое значение. Был восстановлен храм Христа Спасителя, уничтоженный в 30-е годы, в Москве создан целый комплекс монументальных скульптур, сооруженных З. Церетели (обелиск Победы, композиция «Трагедия народов» на Поклонной горе, памятник Петру I и др.).

ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Из правил многотеоретического изучения

1. **Осмысление объективных исторических фактов субъективно.**
2. **Субъективно выделяются три теории изучения: религиозная, всемирно-историческая (направления: материалистическое, либеральное, технологическое), локально-историческая.**
3. **Теория определяется предметом изучения и отражает мировоззрение человека (группы людей).**
4. **Каждая теория изучения имеет свою литературу, свою периодизацию, свой понятийный аппарат, свои объяснения исторических фактов.**

литература **различных** теорий

Учебная:

История России. XX век / Отв.ред. В.П. Дмитренко. М., 1998. ***(универсальная).*** Рябикин С. Новейшая история России /1991-1997/. СПб.,1997. **(*либеральная*).** Мунчаев Ш. М., Устинов В. В. История России. М., 2000; Маркова А. Н., Скворцова Е. М., Андреева И. А. История России. М., 2001 ***(материалистическая).***

Научная:

1. Монографии: Боффа Дж. От СССР к России: История неоконченного кризиса 1964-1994.М.,1996 ***(материалистическая.)*** Вишневский А.Г. Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР. М., 1998. ***(технологическая).*** Выбор пути. История России. 1939-2000. Отв. ред А.Т. Тертышный. Екатеринбург, 2001. **(*либеральная*).** Земцов И. Крах эпохи. Кн. 1. М., 1999. ***(либеральная).*** Кьеза Дж. Прощай, Россия! М., 1997 ***(материалистическая).*** Поспеловский Д.В. Русская Православная церковь в XX веке. М., 1995. **(*религиозная*).** Россия: новый этап неолиберальных реформ. М., 1997. ***(либеральная).*** Согрин В.В. Политическая история современной России.1985-1994. От Горбачева до Ельцина. М., 1994. **(*либеральная*).** Солженицын А.И. Россия в обвале. М.,1998 ***(либеральная).***

2. Статьи: Коэн С. Изучение России без России // Свободная мысль. 1999. № 12. ***(локальная).*** Крылова И.А. Дестабилизация социально-экологической обстановки в России // Философия и общество. 1999, №1. С. 92. ***(либеральная).*** Розов Н.С. Три направления мирового развития: Россия на перепутье // Философия и общество. 1997. №4. С.161. **(*либеральная*).** Симония Н.А. Становление бюрократического капитализма в России (1992-1998) // Свободная мысль. 2000. № 3,4; Алексеев В.В., Нефедов С. А. Гибель Советского Союза в контексте истории социализма//Общественные науки и современность. 2002. №6 - http://hist1.narod.ru/Science/Russia/Gibel.htm ***(материалистическая).***

ПОНЯТИЯ РАЗЛИЧНЫХ **ТЕОРИЙ**

Понятия различных теорий капитализм – капиталистические отношения (материалистическое) и рынок – товарные отношения (либеральное) несут одинаковую смысловую нагрузку.

Материалистическое направление

Демократия

Форма общественной власти, государства, основанного на признании народа источником власти, его права участвовать в решении государственных дел в сочетании с широким кругом <u>гражданских</u> прав и свобод.

В государствах, где экономическая основой является частная собственность, демократия является выражением диктатуры класса собственников.

Народная демократия возможна только в государстве, основанном на общественной собственности – социалистическом.

Либерализм:

Течение в политике, объединяющее сторонников частнособственнических свобод

Либеральное направление

Демократия

Форма общественной власти, государства, основанного на признании народа (сотрудничество классов) источником власти, его права участвовать в решении государственных дел в сочетании с широким кругом <u>гражданских, либеральных, личных</u> прав и свобод.

Классы

1) Большие группы людей, различающиеся по роли в системе организации общественного производства и, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы возникают при переходе к фабрично-заводскому, индустриальному обществу и исчезают, размываются со становлением постиндустриального общества. Это классы — неантагонистические (сотрудничающие).

2) Российские либеральные историки XIX — нач. XX вв. (Ключевский В.О.) выделяют классы по сословному или по профессиональному признаку: купцы, воины, земледельцы и др. Применительно к истории России второй половины XX века современные историки выделяет партийных и государственных чиновников в класс бюрократов.

Либерализм

Течение в политике, признающее важнейшие естественные свободы и права человека (на частную собственность, на безопасность и др.) в качестве основ всей общественной жизни.

Сравнительно-теоретические схемы

предмет изучения + исторический факт = теоретическая интерпретация

№ 1. Оценки событий осени 1993 г. Открытое противостояние Президента и Верховного Совета

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая:	Прогресс общества.	Завершение курса (линии) на демонтаж социалистической системы, ликвидация

Материалистическое направление	Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	советской власти.
Всемирно-историческая: ***Либеральное направление***	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Предотвращение попытки коммунистического реванша и сохранение курса на либерально-демократические реформы. В сентябре–октябре 1993 года по всей стране существовали Советы, которые властью быть не могли, а могли только довести страну до полной дезинтеграции вплоть до объявления отдельных деревень республиками – отсюда, демократические силы во главе с Президентом Б. Ельциным (харизматический лидер, популярная личность), обеспечивая осуществление либерально-рыночного выбора России, пошли на решительные действия для спасения молодой российской демократии. 4 октября с применением армии были подавлены попытки Верховного Совета изменить курс страны[1][1].

№ 2. Причины исчезновения Советского государства

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	Падение Советской государственной модели стало результатом краха политики государственного атеизма и идеологии грубого материализма, отсутствия должного внимания к духовной жизни каждого человека.
Всемирно-историческая: ***Материалистическое направление***	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	В результате ошибок со стороны коммунистической партии и усиления частнособственнической пропаганды мирового империализма произошел раскол в советском обществе на номенклатурных работников (людей у власти с двойной моралью) и простых трудящихся, что привело к гибели социализма. Вчерашние номенклатурные работники, предав идеи социализма и разворовав народное имущество, трансформировались в сегодняшних «новых русских». В России произошла контрреволюция. Она вернула страну к капитализму. Это возвращение временное, так как наступление коммунистической формации закономерно.
Всемирно-историческая: ***Либеральное направление***	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	С ослаблением репрессий против народа политика, экономика, идеология строительства коммунизма зашла в тупик. Нарастающие демократические процессы привели к раскрепощению личности и краху авторитарного советского государства. Велика в этом роль личности Ельцина.
Всемирно-историческая: ***Технологическое***	Прогресс технологический. Модернизационное развитие.	Углубляющееся отставание от стран Запада порождает этап конвергенции (слияния) двух общественно-политических систем;

направление	Научные открытия	допускается частное и кооперативное предпринимательство, поначалу в ограниченных размерах. Расширение контактов с Западом и направленное пропагандистское воздействие приводят к лавинообразному распространению либеральной идеологии. Идея перенимания западных стандартов одерживает верх над традиционной коммунистической идеологией – в конечном счете, это приводит к падению советской власти.

№ 3. Оценки реформ правительства Б.Н. Ельцина–Е.Т. Гайдара

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Всемирно-историческая: ***Материалистическое направление***	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	**«Шоковая терапия», превратившаяся в «шок без терапии» – сознательная политика правительства, направленная на резкое снижение платежеспособного спроса населения, передачи собственности в руки представителей номенклатурно-бюрократического слоя и криминалитета, социальное расслоение общества. Наполнение прилавков товарами достигнуто искусственным путем – за счет ограничения количества покупателей и вброса в страну продовольственного импорта, приведшего к потере продовольственной безопасности (т.е. высокой степени зависимости от ввоза иностранного продовольствия).**
Всемирно-историческая: ***Либеральное направление***	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	**Единственно возможный вариант выхода страны из глубокого экономического кризиса, спасение от социально-экономической катастрофы, включение рыночных механизмов развития. Высокая цена преобразований объясняется огромной сложностью и масштабом проблем, доставшихся в наследство от советской общественно-экономической системы.**

№ 4. Оценки состояния России в конце XX века

Название теории	Предмет изучения (алгоритм)	Интерпретации факта в различных теориях
Религиозно-историческая (Христианская)	Движение человека к Богу	**Борьба сил Добра и Зла в мире, в общественной жизни, в душах людей продолжается. Исход этой борьбы во многом зависит от места, роли, круга полномочий Русской Православной Церкви, ее поддержки со стороны государственных органов.**

Всемирно-историческая: ***Материалистическое направление***	Прогресс общества. Формационное развитие. Классовая борьба ведущая к уничтожению частной собственности	**Падение страны в экономическую пропасть, обнищание народа, глубокое социальное расслоение, потеря всех завоеваний советской власти в XX в.** Причина падения страны в экономическую пропасть в контрреволюции, в возврате страны к капиталистической системе. Выход – сменить социально-политическую систему, основанную на частной собственности и в возврате к социалистической формации.
Всемирно-историческая: ***Либеральное направление***	Прогресс личности. Модернизационное развитие. Классовое сотрудничество на основе частной собственности	Переходный период от тоталитарной к демократической, рыночной системе, идущий трудно в силу тяжелого наследия советского прошлого. Причина экономических трудностей в выборе неудачных лидеров. Выход – выбрать достойную личность, умного руководителя.
Локально-историческая	Единство человека и территории	Мир из биполярного превратился в однополярный. США безбоязненно диктует странам свою волю, а зоной их жизненных интересов стал весь мир. Россия превращается в сырьевой придаток Запада, а ее народы деградируют и вымирают. Причина – экономическое разрушение странами Запада стран Евразии.

ПРИМЕЧАНИЕ

---

[1] В Евангелии от Матфея сказано: «Никто не может служить двум господам Богу и мамоне: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и мамоне.» Матф., II, 24. (Мамона – богатство).

[2] «Природа не храм, а мастерская и человек в ней работник». И.С.Тургенев, «Отцы и дети». Фраза Базарова.

[3] Природа Храм и человек часть Храма. В конце XX века в условиях экологического кризиса, ведущего к гибели планеты локально-историческая теория в странах Западной Европы и Северной Америки сменила либеральную теорию. Быстро растет политическое влияние защитников окружающей среды – Зеленых (Гринпис).

[4] В конце XX в. с европоцентристских позиций утверждается идея мирового глобализма – общечеловеческих ценностей

[1] Эклектизм – (от греческого eklektikos – выбирающий) механическое соединение разнородных, часто противоположных принципов, взглядов и т.п.

[2] В современной России публичные политики пропагандируя исторический опыт в русле своих идей «осовременивают» события, игнорируя исторические законы – время и пространство

[1] Глава написана в русле либерального направления всемирно-исторической теории.

[i][1] Глава написана в русле либерального направления всемирно-исторической теории

[ii][1] Глава написана в русле либерального направления всемирно-исторической теории

[iii][1] Глава написана в русле либерального направления всемирно-исторической теории

[iv][1] Глава написана в русле либерального направления всемирно-исторической теории

[v][1] Глава написана в русле локально-исторической теории.

[vi][1] Глава написана в русле материалистического направления всемирно-исторической теории.

[vii][1] Глава написана в русле либерального направления всемирно-исторической теории

[viii][1] Глава написана в русле локально-исторической теории

[ix][1] Глава написана в русле локально-исторической теории.